

Sygn. akt III RC 515/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 października 2013 **r.**

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Urbanowicz

Ławnicy -----

Protokolant st. sądowy A. T.

po rozpoznaniu na rozprawie **dnia** 07 października 2013 **r. w G.**

sprawy z powództwa mał. N. W. K. działającej przez przedstawicielkę ustawową – matkę E. Ż.

przeciwko K. K.

o podwyższenie alimentów

oraz

sprawy z powództwa wzajemnego K. K.

przeciwko mał. N. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową – matkę E. Ż.

o obniżenie alimentów

I. alimenty od pozwanego K. K. na rzecz małoletniej N. W. ur. (...) K. w kwocie po 500 złotych miesięcznie zasądzone wyrokiem S. O. w. L. dnia 31 maja 2010 r. w sprawie (...) - podwyższa od dnia 10 lipca 2013 r. do kwoty po 600 (sześćset zł) złotych miesięcznie, płatne z góry, do dnia 15-ego każdego miesiąca do rąk matki małoletniej – E. Ż., wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. oddala powództwo wzajemne w całości;

IV. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Głogowie) kwotę 60 zł tytułem kosztów sądowych od uiszczenia których małoletnia powódka była zwolniona;

V. nadaje wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 515/13

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka N. K. działająca przez przedstawicielkę ustawową-matkę E. Ż.- domagała się podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego K. K. do kwoty 750,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.06.2013 r. , w miejsce alimentów zasądzonych przez S. O. wL. dnia 31 maja 2010 roku sygn. akt (...)w kwocie 500 zł .

W uzasadnieniu przedstawicielka powódki wskazała, że od zasądzenia alimentów upłynęły trzy lata, powódka ma obecnie 7 lat i uczęszcza do przedszkola za które odpłatność wynosi ok. 250 zł miesięcznie, a od 1 września 2013 roku rozpocznie naukę w I klasie szkoły podstawowej. Z uwagi na powyższe wzrosną wydatki na mał. powódkę. Ponadto dziecko rośnie, ma zwiększone potrzeby żywnościowe jak również potrzeby związane z zakupem odzieży. Pozwany sporadycznie spędza czas z córką, nie robi jej żadnych prezentów. Matka powódki pracuje w (...) z wynagrodzeniem ok. 1500 zł netto miesięcznie i wraz z mężem, córką i rocznym synkiem zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu. Alimenty w kwocie 500 zł nie wystarczają na zaspokojenie wszystkich potrzeb dziecka.

Pozwany K. K. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i złożył powództwo wzajemne o obniżenie alimentów do kwoty 400 zł miesięcznie. Jego zdaniem alimenty, które płaci nie są przeznaczone na potrzeby córki, którą matka zaniedbuje. Ma zamiar zgłosić ten fakt do opieki społecznej i wystąpić o ograniczenie E. Ż. władzy rodzicielskiej nad małoletnią i stworzyć córce warunki mieszkaniowe. Według pozwanego matka powódki pobiera świadczenia z MOPS-u. Pozwany również założył nową rodzinę, mieszka z narzeczoną i jej 11-letnią córką, partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania i wspólnego samochodu, spłaca połowę rat kredytu hipotecznego i gotówkowego zaciągniętego na zakup samochodu. Łączne miesięczne wydatki pozwanego to kwota 3634 zł, a jego zarobki w Przedsiębiorstwie (...) S.A. to kwota średnio 3351 zł netto. Pozwany podał, że nie będzie go stać na wyższe alimenty i wniósł o obniżenie alimentów do kwoty 400 zł i wtedy on co miesiąc będzie przeznaczał dodatkowo kwotę 150 zł na zakupy potrzebnych rzeczy dla córki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletnia powódka N. K. urodzona (...) jest córką pozwanego.

- bezsporne -

Wyrokiem z dnia 31 maja 2010 roku S. O. w. L., w sprawie sygn. akt (...) ,rozwiązał małżeństwo E. Ż. i pozwanego. Przez rozwód bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią powódką powierzył matce i zasądził od pozwanego alimenty na rzecz córki w kwocie 500 zł miesięcznie.

dowód: - akta sprawy S. O. w. L. o sygn. (...)

W czasie toczącego się wówczas postępowania mał. powódka N. K. miała prawie 4 lata, nie chodziła do przedszkola. Matka powódki pracowała w sklepie (...) z wynagrodzeniem 1200 zł miesięcznie. Pozwany był zatrudniony jako elektryk i jego zarobki wynosiły ok. 2200 zł i zadeklarował alimenty na córkę w kwocie 500 zł miesięcznie.

dowód: - przesłuchanie stron w sprawie rozwodowej - akta sprawy S. O.

w L. sygn. akt (...) k. 21 verte

W chwili obecnej powódka ma 7 lat. W tym roku podjęła naukę w szkole podstawowej, wcześniej chodziła do przedszkola, koszt którego wynosił ok. 250 zł miesięcznie. Pozwany nie interesował się sytuacją córki w przedszkolu, wszelkie opłaty wносиła matka N. i to ona interesowała się jej sytuacją w przedszkolu. W przedszkolu nie zauważono żadnych oznak zaniedbywania dziecka. W ciągu ostatnich 18 m-cy N. K. 9 razy chorowała na infekcje górnych dróg oddechowych.

dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powódki k. 71-71 verte, 108-

108 verte

- przesłuchanie pozwanego k. 71 verte, 108 verte

- opinia przedszkola z 09.08.2013 roku k. 92

-zaświadczenie lekarskie z dnia 16.07.2013 roku k.68

Matka powódki ma obecnie 26 lat ,z zawodu jest sprzedawcą ,pracuje w sklepie (...) gdzie osiąga dochód rzędu 1500 zł netto ,ponownie wyszła za mąż ,na utrzymaniu ma jeszcze syna w wieku 1,5 roku , na dzieci nie pobiera zasiłku rodzinnego . M..powódka mieszka wspólnie z mamą i nową rodziną w wynajętym mieszkaniu. Koszt wynajmu mieszkania to kwota 250 zł ,ponadto matka powódki opłaca czynsz w kwocie 180 zł, fundusz remontowy 56 zł , należność za wodę w kwocie 110 zł, należność za TV i internet w kwocie 120 zł, należność za energię w kwocie 60 zł i gaz w kwocie 45 zł , raty za pralkę i mikrofalówkę w kwocie 182 zł i raty kredytu zaciągniętego na remont mieszkania w kwocie 330 zł miesięcznie .

dowód: - przesłuchanie matki powódki – k. 71-71 verte akt.

-decyzja Prezydenta Miasta G. k.70

-zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia k. 106

- przesłuchanie świadka W. M. k.107 verte

-przesłuchanie świadka S. Ż. k.107 verte

Średni miesięczny koszt utrzymania powódki to kwota ok.1000 zł .

dowód: -okoliczność bezsporna

Pozwany K. K. ma obecnie 29 lat , z zawodu jest elektrykiem . Zatrudniony jest w Przedsiębiorstwie (...) S.A w L. z średnim miesięcznym wynagrodzeniem 5950 zł brutto -netto ok.3900 zł . Pozwany obecnie żyje w konkubinacie ,jego partnerka ma na utrzymaniu 11 letnią córkę .Pozwany mieszka z konkubiną w mieszkaniu ,które stanowi własność konkubiny i które jest obciążone kredytem hipotecznym .Pozwany przekazuje konkubinie pieniądze w wysokości ½ kwoty raty kredytu tj.250 zł miesięcznie ,ponadto spłaca połowę raty kredytu jaki zaciągnął z narzeczoną w kwocie 50 000 zł na zakup samochodu m-ki A. (...) -rata kredytu to kwota 1000 zł.Poza małoletnią powódką pozwany nie ma nikogo na utrzymaniu. Pozwany w ciągu roku poza alimentami kupuje powódce rzeczy za łączną kwotę ok.600 zł .Opłaty za mieszkanie narzeczonej pozwanego to kwota 200 zł miesięcznie ,za energię opłata wynosi ok.70 zł miesięcznie ,za gaz 100 zł miesięcznie ,za telewizję i internet ok. 200 zł miesięcznie , za telefon za usługi ok.150 zł miesięcznie plus dodatkowo kwota 30 zł jako rata za telefon , pozwany ponosi połowę wydatków na samochód tj.300 zł miesięcznie oraz ponosi w połowie koszty ubezpieczenia samochodu tj. kwotę 1666 zł ,na siebie pozwany wydaje około 500 zł miesięcznie oraz ponosi koszty dojazdu do pracy w kwocie 200 zł miesięcznie. Pozwany ma do spłaty kartę kredytową na kwotę ok.2600 zł oraz debet na rachunku bieżącym w kwocie 640 zł ,które musi spłacić w ciągu 6 m-cy co daje miesięcznie kwotę ok.500 zł do spłaty.

dowód: - przesłuchanie pozwanego – k. 71

-zaświadczenie o dochodach k.89-90, 99-100

-ksero zaświadczenia Banku (...) S.A z 04.06.2013 r. k.32

-ksero umowy pożyczki z 02.05.2013 r. k.34-35

-ksero umowy ubezpieczenia samochodu k.28-29

-ksero umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k.41

-faktury za telefon,energię elektryczną ,gaz k.38,46,49

-ksero umowy na dostawę energii, gazu k.48 ,51

- ksero faktury za TV i internet k.52
- ksero umowy o dostarczanie cyfrowych sygnałów telewizyjnych k.58
- ksero umowy o korzystanie z dostępu do internetu k.56
- ksero przelewu opłat na wspólnotę mieszkaniową k.45
- potwierdzenia przelewów k.51
- zeznania świadków -J. W. k.71 verte-72
- I. K. k.72
- ksero paragonów fiskalnych k.24,105

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo N. K. o podwyższenie alimentów zasługuje w części na uwzględnienie natomiast powództwo wzajemne pozwanego o obniżenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie..

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) podstawą zmiany orzeczenia lub ugody dotyczącej wysokości alimentów jest zmiana stosunków tj. zmiana dotycząca przesłanek o rozmiarze, w jakim zobowiązany do alimentów powinien przyczyniać się do zaspokajania potrzeb uprawnionego. Przesłanki wyznaczające zakres świadczeń alimentacyjnych określone zostały w art. 135 k.r.i.o., który stanowi, że zakres tych świadczeń zależy usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego, przy czym zgodnie z art. 133 § 1 k.r.i.o. rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Przepis ten statuuje, wedle ugruntowanego w orzecznictwie poglądu, zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci (por. orz. SN z dnia 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz.74; tak też uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86 – teza IV, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42).

Od czasu wydania wyroku rozwodowego przez S. O. w. L.(1) ,w którym zasądzono na rzecz mał.powódki alimenty w kwocie 500 zł mięły trzy lata i zdaniem Sądu Rejonowego zaistniały przesłanki do podwyższenia zobowiązań alimentacyjnych pozwanego wobec małoletniej powódki .

Odnosząc się do pierwszej z przesłanek tj. możliwości zarobkowych zobowiązanego, stwierdzić należy, iż w okresie od ostatniej sprawy alimentacyjnej do chwili obecnej doszło do ich znaczącej zmiany. W 2010 roku pozwany pracował w tym samym zakładzie pracy co obecnie i osiągał dochód w kwocie ok.2200 zł miesięcznie. Obecnie dochód ten wynosi ok.3900 zł netto. .W chwili obecnej pozwany spłaca połowę wysokości raty kredytu hipotecznego jaki zaciągnęła jego narzeczona na zakup mieszkania ,pozwany nie jest współwłaścicielem tego mieszkania i kredyt ten nie jest na chwilę obecną jego zobowiązaniem – połowa raty wynosi miesięcznie ok.250 zł , połowę raty kredytu zaciągniętego w 2013 roku kredytu na zakup samochodu m-ki A. (...) rok produkcji 2009 w kwocie 50.000 zł- tj. kwot ok.500 zł miesięcznie, opłaty za mieszkanie (zaliczki na wspólnotę ,opłata za energię ,gaz ,TV i internet) w kwocie ok.300 zł miesięcznie .Opłaty te wynoszą ok.600 zł miesięcznie ,pozwany nieprawidłowo wskazał ,że połowa opłaty za energię wynosi 205 zł miesięcznie, albowiem jak wynika z umowy rozliczenie za energię następuje w okresach sześciomiesięcznych co oznacza ,że faktycznie opłata za energię wynosi ok.70 zł miesięcznie. Pozwany opłaca również co miesiąc telefon ,opłata ta to kwota ok.150 zł miesięcznie plus 30 zł rata za aparat telefoniczny, dojazdy do pracy to kwota ok.200 zł miesięcznie ,połowa ubezpieczenia za samochód to kwota ok.140 zł miesięcznie , połowa innych opłat za samochód to kwota ok.300 zł miesięcznie. Ponadto pozwany ma do spłaty kartę kredytową i debet ,spłata tych należności to kwota ok.500 zł miesięcznie. Na życie pozwany wydaje kwotę 500 zł. Zliczając wszystkie te należności i dodając do tego kwotę 500 zł tytułem alimentów na powódkę otrzymujemy kwotę ok.3300 zł miesięcznie .Pozwany zarabia ok.3900 zł miesięcznie ,a więc pozostaje mu co miesiąc wolna kwota 600 zł . Już tylko ta okoliczność daje

podstawy do przyjęcia, że pozwany ma możliwości płacenia wyższych alimentów. Należy jednak podkreślić, że pozwany w swym piśmie procesowym z 10 lipca 2013 roku podał, że jego sytuacja finansowa nie przedstawia się najlepiej. Jednak trudno tak nazwać sytuację finansową pozwanego skoro stać go na zaciągnięcie kredytu wspólnie z narzeczoną w kwocie 50 000 zł na zakup samochodu i to w sytuacji kiedy ma na utrzymaniu małoletnie dziecko, a ponadto za telefon opłaca abonament w wysokiej kwocie 150 zł miesięcznie. Również ponoszenie przez pozwanego połowy wszystkich opłat za mieszkanie oznacza, że w części utrzymuje on córkę swojej narzeczonej, oczywiście ma on do tego prawo, ale nie może to odbywać się kosztem jego biologicznego dziecka.

Nie budzi żadnych wątpliwości fakt, iż z uwagi na upływ czasu od ostatniej sprawy o podwyższenie alimentów-3 lata- wzrosły i to znacznie potrzeby małoletniej powódki, wynikające przede wszystkim z tego, że powódka zaczęła chodzić do przedszkola, a od września tego roku poszła do szkoły, ponadto powódka często zapada na infekcje dróg oddechowych co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Strony słuchane w dniu 7 października 2013 roku zgodnie podały, że miesięczny koszt utrzymania powódki to kwota 1000 zł. Sąd w tej sytuacji nie dał wiary szczegółowemu wykazowi potrzeb jakie pozwany dołączył do pisma procesowego z dnia 16.08.2013 roku k.97-98 akt. Zdaniem pozwanego on i matka dziecka powinni ponosić te koszty po połowie. Zdaniem Sądu pozwany powinien w większej części ponosić te koszty- w 65%, albowiem to na matce dziecka ciąży obowiązek codziennej pieczy nad dzieckiem, ponadto sytuacja matki powódki nie uległa większym zmianom, zarabia ona niewiele więcej niż w czasie sprawy rozwodowej, co prawda wyszła ona za mąż, mąż pracuje i zarabia ok.2500 zł netto, ale na utrzymaniu mają wspólne dziecko w wieku ok.15 miesięcy. 65% z kwoty 1000 zł daje alimenty w wysokości 650 zł. Taką kwotę powinien miesięcznie przeznaczać na małą powódkę pozwany. Sąd uwzględnił również, że pozwany średnio w roku dokonuje zakupów dla córki na kwotę ok.600 zł, co w rozbiciu na miesiące daje kwotę 50 zł i dlatego o tę kwotę obniżył należne od pozwanego alimenty i podwyższył alimenty do kwoty 600 zł miesięcznie i to od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu.

Reasumując, w ocenie Sądu, zasądzona kwota alimentów 600 zł pozwoli na pokrycie kosztów utrzymania i realizacji potrzeb życiowych małoletniej powódki i jest adekwatna do obecnej sytuacji życiowej i materialnej pozwanego. W pozostałej części, co do alimentów ponad kwotę 600 zł i co do alimentów za okres od 1 czerwca do 10 lipca 2013 roku, Sąd uznał żądanie powódki za niezasadne i oddalił powództwo w tej części.

Zarzuty podnoszone przez pozwanego, że matka powódki zaniedbuje córkę powinny zostać zgłoszone przez niego wraz z wnioskiem o zmianę zarządzeń opiekuńczych wobec małoletniej N. i w takim postępowaniu sąd będzie szczegółowo badał te zarzuty. W niniejszym postępowaniu sąd przesłuchał co prawda świadków na tę okoliczność, ale byli oni również słuchani na okoliczność potrzeb małoletniej powódki i wydatków ponoszonych przez strony z tego tytułu. Świadczenie w zależności od tego, która strona ich powołała zeznawali na jej korzyść. Jednak z obiektywnego źródła tj.z informacji sporządzonej przez wychowawczynię z przedszkola wynika, że nie stwierdzono żadnych zaniedbań ze strony matki dziewczynki i tylko matka wykazywała zainteresowanie jej sytuacją w przedszkolu.

Z tych samych powodów jak wyżej Sąd uznał powództwo wzajemne pozwanego o obniżenia alimentów do kwoty 400 zł miesięcznie za całkowicie bezzasadne. Zdaniem Sądu strony nie są w stanie dobrze współpracować w zakresie ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej, czego dowodem jest niniejsza sprawa i zarzuty zaniedbywania dziecka kierowane przez pozwanego pod adresem matki powódki, dlatego też, Sąd nie przychylił się do żądania powoda obniżenia alimentów i zobowiązania go do dokonywania wydatków na rzecz małoletniej w kwocie 100-150 zł miesięcznie, w zależności od potrzeb córki. W sytuacji kiedy rodzice nie mieszkają razem i nie są w stanie zgodnie współpracować to jeden z rodziców powinien dysponować zdecydowaną większością środków finansowych na pokrycie wydatków na zaspokojenie potrzeb małoletniej powódki, tak aby małoletnia miała stale zagwarantowane zaspokajanie jej bieżących podstawowych potrzeb. Takie rozwiązanie uchroni strony przed ciągłymi konfliktami na tym tle. Sąd dał pozwanemu możliwość decydowania w zakresie wydatków na rzecz N. do kwoty ok.50 zł miesięcznie, tak jak to czynił pozwany dotychczas i dlatego podwyższył alimenty do kwoty 600 zł, a nie 650 zł.

W powszechnie uznanej i utrwalonej wykładni przepisów dotyczących obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci podkreśla się tzw. „zasadę równej stopy życiowej”, która oznacza, że uprawniony ma prawo do życia

na tym samym poziomie co zobowiązany, i że zobowiązany do alimentacji rodzic powinien dzielić się z dzieckiem wszelkimi dochodami, choćby prowadziło to do obniżenia się jego poziomu życia. Sytuacja finansowa pozwanego od sprawy rozwodowej ,wbrew temu co on twierdzi, uległa znacznej poprawie i również jego córka ma prawo odczuć tę poprawę.

Mając powyższe okoliczności na względzie ,w oparciu o cytowane wyżej przepisy, Sąd orzekł jak w sentencji. Rygor natychmiastowej wykonalności został orzeczony w oparciu o przepis art. 333 par. 1 pkt 1 k.p.c

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o dyspozycję art. 100 k.p.c.