

Sygn. akt V U 176/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku Z. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania Z. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 4 lutego 2019 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 176 / 19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 lutego 2019r. - znak (...) - odmówił Z. K. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano , iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 124 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , art. 61A§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego i § 4pkt.4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 11 października 2011r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe . Po dacie wydania decyzja o odmowie przyznania prawa do emerytury pomostowej tj. po dniu 18 maja 2018r. Z. K. nie przedłożył nowych dowodów mających wpływ na wcześniej wydaną decyzję .

Odwołanie od powyższej decyzji złożył Z. K. , w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż zaskarżona decyzja jest niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym .

Na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2019r. wnioskodawca sprecyzował żądanie odwołania w ten sposób , że nie domagał się przyznania prawa do emerytury pomostowej , ale ustalenia łącznego stażu pracy w warunkach szczególnych , co jest niezbędne do wykorzystania w przyszłości przy ubieganiu się o świadczenie z ubezpieczenia społecznego .

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. K. urodził się dnia (...)r.

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia (...)

W dniu 08 maja 2018r. Z. K. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączone zostały świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że ubezpieczony udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 42 lata, 10 miesięcy i 11 dni .

Decyzją z dnia 18 maja 2018r. – znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił Z. K. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano , iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych , gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową : nie osiągnął wieku emerytalnego 60 lat , nie rozwiązał stosunku pracy , nie udokumentował wymaganego 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych , a nadto przed dniem 01 stycznia 1999r. ubezpieczony nie wykonywał prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze - w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 wskazanej ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – okres pracy w warunkach szczególnych od 15 kwietnia 2003r. do 31 grudnia 2017r. łącznie 14 lat 02 miesiące i 08 dni .

W dniu 15 stycznia 2019r. Z. K. złożył kolejny wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej , do którego nie dołączył żadnych nowych dowodów .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową ubezpieczony, nieprzerwanie od dnia 15 kwietnia 2003r. zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. w L. .

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji , ani do daty rozprawy przeprowadzonej w niniejszej sprawie .

Od dnia 14 stycznia 2019r. wnioskodawca pobiera zasiłek chorobowy z uwagi na niezdolność do pracy spowodowaną chorobą .

Tytułem ubezpieczenia wnioskodawcy jest nadal pracowniczy tytuł ubezpieczenia .

W następstwie złożenia wniosku z dnia 15 stycznia 2019r. ZUS Oddział w L. wydał zaskarżoną decyzję .

dowody:

- akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 19; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2017r. poz. 664 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,
6. po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej sprawy lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie Z. K. nadal nie został spełniony warunek rozwiązania stosunku pracy .

Jak wynika z analizy okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym od dnia 15 kwietnia 2003r. nieprzerwanie do daty rozprawy – przeprowadzonej w niniejszej sprawie - wnioskodawca zatrudniony był u tego samego pracodawcy , u którego pracował przed złożeniem wniosku o emeryturę pomostową , stanowiącego podstawę wydania decyzji z dnia 18 maja 2018r. tj. w (...) Sp. z o.o. w L. .

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionego przepisu - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Odnosnie żądania odwołania – sprecyzowanego na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2019r. dotyczącego ustalenia łącznego stażu pracy w warunkach szczególnych w tym stażu pracy w w/w warunkach lub charakterze przed dniem 01 stycznia 1999r. wskazać należy co następuje :

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04(OSNP 2005/16/255) w postępowaniu odrębnych w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury (w niniejszej sprawie emerytury pomostowej), niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia (w niniejszej sprawie uznania okresu zatrudnieniu- wskazanego w odwołaniu - jako pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze) .

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego (por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170) .

W konsekwencji powyższego sąd uznał , że nie rozwiązanie stosunku pracy przez ubezpieczonego urodzonego po dniu 31 grudnia 1948r. – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową , najpóźniej przed datą wydania zaskarżonej decyzji – skutkuje uznaniem ,iż Z. K. nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r.

Ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia wskazanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki w nim wymienione muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

Zgłoszone przez wnioskodawcę na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2019r.żądanie było nieuzasadnione , gdyż jego celem było ustalenia dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego . Cel i zamiar strony w tym zakresie wynika wprost z oświadczenia złożonego przez ubezpieczonego do protokołu rozprawy w dniu 17 kwietnia 2019r.

W konsekwencji uznać należy , że składając wniosek o emeryturę pomostową w dniu 15 stycznia 2019r. Z. K. nie przedłożył żadnych nowych dowodów , aniżeli te które stanowiły podstawę wydania decyzji z dnia 18 maja 2018r. o odmowie prawa do emerytury pomostowej .

Zatem organ rentowy wydał w następstwie rozpoznania wniosku z dnia 15 stycznia 2019r. – decyzję prawidłowa , powołując przy tym właściwe podstawy prawne .

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .