

Sygn. akt V U 21/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku D. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania D. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 7 grudnia 2018 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt VU 21/19

UZASADNIENIE

Wydaną na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 07 grudnia 2018 r., znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. po rozpatrzeniu wniosku z dnia 04 grudnia 2018 r. odmówił wnioskodawczyni D. B. przeliczenia emerytury. W uzasadnieniu organ rentowy podał, że do wskazanego wyżej wniosku ubezpieczona nie dołączyła żadnych dowodów mających wpływ na wysokość świadczenia.

W odwołaniu od powyższej decyzji D. B. stwierdziła, że posiada na okres pracy od 01 kwietnia 1978 r. do 31 maja 1984 r. świadectwo pracy i ten stosunkowo długi okres pozwoliłby na uzyskanie wyższego świadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. W uzasadnieniu stwierdził, że rozpoznając analogiczne żądanie, wydanym w sprawie VU 360/18 wyrokiem z dnia 16 października 2018 r. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni D. B., ur. (...), w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego 60 lat na podstawie decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 24 kwietnia 2018 r., znak: (...), jest uprawniona do emerytury.

Skarżąc tę decyzję wymieniona złożyła odwołanie dokładnie o takiej samej treści jaka jest zawarta w odwołaniu od wydanej na podstawie wniosku z dnia 04 grudnia 2018 r. decyzji z dnia 07 grudnia 2018 r. Wnosząc o ponowne ustalenie emerytury z uwzględnieniem spornego okresu pracy w (...) K. ubezpieczona nie złożyła żadnych nowych dowodów.

Decyzją z dnia 16 kwietnia 2018 r., znak: (...), organ rentowy ustalając jej kapitał początkowy, nie uznał okresu pracy wnioskodawczyni w rolniczej spółdzielni produkcyjnej z powodu braku liczby dni przepracowanych.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e)

D. B. była członkiem (...)Spółdzielni (...) B. w okresie od 01 kwietnia 1978 r. do 31 marca 1981 r. i w czasie tego zatrudnienia, w 1984 r. przepracowała w (...)115 dni, zaś od 01 stycznia 1984 r. do 31 maja 1984 r. była członkiem (...) Spółdzielni (...) K.. W przerwie tego zatrudnienia, od 01 kwietnia 1981 r. do 31 grudnia 1983 r. była zatrudniona w(...)Spółdzielni (...) w K..

D o w ó d: w aktach kapitału początkowego kserokopie:

- świadectwa pracy, k. 6,
- zaświadczenia o pracy i dochodach ubezpieczonego spółdzielcy, k. 7,
- zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 28 lutego 2005 r., k. 12.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 16 października 2018 r. w sprawie o ustalenie wysokości emerytury Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie wnioskodawczyni od decyzji 24 kwietnia 2018 r.

d o w ó d: akta sprawy VU 360/18.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W okolicznościach faktycznych sprawy podkreślenia wymaga, że skarżąc decyzję z dnia 07 grudnia 2018 r. wnioskodawczyni wniosła odwołanie dokładnie o takiej samej treści, jakie wcześniej wniosła skarżąc bez powodzenia decyzję z 24 kwietnia 2018 r. Przedmiotem tego odwołania, analogicznie jak w prawomocnie rozpoznawanej sprawie było uwzględnienie do ustalenia wysokości emerytury okresu pracy w (...) K.. Prawomocnym wyrokiem odwołanie od wskazanej wyżej decyzji zostało oddalone. Sporna zatem w świetle treści odwołania między stronami była przede wszystkim możliwość ponownego przeliczenia emerytury z uwzględnieniem wskazanego w odwołaniu okresu pracy w sytuacji gdy do stanowiącego podstawę zaskarżonej decyzji wniosku D. B. nie złożyła żadnych nowych dowodów.

Trafnie odmawiając ponownego ustalenia z uwzględnieniem spornego okresu pracy wysokości emerytury organ rentowy za jej podstawę przyjął przepis art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1270). Zgodnie bowiem z jego treścią, w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyła lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość. Skoro zatem D. B. do wniosku z dnia 04 grudnia 2018 r. nie dołączyła żadnych dotyczących pracy w spornym okresie nowych dowodów prawidłowo stosując wynikające z art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej uregulowanie odmówił ponownego obliczenia emerytury.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.