

Sygn. akt V U 677/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku W. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania W. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 28 września 2018 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt VU 677/18

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 28 września 2018r. odmówił W. M. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy podał, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich przesłanek z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż po dniu 31 grudnia 2018 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych.

W odwołaniu od powyższej decyzji W. M. wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie emerytury pomostowej, wskazując że zgodnie ze świadectwem pracy, od 17 lipca 2008 r. do 31 października 2009 r. wykonywał pracę na stanowisku wykańczacza odkuwek i że stanowisko to jest tożsame ze stanowiskiem szlifierza, a także praca na tym stanowisku polegała na kuciu ręcznym w kuźni.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, wskazując że wnioskodawca nie spełnia warunku wymienionego w art. 4 pkt 6 ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawca W. M., ur. dnia (...), wiek 60 lat osiągnął w dniu (...)niespornie udokumentował wymagany okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze nie niższym niż 25 lat, udokumentował staż pracy w szczególnych warunkach

wynoszący 23 lata, 9 miesięcy i 22 dni, jak również nie pozostaje stosunku pracy. Po dniu 31 grudnia 2008 r. świadczył w (...) S.A. w J. pracę na stanowisku wykańczacza odkuwek do dnia 31 października 2009 r.

Zgodnie ze świadectwem wykonywania pracy w szczególnych warunkach, ostatnio w okresie od 17 lipca 2008 r. do 31 października 2009 r. wnioskodawca stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace wymienione w wykazie A, dział XIV. Prace różne, poz. 18 - obsługa urządzeń i narzędzi wibracyjnych lub udarowych, pkt 9 – szlifierz szlifierkami pneumatycznymi na stanowisku wykańczacz odkuwek (wykańczacz odkuwek jest tożsamy ze stanowiskiem szlifierza; do zakresu jego obowiązków należało szlifowanie ręczne szlifierkami pneumatycznymi wyrobów metalowych.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e; w tym dokumentacja ubezpieczeniowa).

Po przeniesieniu się na (...)wnioskodawca pracował przy obróbce odkuwek. Odkuwka jest wykonany z rozgrzanego w piecu do temperatury 1.200 stopni i następnie odkutym w matrycach kujących uformowanym kawałkiem metalu. Odkuwka nie jest odlewem. Tak wykonana odkuwka trafiała najpierw do czyszczenia ze zgorzeliny na czyszczarkach a następnie na stanowisko wykańczania odkuwek. Na jednym z takich stanowisk pracował W. M.. Na stanowisku wykańczania odkuwek poprzez szlifowanie usuwano ich niedoskonałości, wżery, w tym tzw. grady (nierówności). Pracę na stanowisku wykańczania odkuwek wnioskodawca wykonywał przy użyciu napędzanej sprężonym powietrzem szlifierki ręcznej.

D o w ó d: zeznania świadków: J. B., k. 30v.,

M. G., k. 30v.-31,

Z. Ś., k. 31.

wyjaśnienia wnioskodawcy, k. 31.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U.2017, poz. 664 ze zm.), prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, czyli:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.,
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 65 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 01 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Uzasadniając odmowę przyznania prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych organ rentowy stwierdził, iż po dniu 31 grudnia 2018 r. W. M. nie wykonywał prac w szczególnych

warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych.

Ustaleń decyzji odmownej wnioskodawca nie zaakceptował stwierdzając, że po dniu 31 grudnia 2008 r., w okresie od 17 lipca 2008 r. do 31 października 2009 r. wykonywał pracę na stanowisku wykańczacz odkuwek, tożsamym ze stanowiskiem szlifierza, które polegało na kuciu ręcznym w kuźni.

W świetle ustaleń zaskarżonej decyzji i odwołania istota sprawy wymagała ustalenia, czy po dniu 31 grudnia 2008 r. wnioskodawca wykonywał prace w szczególnych warunkach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i przez to spełnia przesłankę określoną przepisem art. 4 pkt 6 ustawy o emeryturach pomostowych. W szczególności ustalenia wymagało, czy praca wykańczacza odkuwek jest tożsama z pracą bezpośrednio przy kuciu ręcznym w kuźniach, ewentualnie pracą bezpośrednio przy ręcznej obróbce wykańczającej odlewy; szlifowaniu powierzchni odlewów, czyli czy wykonywał którąś z prac wymienionych – zgodnie z art. 3 ust. 1 – pod poz. 9 i 5 załącznika 1 do wskazanej ustawy.

Zebrany w sprawie materiał, w tym szczególnie zeznania świadków i wyjaśnienia ubezpieczonego nie wskazuje na wykonywanie wymienionych wyżej prac. Przede wszystkim bowiem w świetle tego materiału wnioskodawca nie wykonywał prac wymienionych pod poz. 5 załącznika 1 do ustawy o emeryturach pomostowych, bowiem wykonywał co prawda prace przy ręcznej obróbce wykańczającej, ale nie odlewów. Jak wynika bowiem z zeznania świadka J. B. w (...) nie wykonywano odlewów. Wnioskodawca nie wykonywał także prac bezpośrednio przy kuciu ręcznym. Jego praca, na co wskazuje zebrany materiał, polegała na szlifowaniu odkuwek. Procesy szlifowania i kucia nie są pracami tożsamymi. Inne są nie tylko technologie i istota tych prac ale także do ich wykonania służą różne urządzenia; w realiach (...) kucie odbywa się przy użyciu matryc kujących, zaś szlifowanie odbywa się przy użyciu szlifierek. Skoro zatem W. M. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych, to tym samym nie spełnia jednego z kumulatywnych warunków, określonego art. 4 pkt 6 tej ustawy.

Prawa do emerytury pomostowej nie może także nabyć w trybie określonym w art. 7 omawianej ustawy, bowiem (...), w której wykonywał pracę nie jest zakładem hutniczym.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.