

UZASADNIENIE

poczatek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.440]

...rejestruje urządzenie rejestrujące dźwięk. Sygnatura akt V U 340/18. Uzasadnienie. Decyzją z 13 marca 2018 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał P. S. emeryturę pomostową od 21 lutego 2018 roku. Ustalając zaś decyzją z 12 marca 2018 roku znak: (...) jego kapitał początkowy organ rentowy nie uwzględnił okresu od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku, gdyż wnioskodawcy nie zgłoszono do ubezpieczenia społecznego. Wskazując jako zaskarżoną decyzję decyzję z 13 marca 2018 roku (...) P. S. podał, że w okresie od 1 września 1972 roku rozpoczął naukę w (...) Szkole (...) w S. i w tym samym dniu otrzymał skierowanie Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w S. do pracy i w ramach Izby Rzemieślniczej w Z. zawarł umowę o naukę rzemiosła elektromechanika z Zakładem (...) w P. na okres od 1 września 1972 do 29 lutego 1976 roku. Wystawione przez (...) świadectwo pracy z 16 listopada 1977 roku potwierdza okres zatrudnienia od 1 września 1972 do 29 lutego 76 roku w charakterze ucznia. Po złożeniu egzaminu czeladniczego kontynuował zatrudnienie od 1 marca 76 roku do 22 listopada 77 roku w zawodzie elektromechanika. Świadectwo pracy potwierdził Cech (...) w G.. Wnioskodawca wyraził przekonanie, że okres od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku powinien zostać zaliczony do nieskładkowego okresu pracy. Do odwołania ubezpieczony dołączył między innymi wskazane na wstępie decyzje z 13 i 12 marca 2018 roku. W odpowiedzi na powyższe odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie argumentując, że do ustalenia wartości kapitału początkowego nie uwzględnił okresu pracy wnioskodawcy w zakładzie rzemieślniczym jego ojca J. S. od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku. Sąd ustalił, co następuje. Wnioskodawca P. S., urodzony (...), z zawodu elektromonter jest na podstawie decyzji z dnia 13 marca 2018 roku znak: (...) uprawniony do emerytury pomostowej. Decyzją z 12 marca 2018 roku organ rentowy ustalił kapitał początkowy wnioskodawcy, nie uwzględniając okresu od 1 września 72 do 22 listopada 77 roku, gdyż P. S. nie został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i są to okoliczności niesporne. Do wniosku z 5 września 2003 roku P. S. załączył kserokopię wystawionego przez prowadzącego Zakład (...) kserokopię świadectwa pracy z dnia 16 listopada 1977 roku na potwierdzenie jego okresu zatrudnienia od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku na stanowisku ucznia elektromechaniki okres 3 i pół roku i elektromechanika. Fakt prowadzenia przez J. S. Zakładu (...), jego członkostwa w Cechu W G. i zatrudnienia w tym zakładzie P. S. potwierdził Cech (...). Dowód w aktach kapitału początkowego - kserokopia świadectwa pracy, karta 3. P. S. nie został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego z tytułu zatrudnienia od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku u J. S.. Dowód w aktach kapitału początkowego - pismo organu rentowego z 2 maja 2005 roku, karta 21. Decyzją z 5 sierpnia 2005 roku w przedmiocie ustalenia kapitału początkowego P. S. organ rentowy nie uwzględnił okresu od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku, gdyż wnioskodawca nie został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego. Dowód w aktach kapitału początkowego decyzja, karta 28. W sprawie wskazanego wyżej okresu zatrudnienia wnioskodawca złożył w dniu 5 lutego 2013 roku pismo z załączonymi do niego ponownie kserokopią świadectwa pracy z 16 listopada 1977 roku, a ponadto jeszcze kserokopię umowy o naukę rzemiosła z 1 września 1972 roku i skierowania do pracy z dnia 1 września 1972 roku. Dowód w aktach kapitału początkowego - pismo z 5 lutego 2013 roku, karty 32 do 34, świadectwo pracy, karta 35, umowa o naukę rzemiosła, karta 36, skierowanie do pracy, karta 37. W piśmie z dnia 8 marca 2013 roku organ rentowy stwierdził brak podstaw do zaliczenia okresu zatrudnienia od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku, przy czym na tę okoliczność nie wydał formalnej decyzji. Dowód w aktach kapitału początkowego - pismo, karta 42. W dniu 1 września 1972 roku, działający jako przedstawiciel ustawowy P. S. i jednocześnie jego szkolący w prowadzonym Zakładzie (...) w P. przy ulicy (...) J. S. zawarł umowę o naukę rzemiosła P. S.. W tym samym dniu ubezpieczony otrzymał z wydziału zatrudnienia skierowanie do pracy w Zakładzie (...) na wolne miejsce ucznia. W świadectwie pracy z dnia 16 listopada 1977 roku J. S. stwierdził, że w Zakładzie (...) w P. zatrudnił P. S. od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku na stanowiskach ucznia elektromechaniki - okres 3 i pół roku i po wyuczeniu - elektromechanika. Dowód w aktach kapitału początkowego - kserokopie umowy o naukę rzemiosła, karta

36, skierowanie do pracy, karta 37, świadectwa pracy, karta 35. Z dniem 1 września 1972 roku P. S. podjął naukę w (...) Szkole (...) w S. Wydział (...) i naukę tą ukończył po upływie 3 lat w 75 roku, następnie pół roku spędził w zakładzie ojca, gdzie odbywał praktyczną naukę zawodu. W lutym 76 roku zdał w Izbie Rzemieślniczej we W. egzamin z nauki zawodu i uzyskał tytuł czeladnika elektromechaniki. Po zdaniu egzaminu wnioskodawca pracował z ojcem do 22 listopada 1977 roku. W okresie uczęszczania do szkoły nauki zawodu zamieszkiwał z rodzicami i pozostawał na ich utrzymaniu. Przez cały okres do chwili zatrudnienia w (...), to jest 22 listopada 1977 roku wnioskodawca prowadził z rodzicami wspólne gospodarstwo domowe. Ojciec P. S. miał kwalifikacje w zakresie elektromechaniki, 2 dyplomy mistrzowskie, miał także kwalifikacje pedagogiczne i w związku z ich posiadaniem nauczał zawodu i wychował 20 uczniów w zawodzie elektromechanika. Dowód - wyjaśnienie wnioskodawcy, karta 22. Sąd zważył, co następuje. Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Na wstępie należy wskazać, że choć formalnie P. S. zaskarżył decyzję z 13 marca 2018 roku znak: (...), to jednak rozpoznaniem należało objąć także decyzję z dnia 12 marca 2018 roku znak: (...), której kserokopię wraz z kserokopią decyzji z 13 marca 2018 roku załączył do odwołania. Obie wskazane decyzje pozostają ze sobą w bezpośrednim związku, bowiem ustalenia decyzje w przedmiocie ustalenia wartości kapitału początkowego mają bezpośredni wpływ na wysokość ustalonej zaskarżoną decyzją emerytury. Treść zawartego w odwołaniu żądania nie pozostawia wątpliwości, że dotyczy ono przede wszystkim decyzji z dnia 12 marca 2018 roku. W tej bowiem decyzji organ rentowy nie uznał spornego okresu zatrudnienia. Wnioskodawca domagał się uwzględnienia nieuznanego przez organ rentowy okresu 3 i pół lat nauki rzemiosła i następnie pracy w okresie od 1 września 72 roku do 22 listopada 1977 roku. Zgodnie z artykułem 6 ustęp 2 Ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 91 roku okresy, za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne, albo za które nie było obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne zatrudnienia młodocianych na obszarze państwa polskiego na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 75 roku, punkt 3, a także współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarze państwa polskiego, objęte obowiązkiem ubezpieczenia społecznego oraz okresy kontynuowania tego ubezpieczenia, za które opłacono składkę na ubezpieczenie społeczne, lub w których występowało zwolnienie od opłacenia składki, punkt 15. W świetle ustalonych w sprawie istotnych faktów, szczególnie uzasadnienie zaskarżonej decyzji, organ rentowy nie kwestionuje faktu, iż w spornym okresie od 1 września 1972 do 22 listopada 1977 roku wnioskodawca najpierw na podstawie umowy o naukę rzemiosła został przyjęty do Zakładu (...) w celu nauki rzemiosła, a następnie w tym zakładzie kontynuował zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Strony nie kwestionują także faktu, że za cały ten okres nie zostały uiszczone składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Odmowa uznania wskazanych okresów nauki i zatrudnienia wynikała właśnie z braku zgłoszenia P. S. do ubezpieczenia społecznego. Istota sprawy wymagała zatem rozstrzygnięcia, czy okresy nauki zawodu i następnie wykonywania pracy w czasie od 1 września 1972 do 28 lutego 1979 roku są okresami składkowymi w rozumieniu przepisów Ustawy emerytalnej. W dacie zawarcia umowy o naukę rzemiosła, 1 września 1972 roku, obowiązywała Ustawa z dnia 2 lipca 1958 roku o nauce zawodu, przyuczeniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy Dziennik Ustaw numer 45 pozycja 226. Ze względu na datę urodzenia, (...) w dniu zawarcia umowy o naukę rzemiosła, mając ukończone 15 lat P. S. był młodocianym w rozumieniu artykułu 1 wskazanej Ustawy. W związku z tym stosownie do artykułu 3 ustęp 1 Ustawy mógł być zatrudniony tylko w celu nauki zawodu, przyuczenia do określonej pracy lub odbycia wstępnego stażu pracy. W okolicznościach faktycznych na podstawie umowy o naukę rzemiosła z dniem 1 września 1972 roku wnioskodawca został przyjęty na okres 42 miesięcy od 1 września 72 do 29 lutego 76 roku do zakładu (...) ojca w celu nauki rzemiosła, co jest zgodne z artykułem 27 ustęp 1 wskazanej Ustawy z 2 lipca 1958 roku. W dacie zawarcia umowy o naukę rzemiosła obowiązywała także Ustawa z 29 marca 1965 roku o ubezpieczeniu społecznym rzemieślników, Dziennik Ustaw numer 13 pozycja 90, obejmująca obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym rzemieślników i osoby współpracujące z rzemieślnikami. Na zasadzie artykułu 2 ustęp 2 tej Ustawy za osoby współpracujące z rzemieślnikiem uważa się jego małżonka oraz najbliższych krewnych i powinowatych stale pracujących w zakładzie tego rzemieślnika w wymiarze co najmniej połowy czasu pracy, jaki obowiązuje pracowników gospodarki uspołecznionej. Ustawa ta obowiązywała do 31 grudnia 72 roku. Z dniem 1 stycznia 1973 roku weszła w życie Ustawa z 6 czerwca 1972 roku o ubezpieczeniu społecznym rzemieślników, która analogicznie, jak obowiązująca do 31 grudnia 1972 roku Ustawa, obowiązkowym ubezpieczeniem objęła rzemieślników oraz osoby współpracujące z rzemieślnikami i to zgodnie z artykułem 1 Ustawy. Za osoby współpracujące z rzemieślnikiem uważa się osoby

w wieku powyżej 16 lat, stale pracujące w zakładzie rzemieślnika w wymiarze co najmniej połowy czasu pracy, jaki obowiązuje pracowników gospodarki uspołecznionej, w tym między innymi dzieci własne i to jest zgodnie z artykułem 2 ustęp 2 Ustawy. W okresie praktycznej nauki rzemiosła, wykonywanej na warunkach Ustawy z 2 lipca 58 roku, młodociany wówczas P. S. nie miał statusu osoby współpracującej w rozumieniu wskazanych wyżej przepisów Ustaw z 29 marca 1965 i 6 czerwca 1972 roku, bowiem w zakładzie rzemieślniczym ojca nie pracował stale, lecz był w tym zakładzie zatrudniony wyłącznie w celu nauki rzemiosła. Stąd należy przyjąć, że z tytułu praktycznej nauki rzemiosła od 1 września 1972 do 29 lutego 1976 wnioskodawca nie był objęty obowiązkowo ubezpieczeniem społecznym rzemieślników. Na podstawie artykułu 10 Ustawy z 2 lipca 1958 roku o nauce zawodu, przyuczaniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy okresy nauki zawodu są okresami zatrudnienia. W związku z tym we wskazanym wyżej okresie P. S. podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym analogicznie jak pracownik. Jakkolwiek w realiach sprawy wnioskodawca nie został z tytułu nauki zawodu dopuszczony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i z tego tytułu nie opłacono składek na ubezpieczenie społeczne, to dla uznania okresu zatrudnienia wykonywanego przed wejściem w życie Ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za okres składkowy w rozumieniu artykułu 6 ustęp 1 punkt 2 i artykułu 6 ustęp 2 Ustawy nie jest wymagane wykazanie przez osobę ubiegającą się o emeryturę lub rentę opłacania przez pracodawcę składek na pracownicze ubezpieczenie społeczne. I tu należałoby odwołać się do wyroku Sądu Najwyższego Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 6 kwietnia 2007 roku II UK 185/06 opublikowanym w OSNAPiUS z 2008 roku numer 9,10 pozycja 143. Zatem, sporny okres nauki zawodu jest okresem składkowym w rozumieniu artykułu 6 ustęp 2 punkt 3 Ustawy emerytalnej. W związku z tym uwzględniając za uzasadnione w części odnoszącej się do spornego okresu nauki zawodu od 1 września 1972 do 28 lutego 1976 roku odwołanie Sąd na podstawie artykułu 477(14) paragraf 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł co do istoty sprawy. W świetle zebranego w sprawie materiału w dalszym okresie od 1 marca 1976 do 22 listopada 1977 roku wnioskodawca miał status osoby współpracującej z rzemieślnikiem w rozumieniu artykułu 2 ustęp 2 Ustawy z 6 czerwca 1972 roku o ubezpieczeniu społecznym rzemieślników z mocy artykułu 1 tej Ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym. W tym czasie P. S. miał bowiem ukończone 16 lat życia i stale pracował w zakładzie rzemieślniczym ojca w pełnym wymiarze czasu pracy. Ponieważ jednak z tytułu współpracy z rzemieślnikiem wnioskodawca nie został zgłoszony do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego rzemieślników i z tego tytułu nie zostały uiszczone wymagane składki na ubezpieczenie społeczne, wskazany wyżej okres nie jest okresem składkowym w rozumieniu artykułu 6 ustęp 2 punkt 5 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stąd na podstawie artykułu 477(14) paragraf 1 kpc pozbawione uzasadnionych w odniesieniu do okresu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 marca 1976 roku do 22 listopada 1977 roku odwołanie Sąd oddalił. Koniec uzasadnienia. Ten wyrok...

[koniec części 00:17:24.728]