

Sygn. akt V U 377/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 20 marca 2017 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Krzysztof Głowczyński

Sygn. akt VU 377/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 20 marca 2017r. odmówił J. K. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy podał, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich przesłanek z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż nie wykonywał po dniu 31 grudnia 2008 r. prac w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy a ponadto także nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Do okresu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach nie zaliczono okresu zatrudnienia od 01 stycznia 2009 r. do 18 kwietnia 2011 r. z uwagi na to, że wnioskodawca nie został zgłoszony w ZUS jako pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach, a tym samym nie zostały opłacone składki na Fundusz Emerytur Pomostowych. Organ rentowy wskazał, że zgodnie z art. 38 ustawy pomostowej płatnik składek jest zobowiązany złożyć druki ZUS ZSWA za pracownika wykonującego pracę w szczególnych warunkach do 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok poczynszy od 2009 r.

W odwołaniu od powyższej decyzji J. K. wniósł o jej zmianę w całości poprzez przyznanie mu emerytury pomostowej od dnia 17 lutego 2017 r. Odnosząc się do wskazanych w zaskarżonej decyzji motywów odmowy przyznania prawa do świadczenia między innymi stwierdził, iż obowiązek rozwiązania stosunku pracy dotyczy wypłaty świadczenia „... a nie

kwestii zbadania okoliczności uzasadniających przyznanie tego prawa – dlatego Sąd Okręgowy nie jest ograniczony przedmiotową okolicznością.”

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, wskazując w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawca J. K., ur. (...), z dniem (...)ukończył 60 lat i nadal pozostaje w stosunku pracy, którego nie rozwiązał. Rozpatrzywszy jego wniosek z dnia 17 lutego 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 20 marca 2017r. odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy podał, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich przesłanek z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż nie wykonywał po dniu 31 grudnia 2008 r. prac w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy a ponadto także nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e)

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2015.965 ze zm.), z uwzględnieniem art. 5-12, emerytura pomostowa przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; przed dniem 01 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; nastąpiło rozwiązanie z nim stosunku pracy. Wszystkie określone przepisem art. 4 warunki muszą być spełnione łącznie, a tymczasem – jak wynika z uzasadnienia decyzji odmownej – ubezpieczony nie spełnia warunków określonych w pkt 6 i 7.

W kontekście określonych wyżej przesłanek, które warunkują prawo do emerytury pomostowej, w pierwszej kolejności, ze względu na zaprezentowany w uzasadnieniu odwołania pogląd, istota sprawy sprowadza się w pierwszej kolejności do rozstrzygnięcia, czy istotnie wnioskodawca ma rację twierdząc, iż wymóg rozwiązania stosunku pracy odnosi się wyłącznie do wypłaty emerytury pomostowej, nie zaś przyznania prawa do tego świadczenia.

W przekonaniu Sądu stanowisko ubezpieczonego jest błędne albowiem przepis art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych bardzo wyraźnie stanowi, iż jednym z nieodzownych warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej, nie zaś jej wypłaty, jest wymóg rozwiązania z ubezpieczonym stosunku pracy. Na konieczność rozwiązania stosunku pracy, jako nieodzowną przesłankę przyznania prawa do emerytury pomostowej wskazuje się także w orzecznictwie. W tym zakresie Sąd Apelacyjny w Katowicach – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wyroku z dnia 09 sierpnia 2016 r., sygn. akt III AUa 1083/16 (Legalis numer 1509029) stwierdził, iż nawet gdyby ubezpieczona osiągnęła 15 lat pracy w szczególnych warunkach, to i tak nie nabyłaby prawa do emerytury pomostowej. Wbrew wymogom wynikającym z art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 965), nie rozwiązała bowiem stosunku pracy. Sąd w pełni podziela także pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt III AUa 623/15 Legalis numer 1315373), iż zgodnie z art. 100 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1440 ze zm.) prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, w przypadku emerytur

pomostowych – dodatkowo po rozwiązaniu stosunku pracy. Ubezpieczony może spełnić warunki do przyznania emerytury pomostowej w dacie późniejszej niż złożenie wniosku, a przed wydaniem decyzji przez organ rentowy.

Skoro zatem J. K. nadal pozostaje w stosunku pracy, który nie został z nim rozwiązany, bezprzedmiotowe są rozważania w przedmiocie charakteru jego pracy wykonywanej po dniu 31 grudnia 2008 r. Niezależnie bowiem od dokonanej w tym zakresie oceny, oparta na niespornym ustaleniu wskazującym na nierozwiązanie stosunku pracy - jako nieodzownej przesłance warunkującej przyznanie prawa do emerytury pomostowej (nie zaś jej wypłaty) - zaskarżona decyzja jest uzasadniona. W uzupełnieniu należy wskazać, że postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń ma charakter rozpoznawczy i kontrolny. Pierwsza właściwość skupia uwagę na samodzielnej ocenie przesłanek warunkujących prawo do świadczenia, druga ogniskuje się na ocenie zasadności rozstrzygnięcia dokonanego przez organ rentowy. Założenie przez sąd, że ubezpieczony nie spełnia jednego z kumulatywnych warunków uzasadniających przyznanie emerytury, zwalnia go od badania pozostałych. W tym wypadku funkcja kontrolna postępowania ma charakter dominujący, co oznacza, że sąd nie ma obowiązku realizować powinności rozpoznawczych, gdyż te w ostatecznym rozrachunku nie doprowadzą i tak do przyznania ubezpieczonemu świadczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04 września 2014 r., I UK 7/14; LEX nr 1511381).

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.