

Sygn. akt V U 183/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adrianna Mongialło

Protokolant: star. sekret. sądowy Klaudia Treter

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku T. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania T. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 21 grudnia 2016 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt VU 183/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z 21 grudnia 2016r., znak (...) - po rozpatrzeniu wniosku z 18 listopada 2016r. odmówił wnioskodawcy T. R. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu przywołał art. 4 w zw. z art. 7 i art. 49 ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych i wskazał, że wnioskodawca na dzień 1 stycznia 2009r. nie udowodnił okresu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wymienionej w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszącego 15 lat. Organ rentowy wskazał również, że od 1 stycznia 2009r. nie został on zgłoszony w ZUS jako pracownik zatrudniony w warunkach szczególnych, a tym samym nie zostały opłacone składki na Fundusz Emerytur Pomostowych.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej podnosząc, że przez 15 lat, 7 miesięcy i 11 dni pracował przy bieżącej konserwacji maszyn i urządzeń na oddziałach będących w ruchu na terenie Huty (...), tj. na Wydziale (...) jako ślusarz. W dniu

31 października 1995r. został odsunięty od pracy w warunkach szczególnych przez lekarza medycyny pracy i przeniesiony na stanowisko specjalisty technologa, na którym wykonywał prace wymienione w dziale XIV poz. 24 pkt. 1 załącznika nr 1 wykazu A. Wykonywanie prac w szczególnych warunkach i orzeczenie lekarskie o niezdolności do wykonywania prac wymienionych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych uzasadniają przyznanie mu prawa do tego świadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji. Nadto wskazał, że wnioskodawca nie ma prawa do emerytury pomostowej : - na podstawie art. 4, gdyż nie spełnia warunku określonego w pkt. 6 tego artykułu, ponieważ po 31 grudnia 2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych; - na podstawie art. 7, gdyż nie spełnia warunku określonego w pkt. 2 tego artykułu, ponieważ wobec wymaganych 15 lat nie udowodnił żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych w hutnictwie wymienionej w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy; - na podstawie art. 49, gdyż nie spełnia warunku określonego w pkt. 3 tego artykułu, ponieważ wobec wymaganych 15 lat nie udowodnił żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Organ rentowy nie uznał jako pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych pracy wykonywanej w okresie zatrudnienia : od 01 października 1977r. do 24 kwietnia 1978r., od 23 kwietnia 1980r. do 31 stycznia 1988r., od 01 lutego 1988r. do 09 lutego 1992r., od 16 lutego 1992r. do 23 czerwca 1992r., od 28 czerwca 1992r. do 21 lutego 1993r., od 27 lutego 1993r. do 24 września 1994r., od 04 października 1994r. do 16 marca 1995r., od 20 marca 1995r. do 07 czerwca 1995r., od 1 kwietnia 1997r. do 24 marca 1999r., od 27 marca 1999r. do 19 lipca 1999r., od 21 lipca 1999r. do 17 stycznia 2005r., od 29 stycznia 2005r. do 7 lutego 2007r., od 15 lutego 2007r. do 31 grudnia 2008r., tj. przed dniem wejścia w życie ustawy - 1 stycznia 2009r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. R. urodził się (...) Nie jest członkiem OFE. Wnioskodawca ma udowodnione 38 lat, 7 miesięcy i 1 dzień okresów składkowych i nieskładkowych, w tym niespornie do 31 grudnia 1998r. 15 lat, 7 miesięcy i 11 dni pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32 ustawy emerytalnej.

Decyzją z 10 stycznia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy prawa do wcześniejszej emerytury w związku z pracą w szczególnych warunkach (w oparciu o art. 184 w zw. z art. 32 ustawy emerytalnej), gdyż wnioskodawca do 1 stycznia 1999r. nie osiągnął 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

W dniu 18 listopada 2016 r. wnioskodawca złożył wniosek o emeryturę pomostową.

Decyzją z 21 grudnia 2016r. - zaskarżoną w niniejszej sprawie - ZUS odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej wskazując, że wnioskodawca do 31 grudnia 2008r. nie wykonywał prac wymienionych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych - w myśl art. 4 w zw. z art. 7 i art. 49 ustawy, a także po dniu 31 grudnia 2008r. nie został zgłoszony do ZUS jako pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach.

/bezsporne, a nadto dokumenty z akt ubezpieczeniowych wnioskodawcy/

W okresie od dnia 01 lipca 1977r. do 31 grudnia 1996r. T. R. zatrudniony był w (...) S.A. Oddział Huta(...)w G. na Wydziale (...).

Od 01 lipca 1977r. do 30 września 1977r. zatrudniony był jako technik mechanik na stażu, natomiast w okresach :

- od 01 października 1977r. do 24 kwietnia 1978r. i od 23 kwietnia 1980r. do 31 stycznia 1988r. na stanowisku ślusarza;

- od 01 lutego 1988r. do 09 lutego 1992r., od 16 lutego 1992r. do 23 czerwca 1992r., od 28 czerwca 1992r. do 21 lutego 1993r., od 27 lutego 1993r. do 24 września 1994r., od 04 października 1994r. do 16 marca 1995r. i od 20 marca 1995r. do 07 czerwca 1995r. na stanowisku ślusarza spawacza.

Do jego obowiązków należała bieżąca konserwacja, przeglądy planowe, usuwanie awarii i naprawa urządzeń dźwigowych i suwnic na wydziałach produkcyjnych Huty (...) : metalurgicznym, kwasu siarkowego, kesonów i wlewków, ołowiu, a także wszystkich innych suwnic na pozostałych wydziałach huty. Codzienną bezpośrednią

obsługą pracy suwnic zajmowali się pracownicy poszczególnych wydziałów produkcyjnych biorący udział w procesie produkcyjnym.

Decyzją zakładowej Komisji Lekarskiej ds. Rehabilitacji z 31 października 1995r. wnioskodawca z uwagi na stan po operacji usunięcia dysku L4-L5 został przesunięty na stanowisko pracy - robotnika ds. lekkich.

W okresach : od 1 kwietnia 1997r. do 24 marca 1999r., od 27 marca 1999r. do 19 lipca 1999r., od 21 lipca 1999r. do 30 września 2004r. wnioskodawca był zatrudniony na Wydziale (...) na stanowisku specjalisty technologa, w okresach od 1 października 2004r. do 17 stycznia 2005r. i od 29 stycznia 2005r. do 31 grudnia 2006r. na stanowisku specjalisty ds. przygotowania produkcji, a w okresach od 1 stycznia 2007r. do 7 lutego 2007r., od 15 lutego 2007r. do 13 stycznia 2009r., od 28 stycznia 2009r. do 13 października 2009r. i od 20 października 2009r. do 30 czerwca 2011r. na stanowisku specjalisty ds. rozwoju i planowania produkcji. Do jego obowiązków należała obsługa Działu (...) (tj. wydziałów: (...)) pod względem przygotowania kosztorysów, ofertowania robót, negocjacji cenowych, zawierania umów, przygotowywania dokumentacji technicznej i rozliczeń zadań produkcyjnych oraz analiz kosztowych. Była to praca biurowa, wykonywana w wydzielonym pomieszczeniu warsztatu.

W dniu 01 stycznia 1997r. nastąpiła reorganizacja zakładu pracy i wnioskodawca został przejęty na podstawie art. 23¹ k.p. przez (...) Spółkę z o.o. w G.. Z uwagi na kolejną reorganizację zakładu w okresie od 29 kwietnia 2000r. do 31 stycznia 2002r. wnioskodawca na podstawie art. 23¹ k.p. został przejęty przez Spółkę z o.o. (...) w O., a od 01 lutego 2002r. do 28 kwietnia 2004r. - po kolejnej reorganizacji przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z o.o. w G., która od 29 kwietnia 2004r. zmieniła nazwę na (...) Spółkę z o.o. w G.. Wnioskodawca był zatrudniony do 20 czerwca 2011r.

W dniu 30 czerwca 2011r., (...) Spółka z o.o. w G. wydała wnioskodawcy świadectwo pracy w warunkach szczególnych, w którym prace wykonywane przez wnioskodawcę zakwalifikowano według Zarządzenia Nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z 30 marca 1985r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu hutnictwa i przemysłu maszynowego (Dz.Urz. MHiPM nr 1-3 poz. 1). Za okres od 01 lipca 1977r. do 30 września 1977r. zakład pracy w wyżej wskazanym dokumencie zakwalifikował prace wnioskodawcy na stanowisku technika mechanika na stażu jako prace wymienione w załączniku Nr 1 wykaz A dział XIV poz.25 pkt.1., za okres od 01 października 1977r. do 24 kwietnia 1978r. oraz od 23 kwietnia 1980r. do 31 stycznia 1988r. - jako wymienione w załączniku Nr 2 wykaz B dział II poz. 28 (bezpośrednio przy produkcji miedzi), za okres od 01 lutego 1988r. do 09 lutego 1992r., od 16 lutego 1992r. do 23 czerwca 1992r., od 28 czerwca 1992r. do 21 lutego 1993r., od 27 lutego 1993r. do 24 września 1994r., od 04 października 1994r. do 16 marca 1995r. i od 20 marca 1995r. do 07 czerwca 1995r. - jako wymienione w załączniku Nr 2 wykaz B dział II poz. 28 (bezpośrednio przy produkcji miedzi), za okres od 01 kwietnia 1997r. do 24 marca 1999r., od 27 marca 1999r. do 19 lipca 1999r., od 21 lipca 1999r. do 30 września 2004r., od 1 października 2004r. do 17 stycznia 2005r., od 29 stycznia 2005r. do 31 grudnia 2006r., od 1 stycznia 2007r. do 7 lutego 2007r., od 15 lutego 2007r. do 13 stycznia 2009r., od 28 stycznia 2009r. do 13 października 2009r., od 20 października 2009r. do 31 grudnia 2009r. jako wymienione w załączniku Nr 1 wykaz A dział XIV poz. 24 pkt.1 (kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji oraz dozór inżyniersko - techniczny na oddziałach i wydziałach będących w ruchu, w którym jako podstawowe wykonywane są prace wymienione wykazie).

dowód: - dokumenty z akt ubezpieczeniowych wnioskodawcy;

- dokumenty z akt osobowych wnioskodawcy ;

- zeznania świadka J. K., k. 29 v- 30 , e-protokół z 25.04.2017 r. , 00:18:09 i nast. ;

- zeznania świadka W. M., k. 30 , e-protokół z 25.04.2017 r. , 00:34:20 i nast. ;

- zeznania świadka Z. O., k. 30v , e-protokół z 25.04.2017 r. , 00:47:53 i nast. ;

- przesłuchanie wnioskodawcy k. 31, e-protokół z 04.04.2017 r., 01 : 00 : 17 i nast.

(...) Sp. z o.o. G. zgłasza do Krajowego Rejestru Funduszu Emerytur Pomostowych dwa stanowiska : murarza pieców przemysłowych i pomocnika murarza pieców przemysłowych. Wnioskodawca w okresie zatrudnienia nie pracował na żadnym z tych stanowisk.

dowód : - informacja (...) Sp. z o.o. w G. z 6.03.2017r., k. 11;

- akta osobowe wnioskodawcy;

- zeznania świadka L. K., k. 29v, e-protokół z 25.04.2017 r. , 00:03:59 i nast. ;

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 4 ustawy z ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (t.jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 965 z późn. zm.), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Art. 7 stanowi zaś, że pracownik wykonujący w hutnictwie prace w szczególnych warunkach wymienione w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt. 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat, ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy wynoszący co najmniej 15 lat, lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

W myśl art. 3 ust. 1 ww. ustawy, prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwale uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy. Pracami zaś o szczególnym charakterze są prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy (art. 3 ust. 3 ustawy).

Prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze muszą być przy tym wykonywane w pełnym wymiarze czasu pracy (art. 3 ust. 4, 5 i 7)

Wśród prac w szczególnych warunkach załącznik nr 1 wymienia m. in.: w pkt. 4 „prace bezpośrednio przy zalewaniu form odlewniczych, transportowaniu naczyń odlewniczych z płynnym, rozgrzanym materiałem (żeliwo, staliwo, metale nieżelazne i ich stopy)”, w pkt. 5 „prace bezpośrednio przy ręcznej obróbce wykańczającej odlewy : usuwanie elementów układu wlewowego, ścinanie, szlifowanie powierzchni odlewów oraz malowanie na gorąco”, w pkt. 6 „prace bezpośrednio przy obsłudze wielkich pieców oraz pieców stalowniczych lub odlewniczych”, w pkt. 7 „prace murarskie bezpośrednio w piecach hutniczych, odlewniczych, bateriach koksowniczych oraz piecach do produkcji materiałów ceramicznych”, w pkt. 8 „prace bezpośrednio przy ręcznym zestawianiu surowców lub ręcznym formowaniu wyrobów szklanych w hutnictwie szkła”, w pkt. 9 „prace bezpośrednio przy kuciu ręcznym w kuźniach”, w pkt. 10 „prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych”, w pkt. 11 „prace bezpośrednio przy obsłudze ciągów walcowniczych: przygotowanie, dozоровanie pracy walców lub samotoków, ingerencja przy wypadaniu i zaklinowaniu materiałów”, w pkt. 12 „prace przy obsłudze dźwignic bezpośrednio przy wytapianiu surówki, stopów żelaza lub metali nieżelaznych”.

W rozpoznawanej sprawie sporna była okoliczność, czy po dniu 31 grudnia 2008r. wnioskodawca wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 lub 3 ustawy o emeryturach pomostowych, a także czy praca wykonywana przez niego do tej daty może być zakwalifikowana jako praca w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 (w tym pkt. 4-12 załącznika nr 1) ustawy o emeryturach pomostowych.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do ustalenia, aby po dniu 31 grudnia 2008r. ubezpieczony wykonywał prace, o których mowa w załączniku nr 1 do ww. ustawy. W dacie tej wnioskodawca był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w G. na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń i planowania produkcji, a zatem na stanowisku i przy pracach niewymienionych w żadnym z załączników do ustawy. Wnioskodawca wykonywał bowiem w tym okresie pracę typowo biurową, a do jego obowiązków - co wynika z akt osobowych wnioskodawcy oraz zgodnych zeznań świadka W. M. i przesłuchania wnioskodawcy - należało przygotowanie kosztorysów, ofertowanie robót, negocjacje cenowe, przygotowywanie dokumentacji technicznej, rozliczenia zadań produkcyjnych oraz analiza kosztowych działu (...) tj. wydziału (...) i wydziału (...). Brak jest zatem możliwości przyznania wnioskodawcy świadczenia na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych.

Żądanie wnioskodawcy należało również rozpoznać na gruncie przepisu art. 4 w zw. z art. 7 ustawy. Również w tym przypadku wnioskodawca nie spełnia przesłanek do przyznania świadczenia. Jak wskazano wyżej, prawo to nabywa pracownik mający 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych wymienionych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy i spełniający jednocześnie warunki określone w art. 4 pkt. 1, 4-7. Warunkiem określonym w art. 4 pkt. 6 jest wykonywanie po dniu 31 grudnia 2008r. pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Jak wskazano zaś powyżej, wnioskodawca po 31 grudnia 2008r. niespornie nie wykonywał prac w warunkach szczególnych wymienionych w załączniku nr 1 do ustawy.

Sytuację wnioskodawcy należało także przeanalizować w zakresie przesłanek z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, który został zamieszczony w rozdziale dotyczącym przepisów przejściowych. Stanowi on wyjątek od warunków ustalenia prawa do emerytury pomostowej określonych w analizowanym już przepisie art. 4 ustawy. Zgodnie z przepisem art. 49, prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1 - 5 i 7 i art. 5 - 12;

3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Istotę tej regulacji jednoznacznie wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z 13 marca 2012r. (sygn. II UK 164/11) stwierdzając, że warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle art. 4 i 49 ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. Nr 237, poz. 1656 ze zm.), jest legitymowanie się wymaganym stażem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze (w rozumieniu tej ustawy lub dotychczasowych przepisów) oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy o emeryturach pomostowych, a więc po 1 stycznia 2009r. Osoba ubiegająca się o emeryturę pomostową, która nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy "szczególnej" według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do tej emerytury jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy można kwalifikować jako pracę w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych).

T. R. nie kontynuował po dniu 31 grudnia 2008r. pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Wnioskodawca posiadał wprawdzie staż pracy w szczególnych warunkach, jednak były to prace traktowane jako prace w szczególnych warunkach tylko na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów. Gdyby dotychczasowy (czyli uznawany za taki na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów) staż pracy był jednocześnie uznawany za pracę w szczególnych warunkach na gruncie obecnie obowiązującej ustawy o emeryturach pomostowych (w tym wskazanych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy), wnioskodawca nabyłby prawo do świadczeń pomostowych. Wykaz prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze określonych w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ma jednak charakter zamknięty i nie podlega uzupełnieniu, co oznacza, że cech pracy „o szczególnym charakterze” lub „w szczególnych warunkach” nie mogą posiadać inne prace, choćby sposób ich wykonywania i ich jakość mogła obniżyć się z wiekiem. Nie spełnia przesłanki określonej w art. 49 pkt. 3 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych ubezpieczony, którego dotychczasowy okres pracy nie jest okresem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Z analizy rodzaju prac wykonywanych przez wnioskodawcę przed 31 grudnia 2008r. na stanowisku ślusarza i ślusarza - spawacza - a wymienionych przez niego podczas przesłuchania i potwierdzonych przez świadków J. K. W. M. oraz Z. O. wynika zaś, że chociaż spełniają one warunki do uznania ich za prace w szczególnych warunkach z punktu widzenia rozporządzenia z 7 lutego 1983r., to jednak nie mogą być uznane za takie na podstawie ustawy o emeryturach pomostowych (nie są wymienione w załączniku nr 1 lub nr 2 do ustawy). Jedynie wówczas, gdyby prace wykonywane do 31 grudnia 2008r. były pracami traktowanymi jako prace w szczególnych warunkach także na gruncie ustawy o emeryturach pomostowych - zgodnie z nowym wykazem prac, wnioskodawca nabyłby prawo do emerytury pomostowej. Nie sposób bowiem przyjąć - jak chce wnioskodawca - że wykonywane przez niego prace polegające na bieżącej konserwacji, przeglądach planowych, usuwaniu awarii i naprawie urządzeń dźwigowych i suwnic na wydziałach produkcyjnych Huty (...) : (...) oraz pozostałych wszystkich wydziałach huty - były pracami wymienionymi w poz. 12 załącznika nr 1. Codzienna obsługa suwnic odbywała się bowiem przez pracowników poszczególnych wydziałów produkcyjnych uczestniczących bezpośrednio w procesie produkcyjnym. Podkreślić również należy, że przepis zawęża kategorię osób uprawnionych jedynie do wykonujących prace przy obsłudze dźwignic bezpośrednio przy wytapianiu surówki, stopów żelaza lub metali nieżelaznych. Nie wszystkie zatem osoby obsługujące dźwignice - ze względu na warunki pracy i rodzaj surowca przy którym pracują - aktualnie kwalifikują się do tej kategorii - mimo wykonywania takiej samej rodzajowo (technicznie) pracy. Za taką może być bowiem uznana jedynie praca wykonywana w warunkach wskazanych w poz. 12. W ocenie Sądu nie ma wątpliwości, że wnioskodawca wykonywał w tym czasie prace zakwalifikowane w dziale XIV poz. 25 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Prace te nie znalazły jednak odzwierciedlenia w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych. Tym samym wnioskodawca nie może uzyskać świadczenia także na podstawie art. 4 w zw. z art. 7 i art. 49 ustawy.

Zauważyć również należy, że wnioskodawca nie wykonywał też prac wskazanych w poz. 32. Są to bowiem prace wykonywane bezpośrednio przy przetwórstwie materiałów zawierających azbest lub prace rozbiórkowe związane z ich usuwaniem. Wnioskodawca takich prac nie wykonywał. Wyjaśnił natomiast, że w przypadku naprawy hamulców dźwignic wymieniane były i czyszczone płytki hamulcowe zawierające azbest.

Przypomnienia wymaga również, że wprowadzenie zmian do przepisów dotyczących wcześniejszych emerytur nabywanych z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze ustawą z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych miało na celu bezpośrednio ograniczenie kręgu osób uprawnionych do wcześniejszego zakończenia aktywności zawodowej (tak też SN w wyroku z 4.09.2012r., I UK 164/12). Dlatego jakakolwiek wykładania rozszerzająca przepisów ustawy jest niedopuszczalna. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie dał zaś podstaw do ustalenia, że ubezpieczony wykonywał jakiegokolwiek prace wymienione w załączniku nr 1 do ustawy, w tym wskazane w poz. 4-12.

Brak było zatem podstaw prawnych do przyznania na podstawie art. 49 ustawy emerytury pomostowej ubezpieczonemu, którego dotychczasowy okres pracy w warunkach szczególnych, nie może być tak kwalifikowany na gruncie ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych.

Z uwagi zatem na niespełnienie przez wnioskodawcę warunków określonych w przepisach zarówno art. 4, art. 7, jak i art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.