

Sygn. akt V U 1207/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2017 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 20 października 2016 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt VU 1207 / 16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 20 października 2016r. - znak (...) - odmówił J. S. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano , iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 w związku z art. 11 oraz art. 49 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych , gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową nie rozwiązał stosunku pracy .

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał , że wnioskodawca nie udokumentował wymaganego 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych , a nadto po dniu 31 grudnia 2008r. J. S. nie wykonywał prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze- w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 wskazanej ustawy lub art. 32 i art.33 ustawy emerytalnej .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do emerytury na podstawie art. 4 w związku z art.11 oraz art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych , ponieważ na dzień 01 stycznia 1999r. J. S. nie udokumentował okresu pracy górniczej , o której mowa art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , wynoszącego co najmniej 15 lat .

Do pracy w warunkach szczególnych – zgodnie z art. 4 w związku z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie uznał – okresu zatrudnienia w Kopalni (...) od 05 września 1974r. do 10 maja 1975r. oraz od 02 grudnia 1975r. do 22 lutego 1993r. (z wyłączeniem okresu zasadniczej służby wojskowej) , ponieważ zgodnie z art. 51 ustawy o emeryturach pomostowych płatnik składek jest zobowiązany do wystawienia zaświadczenia o pracy w warunkach szczególnych , w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych , za okresy przypadające przed dniem 01 stycznia 2009r. Do wniosku o emeryturę J. S. nie przedłożył zaświadczenia , z którego wynikałoby , że w w/w okresach wnioskodawca wykonywał prace wymienione w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych .

Do pracy w warunkach szczególnych w myśl art. 11 w związku z art. 4 i w związku z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych ZUS Oddział w L. nie zaliczył okresu zatrudnienia w Kopalni (...) od 05 września 1974r. do 10 maja 1975r. oraz od 02 grudnia 1975r. do 22 lutego 1993r. (z wyłączeniem okresu zasadniczej służby wojskowej) , ponieważ J. S. nie przedłożył świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych wystawionego przez zakład pracy – płatnika składek .

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. S. , w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniem strony pozwanej posiada –wymagany przepisami okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze ponad 15 lat . Wnioskodawca twierdził , że wprawdzie nie przedstawił dokumentów wymienionych przez ZUS Oddział w L. w zaskarżonej decyzji . Posiada jedynie zaświadczenie z archiwum , z którego wynika , iż w spornym okresie wykonywał pracę w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze .

Ponadto J. S. wskazał ,iż w sprawie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu IIIAUa 979/15 rozpoznającego apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy wydanego w sprawie VU 3008/14 – uznano okresy pracy w Kopalni (...) od 05 września 1974r. do 10 maja 1975r. oraz od 02 grudnia 1975r. do 22 lutego 1993r.- jako pracę w warunkach szczególnych .

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia (...)

W dniu 26 września 2016r. J. S. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że J. S. udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 25 lat 08 miesięcy i 28 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie uznał wnioskodawcy – zgodnie z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – przy ustaleniu prawa do emerytury pomostowej okresu pracy w gospodarstwie rolnym i okresów , za które opłacano składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych Rolników .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową J. S. , nieprzerwanie od dnia 07 marca 2012r. zatrudniony był w Wytwórni (...) w L.

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji , ani do daty rozprawy przeprowadzonej w niniejszej sprawie .

dowody: - akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 41; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego ,

- akta osobowe dotyczące zatrudnienia wnioskodawcy od 07.03.2012r. w Wytwórni (...) w L.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 w zw. z art. 49 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Zgodnie z treścią art. 4 w zw. z art. 11 oraz art. 49 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. na dzień 01 stycznia 2009r. udokumentował okres pracy górniczej , o którym mowa w art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych
wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie J. S. nie został spełniony warunek rozwiązania – stosunku pracy .

Jak wynika z akt osobowych – stanowiących dowód w sprawie - od dnia 07 marca 2012r. nieprzerwanie do daty rozprawy - J. S. zatrudniony był w Wytwórni (...) w L. .

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionych przepisów - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04(OSNP 2005/16/255) w postępowaniu odrębnych w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury lub renty , niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia (w niniejszej sprawie zaliczenie do okresu pracy w warunkach szczególnych oraz do okresu pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS - zatrudnienia w Kopalni (...) od 05 września 1974r. do 10 maja 1975r. oraz od 02 grudnia 1975r. do 22 lutego 1993r) .

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego (por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170) .

Reasumując sąd uznał , że nie rozwiązanie stosunku pracy przez ubezpieczonego urodzonego po dniu 31 grudnia 1948r. – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową , najpóźniej przed datą wydania zaskarżonej decyzji – skutkuje uznaniem ,iż J. S. nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r.

Ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia wskazanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

W konsekwencji sąd postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 27 stycznia 2017r. oddalił wniosek dowodowy zgłoszony w odwołaniu przez J. S. o przesłuchania w charakterze świadków : J. N. , A. S. i A. N. na okoliczność ustalenia ,iż wnioskodawca wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze oraz prace górnicze wymienione w art. 50c ustawy o emeryturach z FUS - w okresie zatrudnienia w Kopalni (...) od 05 września 1974r. do 10 maja 1975r. oraz od 02 grudnia 1975r. do 22 lutego 1993r.

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .