

**Sygn. akt** V U 937/16

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 30 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu** 30 listopada 2016 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** S. W. (1)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** S. W. (1)

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 28 lipca 2016 r.

**znak** (...)

**oddala odwołanie**

Sygn. akt VU 937 / 16

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 28 lipca 2016r. - znak (...) - odmówił S. W. (1) prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano, iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową nie rozwiązał stosunku pracy i nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał – jako pracę w warunkach szczególnych - wymienionej w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – okres zatrudnienia od 05 listopada 1996r. do 31 grudnia 2009r. tj. łącznie 12 lat 05 miesięcy i 12 dni.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył S. W. (1), w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniom strony pozwanej posiada –wymagany przepisami - okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze ponad 15 lat. Wnioskodawca twierdził, że w Przedsiębiorstwie (...) pracowała jako palacz, na trzy zmiany.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

S. W. (1) urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia (...)

W dniu 12 lipca 2016r. S. W. (1) złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że S. W. (1) udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 38 lat 11 miesięcy i 13 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy okres pracy w warunkach szczególnych – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – od 05 listopada 1996r. do 31 grudnia 2009r.

Łączny uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych okres pracy w warunkach szczególnych – ustalony zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – wynosił 12 lat 05 miesięcy i 12 dni .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową S. W. (1), nieprzerwanie od dnia 01stycznia 2015r. zatrudniony był – na podstawie umowy o pracę - w Spółce z o.o. (...) ( karta 65 akt emerytalnych ) .

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie złożenia wniosku , ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji .

**dowody:** - akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 67; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego .

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych ( Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami ) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu (...) ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie S. W. (1) nie został spełniony warunek rozwiązania stosunku pracy .

Jak wynika z analizy okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym S. W. (1) od dnia 01stycznia 2015r. do nadal zatrudniony był – na podstawie umowy o pracę - w Spółce z o.o. (...)

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionego przepisu - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04( OSNP 2005/16/255 ) w postępowaniu odrębnych w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury, niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia ( w niniejszej sprawie zaliczenie do okresu pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia w Zakładach (...) w L. od 20 stycznia 1978r. do 31 stycznia 1987r. oraz w Przedsiębiorstwie (...) tj. od 20 lipca 1987r. do 20 września 1992r.) .

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego ( por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170 ) .

Reasumując sąd uznał , że nie rozwiązanie stosunku pracy przez ubezpieczonego urodzonego po dniu (...) . – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową , najpóźniej przed datą wydania zaskarżonej decyzji – skutkuje uznaniem ,iż S. W. (1) nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r.

Ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia wskazanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

W konsekwencji sąd postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 30 listopada 2016r. oddalił wniosek dowodowy zgłoszony w odwołaniu przez S. W. (1) o przesłuchanie w charakterze świadków : Z. O. i K. W. na okoliczność ustalenia ,iż wnioskodawca wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w okresie zatrudnienia w Zakładach (...) w L. od 20 stycznia 1978r. do 31 stycznia 1987r. oraz świadków : R. W. i R. P. na okoliczność ustalenia ,iż ubezpieczony wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) tj. od 20 lipca 1987r. do 20 września 1992r.

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477<sup>14</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .