

Sygn. akt V U 856/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku R. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania R. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 6 lipca 2016 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt VU 856 / 16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 06 lipca 2016r. - znak (...) - odmówił R. P.prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano , iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych , gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową nie rozwiązał stosunku pracy , nie udokumentował wymaganego 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych , a nadto po dniu 31 grudnia 2008r. R. P.nie wykonywał prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze- w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 wskazanej ustawy .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie uznał – jako pracy w warunkach szczególnych - wymienionej w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – okresu zatrudnienia :

- w Przedsiębiorstwie (...) w L. od 01 lipca 1985r. do 31 lipca 1992r. , ponieważ na podstawie przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów osobowych organ rentowy nie mógł ustalić , że R. P.pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach

- od 01 stycznia 2009r. do 30 września 2010r., od 01 marca 2011r. do 31 marca 2015r. oraz od 30 marca 2015r. do 30 września 2015r. , ponieważ pracodawcy nie potwierdzili , że R. P. wykonywał prace wymienione w załączniku nr 1 lub 2 ustawy o emeryturach pomostowych .

Odwołanie od powyższej decyzji złożył R. P., w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniem strony pozwanej posiada –wymagany przepisami okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze ponad 15 lat . Wnioskodawca twierdził , że w Przedsiębiorstwie (...) w L. od 01 lipca 1985r. do 31 lipca 1992r. na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze najpierw jako kierowca ciągnika rolniczego , a następnie – od 03 stycznia 1986r.- jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony .

Ponadto R. P. wskazał ,że wykonywał pracę w warunkach szczególnych przez cały okres zatrudnienia w (...) s.c. M. M., R. S. z siedzibą w Z. tj. od 02 października 2000r. do 30 września 2010r. , a nie tylko do 31 grudnia 2008r. – jak uznał to organ rentowy w zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. P. urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia (...)

W dniu 16 czerwca 2016r. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że R. P. udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 39 lat 10 miesięcy i 03 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy okres pracy w warunkach szczególnych – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – od 25 września 1978r. do 03 kwietnia 1980r. ; od 04 lipca 1980r. do 15 sierpnia 1984r. ; od 23 września 1992r. do 14 marca 1993r.; od 13 czerwca 1996r. do 08 maja 1997r. ; od 14 maja 1997r. do 29 czerwca 1997r. ; od 02 października 2000r. do 31 grudnia 2008r.

Łączny uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych okres pracy w warunkach szczególnych – ustalony zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – wynosił 14 lat 09 miesięcy i 24 dni .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową R. P. , nieprzerwanie od dnia 09 czerwca 2016r. R. P. zatrudniony był w Spółce z o.o. Usługi (...) w W. .

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji , ani do daty rozprawy przeprowadzonej w niniejszej sprawie .

dowody: - akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 91; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego ,

- oświadczenie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 7 października 2016r.k.24 – 00:02:11-00:03:45,

- pismo ZUS Oddział w L. z dnia 08.09.2016r. wraz z wydrukiem komputerowym okresu podlegania wnioskodawcy ubezpieczeniom społecznym k.13-14.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie R. P.nie został spełniony warunek rozwiązania – stosunku pracy .

Jak wynika z analizy okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym od dnia 09 czerwca 2016r. r. nieprzerwanie do daty rozprawy – przeprowadzonej w niniejszej sprawie - R. P. zatrudniony był w Spółce z o.o. Usługi (...) w W.

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionego przepisu - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04(OSNP 2005/16/255) w postępowaniu odrębnym w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury lub renty , niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia (w niniejszej sprawie zaliczenie do okresu pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w L. od 01 lipca 1985r. do 31 lipca 1992r. oraz w (...) s.c. M. M., R. S. z siedzibą w Z. tj. od 01 stycznia 2009r. do 30 września 2010r.) .

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego (por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170) .

Reasumując sąd uznał , że nie rozwiązanie stosunku pracy przez ubezpieczonego urodzonego po dniu 31 grudnia 1948r. – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową , najpóźniej przed datą wydania zaskarżonej decyzji – skutkuje uznaniem ,iż R. P.nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r.

Ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia wskazanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

W konsekwencji sąd postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 7 października 2016r. oddalił wniosek dowodowy zgłoszony w odwołaniu przez R. P.o przesłuchania w charakterze świadków : J. Z. i J. K. na okoliczność ustalenia ,iż wnioskodawca wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w L. od 01 lipca 1985r. do 31 lipca 1992r.

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .