

Sygn. akt V U 354/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 07 października 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku S. H.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę górniczą

na skutek odwołania S. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 18 marca 2016 r.

znak (...)

I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 18 marca 2016 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy S. H. prawo do emerytury górniczej od 19 lutego 2016 r. ,

II. stwierdza , iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia,

III. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy kwotę 3 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt V U 354/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 marca 2016 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy S. H. prawa do emerytury górniczej, wskazując w uzasadnieniu, że nie udowodnił on wymaganych 25 lat pracy górniczej, a jedynie 24 lata, 1 miesiąc i 22 dni. Zakład podał, iż do okresów pracy górniczej nie uwzględnił wnioskodawcy okresu zatrudnienia w (...) od 11 kwietnia 2011 r. do nadal, ponieważ nie jest to praca określona w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, tj. pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Zdaniem organu rentowego, (...) nie jest zakładem objętym dyspozycją ww. przepisu. ZUS wskazał nadto, iż ww. okresu pracy w (...) nie można zaliczyć także do pracy

równorzędnej z pracą górniczą, o której mowa w art. 50c ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, gdyż nie jest to zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył S. H., domagając się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do emerytury górniczej. Wniósł o zaliczenie do stażu uprawniającego go do ww. świadczenia okresu zatrudnienia w (...) S.A. Centrala na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót mechanicznych od dnia 11 kwietnia 2011 r. do nadal. Wskazał, że zajmowane przez niego stanowisko jest zgodne z Zarządzeniem Nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r., a praca wykonywana jest w trudnych warunkach pod ziemią.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca S. H., ur. (...), w dniu 19 lutego 2016 r. złożył wniosek o emeryturę górniczą.

Decyzją z dnia 18 marca 2016 r. –zaskarżoną w niniejszej sprawie– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury górniczej, wskazując w uzasadnieniu, że nie udowodnił on wymaganych 25 lat pracy górniczej, a jedynie 24 lata, 1 miesiąc i 22 dni. Zakład nie uwzględnił wnioskodawcy jako pracy górniczej okresu zatrudnienia w (...) od 11 kwietnia 2011 r. do nadal, twierdząc, iż ww. pracodawca ubezpieczonego nie jest zakładem objętym dyspozycją art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej.

/bezsporne, a nadto dokumenty z akt emerytalnych wnioskodawcy/

Wnioskodawca od dnia 28 sierpnia 1984 r. do dnia 10 kwietnia 2011 r. pracował w (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P., ostatnio na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót mechanicznych pod ziemią. Okres pracy w ww. zakładzie został uznany przez ZUS za okres pracy górniczej, za wyjątkiem okresów niezdolności do pracy wnioskodawcy z powodu choroby.

Od dnia 11 kwietnia 2011 r. S. H. został zatrudniony przez (...) na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. mechanicznych pod ziemią w Wydziale G. Głęboki. W związku z zatrudnieniem w (...) wnioskodawca przebywał na urlopie bezpłatnym w macierzystym zakładzie, tj. w (...) S.A. Oddział Zakłady (...), z którym w dniu 31 grudnia 2013 r. rozwiązał umowę o pracę za porozumieniem stron. Zatrudnienie wnioskodawcy w (...) nie zmieniło nic w zakresie jego dotychczasowych obowiązków, jakie wykonywał na rzecz Oddziału Zakłady (...). Swoją pracę wnioskodawca nadal wykonuje na terenie Oddziału Zakłady (...), gdzie ma swoje biuro oraz lapmę oznaczoną indywidualnym numerem. Zmiana pracodawcy wnioskodawcy związana była tylko i wyłącznie z faktem przejścia przez Centralę (...) zadań z zakresu nadzoru nad wykonywaniem wyrobisk udostępniających i przygotowawczych na obszarze górnictwa (...).

W dniu 17 maja 2011 r. (...) S.A. Biuro (...) z siedzibą w L. zawarło z (...) S.A. Oddział Zakłady (...) porozumienie nr (...) -U- (...) -2011, na mocy którego (...) S.A. Biuro Zarządu w L. przejęło prawa i obowiązki wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...) S.A. O/ZG (...), których wykaz zawiera Załącznik Nr 1 do Porozumienia. Zawarcie ww. porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez Zarząd (...) S.A. uchwał: uchwały Nr 180/ (...) z dnia (...) w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...) S.A. oraz uchwały Nr (...) (...) z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie wdrożenia podziału odpowiedzialności pomiędzy O/ZG (...), O/ZG (...) i O/HM G. a Biurem Zarządu w zakresie realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Nr (...) Prezesa Zarządu (...) S.A. z dnia 13 kwietnia 2011 r. dotyczącego realizacji programu centralnego „Wyrobiska udostępniające i przygotowawcze” realizowanego w Oddziałach ZG (...) i ZG (...).

Strony ww. porozumienia ustaliły, że do realizacji robót określonych ww. porozumieniem w zakresie prowadzenia i sprawowania nadzoru inwestycyjnego nad realizacją robót wymienionych w Załączniku Nr 2 (...) S.A. Biuro Zarządu zatrudni wyłącznie pracowników:

- przeszkolonych w zakresie przedmiotu umowy,

- posiadających aktualne szkolenia bhp z zakresu znajomości przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie prac w podziemnym zakładzie górniczym, przeprowadzone w jednostce organizacyjnej upoważnionej do szkoleń, posiadającą decyzję organu nadzoru górniczego o spełnieniu warunków do przeprowadzania tego typu szkoleń,
- przeszkolonych pod nadzorem (...) S.A. O/ZG (...) przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, znające Zakład (...), zgodnie z programami szkoleń obowiązujących w (...) S.A. O/ZG (...) z zakresu: obowiązujących przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz bezpieczeństwa pożarowego, występujących zagrożeń w tym informowania i zapobiegania ryzyku zawodowemu, porządku i dyscypliny pracy, zasad łączności i alarmowania, znajomości rejonu prac, a także zgłaszania wypadków i zagrożeń oraz ochrony zdrowia,
- wykazujących znajomość przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie pracy w (...) S.A. O/ZG (...), posiadających stosowne kwalifikacje i upoważnienia (uprawnienia) wymagane przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego oraz Prawa budowlanego,
- posiadających aktualne, wymagane przez odrębne przepisy opinie, zaświadczenia oraz badania lekarskie, psychotechniczne i inne,
- posiadających opracowaną „Kartę oceny ryzyka zawodowego” dla zajmowanego stanowiska lub wykonywanych czynności.

Ustalono, że Kierownik Działu Inwestycji (...) ustali z Dyrektorem (...)O/ZG (...) zasady świadczenia pracy przez pracowników (...) S.A. O/ZG (...) przy realizacji robót objętych ww. porozumieniem.

Skutkiem podpisania powyższego porozumienia powstał obszar górniczy (...), który swym zasięgiem objął teren dwóch zakładów górniczych, tj. ZG (...) i ZG (...). Na wyrobiskach na terenie ww. obszaru pracę na rzecz (...) wykonują firmy zewnętrzne, takie jak np. (...) S.A., (...) S.A., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. Nadzór nad pracami górniczymi, górniczo-budowlanymi i montażowymi wykonywanymi przez ww. firmy –zgodnie z postanowieniami § 4 ww. porozumienia– sprawuje Kierownik Działu Inwestycji (...) wraz ze swoimi służbami, do których należy wnioskodawca. Ubezpieczony sprawuje nadzór nad prawidłowym montażem urządzeń mechanicznych przez ww. firmy zewnętrzne pod ziemią, tj. nad bezpieczeństwem tych prac i wykonaniem ich zgodnie z przepisami górniczymi. Wnioskodawca sprawował nadzór przykładowo: nad kotwieniem elementów przenośnika, nad kotwieniem pod trasę kablową do rozdzielni (...), nad budową mostów wentylacyjnych, budową rurociągów w chodnikach: (...), nad zabudową rurociągów ppoż. (...), zabudową rurociągów wody technologicznej, ppoż. 0110 w komorach: (...), nad budową komór mechanicznych: (...), nad modernizacją zasilania napędu przenośnika taśmowego (...), przeniesieniem przenośnika lekkiego wraz z punktem załadunku rudy w chodniku (...), nad zabudową zestawu pompowego (...) w pompowni lokalnej (...), zabudową trasy przenośnika taśmowego na przenośniku W-145, nad budową instalacji centralnej klimatyzacji w (...) C-50, wykonaniem instalacji odwadniania oraz instalacji ppoż. i wody technologicznej komory (...) w (...) S.A. O/ZG (...) i O/ZG (...). Ww. prace są pracami wykonywanymi pod ziemią. Wnioskodawca z ramienia (...) S.A. Centrala dokonywał odbioru ww. prac. Nadzór nad ww. pracami wymagał od wnioskodawcy zjazdów pod ziemię oraz kontaktu z przedstawicielami firm zewnętrznych. Do wykonywania ww. czynności wnioskodawca posiada odpowiednie kwalifikacje, m.in. świadectwo OUG we Wrocławiu w charakterze osoby wyższego dozoru ruchu specjalności mechanicznej maszyn i urządzeń dołowych w zakładach górniczych podziemnych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny oraz świadectwo OUG we Wrocławiu uprawniające do zatrudnienia na stanowisku kierownika działu energomechanicznego w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny. W ramach wykonywania ww. obowiązków nadzorczych celem odbiorów realizowanych robót montażu urządzeń mechanicznych wnioskodawca dokonuje zjazdów pod ziemię przez co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu.

Łączny okres pracy górniczej wnioskodawcy, z uwzględnieniem okresu pracy w (...) S.A. Centrala od 11 kwietnia 2011 r. do 17 lutego 2016 r., wynosi 28 lat, 11 miesięcy i 7 dni.

Dowód: dokumenty z akt emerytalnych wnioskodawcy

dokumenty z akt osobowych wnioskodawcy z okresu zatrudnienia w: (...)

(...) S.A. O/ (...) S.A. Centrala w L.

wykaz zjazdów wnioskodawcy pod ziemię od 11.04.2011 r . do 31.03.2016 r . k. 16-80

wyliczenie hipotetyczne okresu pracy górniczej wnioskodawcy k. 129

zeznania świadków:

E. L. k. 110v, e-protokół z dnia 16.09.2016 r . 00:09:18 i nast.

H. P. k. 110v-111, e-protokół z dnia 16.09.2016 r . 00:24:41 i nast.

A. R. k. 111v, e-protokół z dnia 16.09.2016 r . 00:45:13 i nast.

B. S. k. 111v-112, e-protokół z dnia 16.09.2016 r . 00:59:32 i nast.

przesłuchanie wnioskodawcy k. 124, e-protokół z dnia 07.10.2016 r . 00:03:17 i nast.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W myśl art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.jedn.: Dz.U. z 2016 r. poz. 887), emerytura górnicza przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) ukończył 55 lat życia;
- 2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1;
- 3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat (ust. 2).

Zgodnie z art. 50c ust. 1 ww. ustawy za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

- 1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;
- 2) pod ziemią i przy głębianiu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;
- 3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;

- 4) na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa;
- 5) pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego;
- 6) w charakterze członków drużyn ratowniczych kopalń określonych w pkt 1 i 4, mechaników sprzętu ratowniczego tych drużyn oraz w charakterze ratowników zawodowych w stacjach ratownictwa górniczego;
- 7) na stanowiskach maszynistów wyciągowych na szybach oraz na stanowiskach sygnalistów na nadszybiach szybów w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1 i 2;
- 8) na stanowiskach pracy pod ziemią w nieczynnych kopalniach wymienionych w pkt 1;
- 9) na stanowiskach instruktorów zawodu w górniczych polach szkoleniowych pod ziemią oraz w kopalniach siarki i węgla brunatnego.

W myśl ust. 2 –za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się:

- 1) zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych, jeżeli zatrudnienie jest związane z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4, pod warunkiem uprzedniego przepracowania w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4 co najmniej 10 lat pod ziemią, na odkrywce w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, a także w kopalniach otworowych siarki albo na stanowiskach dozoru lub kierownictwa ruchu;
- 2) zatrudnienie przy innych pracach, nie dłuższe niż 5 lat, do których pracownicy wykonujący prace określone w ust. 1 i w pkt 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4.

W rozpoznawanej sprawie sporu nie budziło, że wnioskodawca posiada udowodnione okresy pracy górniczej w wymiarze 24 lat, 1 miesiąca i 22 dni. Spór sprowadzał się do ustalenia, czy praca wnioskodawcy w (...) S.A. Centrala w L. począwszy od 11 kwietnia 2011 r. może zostać uznana za pracę górniczą uprawniającą wnioskodawcę do emerytury górniczej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stał na stanowisku, że pracy tej nie można zaliczyć do pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, albowiem ww. zakład pracy nie jest objęty dyspozycją tego przepisu. Przeciwnego zdania był wnioskodawca i – w ocenie Sądu – jego stanowisko zasługuje na aprobatę.

Zdaniem Sądu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu daje podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawca począwszy od dnia 11 kwietnia 2011 r. wykonywał pracę górniczą. Przepis art. 50a ustawy emerytalnej do uznania prawa do emerytury górniczej wymaga, aby uprawniony legitymował się 25-letnim okresem pracy górniczej, w tym co najmniej 10 lub 15 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ww. ustawy. O tym, jakie prace ustawodawca uznaje za prace górnicze, stanowi przepis art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej. W pkt 5 tego przepisu do prac górniczych zaliczone zostały prace pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w

drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Wątpliwości Sądu nie budziło, że stanowisko pracy zajmowane przez wnioskodawcę od 11 kwietnia 2011 r., tj. stanowisko nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. mechanicznych pod ziemią, należało do stanowisk wymienionych w ww. przepisie. Takie samo zresztą stanowisko wnioskodawca zajmował tuż przed dniem 11 kwietnia 2011 r., kiedy to jego pracodawcą był (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P. i który to okres ZUS uznał za okres pracy górniczej. W obecnym zakładzie pracy stanowisko wnioskodawcy należy zakwalifikować jako odpowiadające stanowisku wyższego dozoru ruchu zakładu – tj. stanowisku wymienionemu w załączniku nr 2 wykazu B pkt 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych kwestionował ww. okres pracy wnioskodawcy jako pracy górniczej przede wszystkim dlatego, że uważał, iż zakład pracy, w którym wnioskodawca został zatrudniony od dnia 11 kwietnia 2011 r. nie jest objęty dyspozycją przepisu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej. Jak wynika z treści tego przepisu, dotyczy on zatrudnienia w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1-3 ust. 1 art. 50c, to jest: w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu, w przedsiębiorstwach budowy kopalń, w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów, w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń podziemne roboty budowlano-montażowe. W ocenie Sądu, pracodawca wnioskodawcy – (...) S.A. Centrala w L. jest podmiotem, o którym mowa w cyt. wyżej przepisie art. 50c ust. 1 pkt 2 – tj. przedsiębiorstwem wykonującym dla kopalń wymienionych w pkt 1 roboty górnicze lub przy budowie szybów.

W rozpoznawanej sprawie, na mocy porozumienia z dnia 17 maja 2011 r. dotychczasowy pracodawca wnioskodawcy – (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P. przekazał nowemu pracodawcy wnioskodawcy – (...) S.A. Centrala (wcześniej: Biuro Zarządu) w L. realizowane przez siebie zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...) S.A. O/ZG (...). Zawarcie ww. porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez Zarząd (...) S.A. uchwał w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...) S.A. i realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Prezesa Zarządu (...) S.A. dotyczącego realizacji programu centralnego „Wyrobiska udostępniające i przygotowawcze” realizowanego w Oddziałach ZG (...) i ZG (...). W wyniku ww. porozumienia prace wynikające z porozumienia – dotyczące realizacji inwestycji (...), w tym prace nadzorcze nad robotami mechanicznymi na terenie Oddziału (...), przejął do wykonania nowy podmiot – (...) S.A. Centrala w L.. Wskazać też należy, że (...) jest podmiotem, który ma strukturę holdingową z jednym organem właścicielskim. Poszczególne procesy, które realizują poszczególne podmioty wchodzące w skład tej struktury, nie są od siebie oderwane. Przeciwnie – procesy te wzajemnie się uzupełniają i ściśle ze sobą wiążą. Tak właśnie ma to miejsce w przypadku realizowanego przez wnioskodawcę w ramach jego obowiązków nadzoru nad pracami montażowymi urządzeń dołowych, wykonywanego na terenie, na którym wcześniej taki sam nadzór wykonywał będąc pracownikiem (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P.. W sytuacji faktycznej wnioskodawcy nie zmieniło się nic, oprócz nazwy zatrudniającego go zakładu. Wnioskodawca – tak samo jak przed 11 kwietnia 2011 r. – m.in. nadzoruje na bieżąco i kontroluje realizację robót montażowych/mechanicznych przez przedsiębiorców zewnętrznych pod kątem zgodności z projektem technicznym, technologią, obowiązującymi przepisami, zarządzeniami, umową cywilnoprawną, techniką górnika oraz dokonuje odbiorów końcowych zrealizowanych zakresów robót. Prace te wymagają zarówno regularnego kontaktu z wykonawcami robót, jak i regularnych zjazdów pod ziemią, których wnioskodawca ma co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu pracy (vide k. 16-80). Ponadto, aby móc sprawować funkcję nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. mechanicznych pod ziemią w (...) S.A. Centrala w L., wnioskodawca musi posiadać odpowiednie uprawnienia – zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego we W. w charakterze osoby wyższego dozoru ruchu specjalności mechanicznej maszyn i urządzeń dołowych w zakładach górniczych podziemnych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny, a więc takie same, jakich wymagano od niego w trakcie zatrudnienia w poprzednim przedsiębiorstwie górniczym. Porozumienie z dnia 17 maja 2011 r. gwarantuje bowiem, że nadzór nad pracami mechanicznymi sprawować będą osoby z uprawnieniami i doświadczeniem (§ 5 porozumienia). Potwierdza to tylko dodatkowo, że charakter prac wykonywanych przez wnioskodawcę po dniu 10 kwietnia 2011 r.

w ramach zatrudnienia w (...) nie zmienił się i odpowiada charakterowi prac wykonywanych wcześniej –w ramach zatrudnienia w spółce (...) S.A. Oddział (...). Te drugie zaś organ rentowy bez zastrzeżeń uznał za prace górnicze w rozumieniu art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej.

W świetle powyższych uwag, zdaniem Sądu, nie ma wątpliwości, że aktualny zakład pracy wnioskodawcy, po przejęciu –w ramach koncepcji centralizacji inwestycji (...) S.A.– obsługi inwestycji na terenie (...) jest przedsiębiorstwem, które wykonuje dla kopalń roboty górnicze – takimi bowiem są roboty wymienione w porozumieniu z dnia 17 maja 2011 r., w tym czynności nadzorcze nad pracami montażowymi urządzeń dołowych stanowiące nieodzowną część procesu inwestycyjnego przy pracach górniczych. Tym samym jest przedsiębiorstwem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej. Z tych też względów okres pracy wnioskodawcy w ww. przedsiębiorstwie (tj. w (...) S.A. Centrala) od 11 kwietnia 2011 r. uznać należało za okres pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wyliczenia organu rentowego wykonane na zarządzenie Sądu wskazują, że przy uwzględnieniu pracy wnioskodawcy w (...) do dnia 17 lutego 2016 r., tj. do dnia sporządzenia przez zakład pracy wnioskodawcy zaświadczenia dołączonego do wniosku o emeryturę, staż pracy górniczej S. H. wynosi 28 lat, 11 miesięcy i 7 dni (k. 129). A zatem, jest to staż uprawniający wnioskodawcę do emerytury górniczej na podstawie art. 50a ust. 2 ustawy emerytalnej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej od dnia 19 lutego 2016 r., tj. od dnia złożenia wniosku (zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy emerytalnej).

W rozpoznawanej sprawie okoliczności niezbędne do przyznania wnioskodawcy prawa do żądanego świadczenia zostały wyjaśnione na etapie postępowania sądowego. Dopiero bowiem w wyniku przesłuchania świadków i wnioskodawcy oraz analizy dokumentacji zawartej w aktach sprawy, aktach osobowych i aktach ZUS możliwe było dokonanie oceny charakteru pracy wykonywanej przez skarżącego w spornym okresie zatrudnienia. Nie było zatem podstaw do obciążania organu rentowego odpowiedzialnością za opóźnienie w przyznaniu świadczenia (art. 118 ust. 1a ustawy emerytalnej).

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w oparciu o art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej rozporządzeniem zmieniającym z dnia 3 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1667).