

**Sygn. akt: VU 2817/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 roku

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz**

**Protokolant:** Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r. w Legnicy**

**sprawy z wniosku J. S.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość emerytury

**na skutek odwołania J. S.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 24 lipca 2014 roku

**znak** (...)

**oddala odwołanie**

Sygn. akt VU 2817/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 lipca 2014 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawczyni J. S. prawa do emerytury obliczonej zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskazując w uzasadnieniu, że możliwość skorzystania z ustalenia wysokości emerytury na podstawie tego przepisu mają jedynie osoby, które spełniając warunki dotyczące wieku i stażu pracy, kontynuują ubezpieczenie emerytalne i rentowe po osiągnięciu 60 lat życia( w przypadku kobiet ) i z wnioskiem o emeryturę wystąpią po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2008 r.

Tymczasem wnioskodawczyni nie spełnia powyższych przesłanek , gdyż po raz pierwszy z wnioskiem o emeryturę wystąpiła przed 01 stycznia 1999r. i pobiera emeryturę na dotychczasowych zasadach .

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła J. S. domagając się przyznania prawa do emerytury obliczonej zgodnie z art. 55 ustawy emerytalnej.

W uzasadnieniu odwołania wskazała, iż cytowany przepis nie ogranicza możliwości ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej tylko do pierwszego wniosku o świadczenie. Ubezpieczony wywodził ponadto, że jakkolwiek w 2008 r. nabyła prawo do emerytury, to jednak kontynuowała ubezpieczenie emerytalne i rentowe po osiągnięciu wieku emerytalnego .

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jej oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. S., urodzona w dnia (...), w dniu 14 grudnia 1998 r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Decyzją z dnia 21 grudnia 1998 r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym( 55 lat ) od dnia 1 stycznia 1999 r.

Organ rentowy od daty przyznania prawa do emerytury w wieku obniżonym podjął wypłatę tego świadczenia .

W dacie przyznania i wypłaty emerytury w obniżonym wieku J. S. kontynuowała od 09 stycznia 1995r. zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy w (...)w L. na stanowisku rejestratorki medycznej.

Stosunek pracy ustał w dniu 31 marca 1999r. w związku z przejściem J. S. na emeryturę.

Od dnia 20 kwietnia 2008r. J. S. została zatrudniona na podstawie umowy zlecenia i z tego tytułu odprowadzane były składki na ubezpieczenia emerytalno – rentowe .

Decyzją z dnia 07 października 2008 r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przeliczył wnioskodawczyni emeryturę uwzględniając w wymiarze świadczenia okres zatrudnienia od 20 kwietnia 2008 r.

J. S. kontynuowała zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia nieprzerwanie do 31 października 2010 r. i do tej daty , z powyższego tytułu odprowadzane były składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

ZUS Oddział w L. kolejnymi decyzjami przeliczał emeryturę wnioskodawczyni , uwzględniając w wymiarze świadczenia kolejne okresy zatrudnienia na umowę zlecenia , które były okresami ubezpieczenia .

Decyzją z dnia 14 grudnia 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. od dnia 01 listopada 2010r. wstrzymał wypłatę emerytury przyznanej w obniżonym wieku emerytalnym – znak świadczenia (...).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w decyzji z dnia 05 listopada 2010r. – rozpoznając wniosek z dnia 23 listopada 2010r. – przyznał J. S. prawo do emerytury znak (...) – od dnia 01 listopada 2010r.tj. od daty złożenia wniosku .

W dacie wydania decyzji wnioskodawczyni miała ukończony ustawowy wiek emerytalny 60 lat , który osiągnęła w dniu (...)

Od 01 listopada 2010r. tej daty emerytura była wypłacana wnioskodawczyni .

Od dnia 01 maja 2012r. J. S. została zatrudniona na podstawie umowy zlecenia i z tego tytułu odprowadzane były składki na ubezpieczenia emerytalno – rentowe .

Decyzją z dnia 17 września 2012 r. - znak j/w - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przeliczył wnioskodawczyni emeryturę uwzględniając w wymiarze świadczenia okres zatrudnienia od 01 maja 2012r.

J. S. kontynuowała zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia nieprzerwanie do 31 grudnia 2013r. i do tej daty , z powyższego tytułu odprowadzane były składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe .

ZUS Oddział w L. kolejnymi decyzjami przeliczał emeryturę wnioskodawczyni , uwzględniając w wymiarze świadczenia kolejne okresy zatrudnienia na umowę zlecenia , które były okresami ubezpieczenia .

**dowód :**

- akta emerytalne wnioskodawczyni tom I k. 1-3,23 ,33,87, 91,93,97-109, 113,123,127-143,145, 149 ; tom II k. 1-3,23-24 , 28-29, 33,35,38-40,42,45-48 , 49-51-53,55, 57-58

J. S. wiek emerytalny 60 lat osiągnęła w dniu (...). Po osiągnięciu w/w wieku ustawowego skarżąca kontynuowała zatrudnienie – w okresach wskazanych w niniejszym uzasadnieniu .

W dniu 26 czerwca 2014 r. J. S. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury obliczonej zgodnie z art. 55 ustawy emerytalnej.

**dowód:** akta emerytalne tom III k.1-11.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie J. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. 2004 r., nr 39, poz. 353 ze zm.), ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26 (emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183), jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53.

**Stosownie o treści art. 27 ust. 1 ustawy emerytalnej, ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r. przysługuje emerytura, jeżeli osiągnęli wiek emerytalny określony w ust. 2 albo 3 (wiek emerytalny dla kobiet urodzonych w okresie ..... wynosi co najmniej 60 lat .....) oraz mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet .**

Na wstępie należy wskazać, iż przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest wniosek o przeliczenie świadczenia, do którego prawo wnioskodawczyni nabyła od dnia 01 listopada 2010 r., nie zaś o przyznanie prawa do emerytury, o której mowa w art. 55 ustawy emerytalnej. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt , iż z chwilą złożenia wniosku z dnia 26 czerwca 2014 r. J. S. nie nabyła nowego rodzaju świadczenia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 4 września 2013 r., sygn. akt III AUa 759/13).

Odnosząc się do oceny zasadności zaskarżonej decyzji należy wskazać, iż na gruncie niniejszej sprawy bezspornym było, że w dniu (...) r. J. S. osiągnęła powszechny wiek emerytalny, a ponadto legitymowała się stażem ubezpieczeniowym w wymiarze 36 lat ( wg stanu na dzień ostatniej decyzji przeliczeniowej z dnia 17 maja 2001r. k.67 tomu I – okresy składkowe – 31 lat i 09 miesięcy oraz okresy nieskładkowe 04 lata i 03 miesiące )

Kwestią sporną pomiędzy stronami niniejszego postępowania było natomiast ustalenie, czy wnioskodawca spełnia pozostałe warunki niezbędne do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 55 ustawy emerytalnej. Organ rentowy argumentował bowiem, że możliwość tego przepisu mają jedynie osoby, które z wnioskiem o emeryturę wystąpią po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2008 r.

J. S. zarzuciła natomiast, iż art. 55 ustawy emerytalnej nie ogranicza możliwości ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej tylko do pierwszego wniosku o przyznanie świadczenia emerytalnego. Wywodziła ponadto, że jakkolwiek w dniu 01 listopada 2010 r. nabyła prawo do emerytury, to jednak zachowuje prawo do przeliczenia emerytury według zasad określonych w art. 55 ustawy emerytalnej .

Analizując ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd doszedł do przekonania, iż ubezpieczona nie spełniła przesłanki „kontynuowania zatrudnienia” w rozumieniu art. 55 ustawy emerytalnej.

Wskazać należy, do 30 czerwca 2000 r. ustawa emerytalna nie wymagała dla przyznania prawa do emerytury rozwiązania stosunku pracy. Powyższe uległo zmianie po wejściu w życie art. 103 ust. 2a ustawy, który został dodany przez art. 2 ustawy z dnia 21 stycznia 2000 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 9, poz. 118), a który stanowił, że prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego.

Innymi słowy, sformułowanie "kontynuował ubezpieczenie" użyte w art. 55 ustawy emerytalnej, w istocie oznacza "nie rozwiązał stosunku pracy", niezależnie od tego czy wystąpił o przyznanie emerytury (wcześniejszej lub w obniżonym wieku emerytalnym). W konsekwencji, zawarta w art. 55 ustawy emerytalnej przesłanka kontynuowania ubezpieczenia do dnia zgłoszenia wniosku o emeryturę w powszechnym wieku emerytalnym mogłaby zostać spełniona także w sytuacji, gdyby wniosek o emeryturę został złożony przed osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt II UK 424/12).

W ocenie Sądu na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut organu rentowego, iż możliwość skorzystania z ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 55 ustawy emerytalnej mają jedynie osoby, które spełniając warunki dotyczące wieku i stażu pracy – określone w tym przepisie - kontynuują ubezpieczenie emerytalne i rentowe po osiągnięciu 60 lat życia ( w przypadku kobiet ) i z wnioskiem o emeryturę wystąpią po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2008 r.

Z literalnego brzmienia tego przepisu nie wynika bowiem, aby wniosek o emeryturę w powszechnym wieku musiał być pierwszym wnioskiem o świadczenie.

Takie samo stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie II UZP 4/13 oraz w wyroku z dnia 4 lipca 2013 r., sygn. akt II UZP 4/13, w którym stwierdził, że ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948 r., który po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po dniu 31 grudnia 2008 r., ma prawo do jej wyliczenia na podstawie art. 26 w związku z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, niezależnie od tego czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą.

Wskazać należy również, iż art. 55 ustawy emerytalnej nie wymaga, aby zatrudnienie było kontynuowane przez ustawowo określony okres, zatem wystarczy, że trwało ono po ukończeniu 60 lat życia. Wystąpienie z wnioskiem o emeryturę musi nastąpić po dniu 31 grudnia 2008 r.

W niniejszej sprawie w przypadku J. S. nie została spełniona przesłanka kontynuowania zatrudnienia w dacie osiągnięcia ustawowego wieku 60 lat .

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie stosunek pracy ustał w dniu 31 marca 1999r. i po tej dacie skarżąca nabyła prawo do emerytury w wieku 55 lat.

Skarżąca wiek emerytalny 60 lat osiągnęła w dniu (...)

Natomiast ponowne zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia , od której były odprowadzane składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe J. S. podjęła dopiero w okresach od 20 kwietnia 2008r. do 31 października 2010r. i od 01 maja 2012r. do 31 grudnia 2013r.

W konsekwencji w ocenie sądu nie jest kontynuowaniem zatrudnienia , zgodnie z warunkiem określonym w art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. 2004 r., nr 39, poz. 353 ze zm.) podjęcie przez osobę ubezpieczoną zatrudnienia , stanowiącego tytuł do odprowadzania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe - po upływie kilku lat od osiągnięcia wieku emerytalnego określonego w art. 27 ustawy emerytalnej .

W niniejszej sprawie J. S. nie spełniała zatem warunek kontynuowania ubezpieczenia emerytalno – rentowe po osiągnięciu wieku emerytalnego określonego w art. 27 ustawy emerytalnej – co wskazano w niniejszym uzasadnieniu .

Reasumując sąd – kierując się treścią art. 477<sup>14</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wskazanych w niniejszym uzasadnieniu .