

Sygn. akt VPz 54/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SO Krzysztof Główczyński

SO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. Z.

przeciwko B. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Lubinie

z dnia 6 września 2013 roku

sygn. akt IV P 180/13

postanawia:

- oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 września 2013 roku Sąd Rejonowy w Lubinie zabezpieczył powództwo J. Z. skierowane przeciwko B. K. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego wszczętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lubinie w sprawie o sygn.. KM 2965/11.

W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z treścią art. 730 §1 kpc w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. W myśl art. 730¹ §1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu Rejonowego powód uprawdopodobnił złożonymi do pozwu dokumentami zarówno zasadność roszczenia jak i istnienie po jego stronie interesu prawnego. Podnoszony przez powoda zarzut przedawnienia został uprawdopodobniony.

Interes prawny powoda w udzieleniu zabezpieczenia związany jest z istotą powództwa przeciwegzekucyjnego. W razie wyegzekwowania świadczenia przez komornika powództwo stanie się bowiem bezprzedmiotowe.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem pozwana B. K.. We wniesionym zażaleniu powoływała się na szereg wymienionych w zażaleniu czynności, które jej zdaniem doprowadziły do przerwania biegu przedawnienia. Biegł on na nowo od daty każdej z tych czynności i aktualnie jej roszczenie wynikające z prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego we Wrocławiu z dnia 22 stycznia 2001 roku, sygn.. IV1P 1887/99 nie jest w związku z tym przedawnione.

Sąd Okręgowy zważył:

Przedawnienie – również roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądowym – powoduje ten skutek, iż zobowiązany może uchylić się od jego zaspokojenia. Wobec wierzyciela prowadzącego egzekucję przedawnionego roszczenia w oparciu o tytuł wykonawczy, do uchylenia się od jego zaspokojenia koniecznym jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Powyższe uprawnienie realizuje się w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego przewidzianego w art. 840 kpc, które może zostać zabezpieczone poprzez zawieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W rozpoznawanej sprawie Sąd I instancji prawidłowo ocenił, iż wniosek o zabezpieczenie spełnia przewidzianą w art. 730¹ przesłankę do udzielenia zabezpieczenia.

W zażaleniu brak jest argumentów podważających powyższe stanowiska. Zażalenie w swych twierdzeniach zmierza do wykazania, iż nie doszło do podnoszonego w pozwie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego przedawnienia. Okoliczność powyższa wymaga zbadania i będzie przedmiotem postępowania w sprawie. Na etapie postępowania zabezpieczającego podniesione w zażaleniu twierdzenia nie dają jednak podstaw do zakwestionowania stanowiska, iż powód uprawdopodobnił roszczenie. Wykaz podejmowanych przez pozwaną czynności, a w szczególności wieloletnie przerwy między nimi i fakt, że część z nich była pozbawiona skutków prawnych ze względu na zarządzenia o zwrocie składanych wniosków, na odmienny wniosek nie pozwalała.

Tym samym Sąd Okręgowy uznał wniesione zażalenie za niezasadne i z tego powodu je oddalił na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 §2 i art. 13 §2 kpc.