

Sygn. akt IV Ka 76/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Paweł Pratkowiecki (spr.)
Sędziowie	SSO Andrzej Grochmal SSO Barbara Gabrysz
Protokolant	sekr.sądowy Patrycja Ignaczak

przy udziale Magdaleny Serafin

Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 r.

sprawy **P. M. (M.)**

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Legnicy

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. akt VIII K 548/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z punktu I i II części dyspozytywnej w zakresie odnoszącym się do ciągu przestępstw z art. 278 § 1 kk eliminuje zwrot „łączną”,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 76/14

UZASADNIENIE

Skazany P. M. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy w Legnicy w sprawie o sygn. akt VIII K 548/13 wyrokiem łącznym z dnia 21 listopada 2013 r. biorąc pod uwagę następuje wyroki jednostkowe:

1. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.07.2012 r., sygn. akt VIII K 546/12 za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 04.06.2012 r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Postanowieniem z dnia 05.11.2012 r. zarządzono wykonanie kary zastępczej pozbawienia wolności w wymiarze 2 miesięcy,

2. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.07.2012 r., sygn. akt VIII K 421/12 skazany za:

a) za czyny z art. 164 § 1 kk w zw. z art. 12 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od stycznia 2011 r. do dnia 09.02.2012 r. i w dniu 06.03.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w okresie od 15 stycznia 2011 r. do 09.02.2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł każda,

które połączono i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.06.2013 r. zarządzono wykonanie kary łącznej.

3. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 11.09.2012 r., sygn. akt VIII K 420/12 za czyny z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniach: 13.06.2011 r., 26.06.2011 r., 10.05.2012 r., na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 13.05.2013 r. zarządzono wykonanie kary łącznej.

4. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 19.02.2013 r., sygn. akt VIII K 12/13 za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 01.12.2012 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

orzekł, co następuje:

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 91 § 1, 3 kk ustalił, iż czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.07.2012 r. sygn. VIII K 546/12 (pkt 1) oraz czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.07.2012 r. sygn. VIII K 421/12 (pkt 2b) oraz czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 11.09.2012 r. sygn. VIII K 420/12 (pkt 3) stanowiące występki z art. 278 § 1 kk, stanowią ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie tych przepisów wymierzył skazanemu P. M. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 91 § 2 kk połączył skazanemu P. M. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w pkt I wyroku łącznego z karą 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10.07.2012 r. sygn. akt VIII K 421/12 opisaną w pkt 2a i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

III. pozostałe orzeczenia wyroków objętych wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk początek wykonania kary w wyroku łącznym oznaczył na dzień 29 czerwca 2013 r. i na poczet kary zaliczył skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie VIII K 420/12 od dnia 10.05.2012 r. do dnia 11.05.2012 r.,

V. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie co do wydania wyroku łącznego w sprawie VIII K 12/13,

VI. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Powyższy wyrok zaskarżył w całości „na korzyść skazanego” Prokurator Rejonowy w Legnicy i stawiając zarzut obrazy prawa materialnego w postaci art. 91 § 1 kk oraz obrazy prawa procesowego, która miała wpływ na treść wyroku, wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez jego uzupełnienie

o rozstrzygnięcie dotyczące rozwiązania węzła kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 10 lipca 2012 r. za sygn. akt VIII K 421/12,

- następnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu na podstawie art. 91 § 1 kk za występki z art. 278 § 1 kk, opisane w pkt 1, 2b i 3 części wstępnej wyroku, kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności jako kary jednostkowej, a następnie połączenie tak orzeczonej kary, w ramach kary łącznej na podstawie art. 91 § 2 kk z karą orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10 lipca 2012 r. za sygn. akt VIII K 421/12 opisaną w pkt 2a w ramach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Apelacja zasługiwała na częściowe uwzględnienie.

Rację ma Prokurator wskazując na obrazę prawa materialnego, choć wydaje się, że w niniejszej sprawie należało podnieść zarzut naruszenia art. 91 § 3 kk, a nie art. 91 § 1 kk. W przypadku skazanego P. M. doszło bowiem do skazania trzema wyrokami za przestępstwa należące do jednego ciągu przestępstw. A zatem zgodnie z dyspozycją właśnie art. 91 § 3 kk, zaistniała potrzeba wydania wyroku łącznego celem orzeczenia jednej kary za osądzony w różnych sprawach ciąg przestępstw.

Słusznie podnosi Prokurator, że w sytuacji opisanej w art. 91 § 3 kk Sąd w wyroku łącznym winien orzec karę za taki ciąg przestępstw (jedną karę), nie zaś karę łączną, jak to uczynił Sąd Rejonowy w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku. Ratio legis takiego rozwiązania polega na tym, że co do charakteru (rodzaju) kary orzekanej za ciąg przestępstw, nie powinno się różnicować sprawców w zależności od tego, czy popełniony przez nich ciąg przestępstw osądzono w jednym, czy też w kilku postępowaniach. Skoro bowiem w przypadku kompleksowego rozpoznania sprawy o ciąg przestępstw

(w jednym postępowaniu), sąd na podstawie art. 91 § 1 kk orzeka jedną karę (nie zaś karę łączną), to taki sam efekt musi być osiągnięty w stosunku do sprawcy, wobec którego zapadło kilka wyroków obejmujących przestępstwa należące do jednego ciągu przestępstw. Stąd właśnie art. 91 § 3 kk posługuje się zwrotem „orzeczona w wyroku łącznym kara”, nie zaś „orzeczona w wyroku łącznym kara łączna”. Innymi słowy, wskazanie, że w sytuacji opisanej w art. 91 § 3 kk sąd orzeka wyrokiem łącznym, ma jedynie charakter procesowy i nie wpływa na ustalenie, iż orzeczona w taki sposób kara za ciąg przestępstw nie jest karą łączną, lecz jedną karą, kształtowaną identycznie jak w art. 91 § 1 kk.

Reasumując, sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że wskazał, iż orzeczona za ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 278 § 1 kk kara pozbawienia wolności nie jest karą łączną, lecz właśnie karą jednostkową. Natomiast trafne było, nie kwestionowane zresztą w apelacji, ustalenie, że tak ukształtowana „jedna kara” za ciąg przestępstw była następnie, obok kary za występki z art. 164 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, podstawą do orzeczenia kary łącznej na podstawie art. 91 § 2 kk.

Sąd Okręgowy nie podzielił natomiast zarzutu obrazę prawa procesowego, którego nie popierał również i Prokurator podczas rozprawy odwoławczej, albowiem przyjmuje się, że rozwiązanie węzła kary łącznej, na wypadek konieczności wydania wyroku łącznego, następuje z mocy prawa i nie jest konieczne artykułowanie tego w treści wyroku łącznego.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, kierując się względami słuszności.