

Sygn. akt IV Ka 704/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lech Mużyło
Sędziowie	SO Andrzej Grochmal SO Włodzimierz Przysłupski (spr.)
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Bożeny Ławrowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013 r.

sprawy **J. K. (K.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 56 § 1 k.k.s. i inne

na skutek apelacji wniesionych przez Inspektora Urzędu Kontroli Skarbowej  
w L. i Prokuratora Rejonowego w L.

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 3 października 2012 r. sygn. akt II K 239/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonego J. K. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania.

**Sygn. akt IV Ka 704/12**

## UZASADNIENIE

Inspektor Kontroli Skarbowej przy Urzędzie Kontroli Skarbowej we W. – Ośrodek (...) w L. oskarżył J. K. o to, że w okresie 02.01.2006 r. - 25.01.2007 r. w L. i P. jako właściciel firmy (...)z/s w L. ul. (...) spowodował podanie w złożonych do Urzędu Skarbowego w L. deklaracjach VAT-7 za I i II kwartał 2006 r. oraz m-ce VII-XII.2006 r. nieprawdy w zakresie wielkości podatku naliczonego VAT, poprzez jego zawyżenie w związku z posłużeniem się w prowadzonej działalności gospodarczej 153 nierzetelnymi fakturami zakupu VAT wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) z/s w W. ul. (...) tj.:

1	nr	(...)	z dnia	02.01.2006	wartość netto	12041,2	zł	VAT	2649,01	zł
2	nr	(...)	z dnia	06.01.2006	wartość netto	12846,00	zł	VAT	2826,12	zł
3	nr	(...)	z dnia	10.01.2006	wartość netto	16558,90	zł	VAT	3642,96	zł
4	nr	(...)	z dnia	18.01.2006	wartość netto	7202,80	zł	VAT	1584,62	zł
5	nr	(...)	z dnia	20.01.2006	wartość netto	7633,90	zł	VAT	1679,46	zł
6	nr	(...)	z dnia	26.01.2006	wartość netto	7687,50	zł	VAT	1691,25	zł
7	nr	(...)	z dnia	31.01.2006	wartość netto	19381,30	zł	VAT	4263,89	zł
8	nr	(...)	z dnia	07.02.2006	wartość netto	13796,70	zł	VAT	3035,27	zł
9	nr	(...)	z dnia	13.02.2006	wartość netto	10195,70	zł	VAT	2243,05	zł
10	nr	(...)	z dnia	16.02.2006	wartość netto	9350,00	zł	VAT	2057,00	zł
11	nr	(...)	z dnia	20.02.2006	wartość netto	37939,70	zł	VAT	8346,73	zł
12	nr	(...)	z dnia	21.02.2006	wartość netto	12767,30	zł	VAT	2808,81	zł
13	nr	(...)	z dnia	22.02.2006	wartość netto	15000,00	zł	VAT	3300,00	zł
14	nr	(...)	z dnia	23.02.2006	wartość netto	35291,30	zł	VAT	7764,09	zł

15	nr	(...)	z dnia	24.02.2006	wartość netto	18 101,25	zł	VAT	3 982,28	zł
16	nr	(...)	z dnia	27.02.2006	wartość netto	7 940,90	zł	VAT	1 747,00	zł
17	nr	(...)	z dnia	28.02.2006	wartość netto	9 962,50	zł	VAT	2 191,75	zł
18	nr	(...)	z dnia	01.03.2006	wartość netto	16 794,55	zł	VAT	3 694,80	zł
19	nr	(...)	z dnia	02.03.2006	wartość netto	7 418,60	zł	VAT	1 632,09	zł
20	nr	(...)	z dnia	06.03.2006	wartość netto	25 075,30	zł	VAT	5 516,57	zł
21	nr	(...)	z dnia	08.03.2006	wartość netto	10 546,90	zł	VAT	2 320,32	zł
22	nr	(...)	z dnia	09.03.2006	wartość netto	34 714,90	zł	VAT	7 637,28	zł
23	nr	(...)	z dnia	10.03.2006	wartość netto	13 362,40	zł	VAT	2 939,73	zł
24	nr	(...)	z dnia	14.03.2006	wartość netto	12 899,25	zł	VAT	2 837,84	zł
25	nr	(...)	z dnia	15.03.2006	wartość netto	7 720,90	zł	VAT	1 698,60	zł
26	nr	(...)	z dnia	16.03.2006	wartość netto	37 107,40	zł	VAT	8 163,63	zł
27	nr	(...)	z dnia	17.03.2006	wartość netto	9 467,90	zł	VAT	2 082,94	zł
28	nr	(...)	z dnia	18.03.2006	wartość netto	11 661,00	zł	VAT	2 565,42	zł

29	nr	(...)	z dnia	20.03.2006	wartość netto	22 015,80	zł	VAT	4 843,48	zł
30	nr	(...)	z dnia	22.03.2006	wartość netto	7 034,80	zł	VAT	1 547,66	zł
31	nr	(...)	z dnia	23.03.2006	wartość netto	23 898,30	zł	VAT	5 257,63	zł
32	nr	(...)	z dnia	27.03.2006	wartość netto	26 161,80	zł	VAT	5 755,60	zł
33	nr	(...)	z dnia	28.03.2006	wartość netto	29 907,70	zł	VAT	6 579,69	zł
34	nr	(...)	z dnia	30.03.2006	wartość netto	10 579,10	zł	VAT	2 327,40	zł
35	nr	(...)	z dnia	03.04.2006	wartość netto	24 874,30	zł	VAT	5 472,35	zł
36	nr	(...)	z dnia	04.04.2006	wartość netto	20 939,80	zł	VAT	4 606,76	zł
37	nr	(...)	z dnia	06.04.2006	wartość netto	31 839,60	zł	VAT	7 004,71	zł
38	nr	(...)	z dnia	08.04.2006	wartość netto	15 121,30	zł	VAT	3 326,69	zł
39	nr	(...)	z dnia	10.04.2006	wartość netto	6 226,65	zł	VAT	1 369,86	zł
40	nr	(...)	z dnia	11.04.2006	wartość netto	30 296,00	zł	VAT	6 665,12	zł
41	nr	(...)	z dnia	12.04.2006	wartość netto	19 040,80	zł	VAT	4 188,98	zł
42	nr	(...)	z dnia	14.04.2006	wartość netto	14 178,50	zł	VAT	3 119,27	zł

43	nr	(...)	z dnia	18.04.2006	wartość netto	13 646,50	zł	VAT	3 002,23	zł
44	nr	(...)	z dnia	21.04.2006	wartość netto	14 053,50	zł	VAT	3 091,77	zł
45	nr	(...)	z dnia	24.04.2006	wartość netto	14 828,50	zł	VAT	3 262,27	zł
46	nr	(...)	z dnia	25.04.2006	wartość netto	27 659,40	zł	VAT	6 085,07	zł
47	nr	(...)	z dnia	27.04.2006	wartość netto	20 949,00	zł	VAT	4 608,78	zł
48	nr	(...)	z dnia	28.04.2006	wartość netto	34 675,50	zł	VAT	7 628,61	zł
49	nr	(...)	z dnia	29.04.2006	wartość netto	11 689,30	zł	VAT	2 571,65	zł
50	nr	(...)	z dnia	02.05.2006	wartość netto	37 771,20	zł	VAT	8 309,66	zł
51	nr	(...)	z dnia	04.05.06	wartość netto	27 033,30	zł	VAT	5 947,33	zł
52	nr	(...)	z dnia	05.05.2006	wartość netto	6 608,60	zł	VAT	1 453,89	zł
53	nr	(...)	z dnia	08.05.2006	wartość netto	45 919,60	zł	VAT	10 102,31	zł
54	nr	(...)	z dnia	09.05.06	wartość netto	12 931,80	zł	VAT	2 845,00	zł
55	nr	(...)	z dnia	10.05.2006	wartość netto	36 831,90	zł	VAT	8103,01	zł
56	nr	(...)	z dnia	11.05.2006	wartość netto	43 200,00	zł	VAT	9 504,00	zł

57	nr	(...)	z dnia	13.05.2006	wartość netto	17 826,40	zł	VAT	3 921,81	zł
58	nr	(...)	z dnia	15.05.06	wartość netto	35 007,50	zł	VAT	7 701,65	zł
59	nr	(...)	z dnia	16.05.2006	wartość netto	29 802,60	zł	VAT	6 556,57	zł
60	nr	(...)	z dnia	17.05.2006	wartość netto	34 818,00	zł	VAT	7 659,96	zł
61	nr	(...)	z dnia	18.05.2006	wartość netto	35 976,00	zł	VAT	7 914,72	zł
62	nr	(...)	z dnia	19.05.2006	wartość netto	31 982,00	zł	VAT	7 036,04	zł
63	nr	(...)	z dnia	20.05.2006	wartość netto	36 155,00	zł	VAT	7 954,10	zł
64	nr	(...)	z dnia	22.05.2006	wartość netto	35 687,40	zł	VAT	7 851,23	zł
65	nr	(...)	z dnia	24.05.2006	wartość netto	17 624,40	zł	VAT	3 877,37	zł
66	nr	(...)	z dnia	25.05.2006	wartość netto	19 581,10	zł	VAT	4 307,84	zł
67	nr	(...)	z dnia	26.05.2006	wartość netto	42 000,00	zł	VAT	9 240,00	zł
68	nr	(...)	z dnia	29.05.2006	wartość netto	17 517,60	zł	VAT	3 853,87	zł
69	nr	(...)	z dnia	31.05.2006	wartość netto	4 103,20	zł	VAT	902,70	zł
70	nr	(...)	z dnia	01.06.2006	wartość netto	30 423,70	zł	VAT	6 693,21	zł

71	nr	(...)	z dnia	02.06.2006	wartość netto	33 157,60	zł	VAT	7 294,67	zł
72	nr	(...)	z dnia	03.06.2006	wartość netto	34 336,40	zł	VAT	7 554,01	zł
73	nr	(...)	z dnia	05.06.2006	wartość netto	29 680,00	zł	VAT	6 529,60	zł
74	nr	(...)	z dnia	06.06.2006	wartość netto	37 600,00	zł	VAT	8 272,00	zł
75	nr	(...)	z dnia	07.06.2006	wartość netto	23 320,00	zł	VAT	5 130,40	zł
76	nr	(...)	z dnia	08.06.2006	wartość netto	15 845,80	zł	VAT	3 486,08	zł
77	nr	(...)	z dnia	09.06.2006	wartość netto	26 259,80	zł	VAT	5 777,16	zł
78	nr	(...)	z dnia	10.06.2006	wartość netto	16 248,00	zł	VAT	3 574,56	zł
79	nr	(...)	z dnia	12.06.2006	wartość netto	12 216,50	zł	VAT	2 687,63	zł
80	nr	(...)	z dnia	13.06.2006	wartość netto	14 390,30	zł	VAT	3 165,87	zł
81	nr	(...)	z dnia	14.06.2006	wartość netto	19 062,20	zł	VAT	4 193,68	zł
82	nr	(...)	z dnia	19.06.2006	wartość netto	23 428,00	zł	VAT	5 154,16	zł
83	nr	(...)	z dnia	20.06.2006	wartość netto	24 052,20	zł	VAT	5 291,48	zł
84	nr	(...)	z dnia	24.06.2006	wartość netto	12 814,70	zł	VAT	2 819,23	zł

85	nr	(...)	z dnia	01.07.2006	wartość netto	28 652,00	zł	VAT	6 303,44	zł
86	nr	(...)	z dnia	03.07.2006	wartość netto	11 731,50	zł	VAT	2 580,93	zł
87	nr	(...)	z dnia	10.07.2006	wartość netto	32 562,50	zł	VAT	7 163,75	zł
88	nr	(...)	z dnia	12.07.2006	wartość netto	16 953,50	zł	VAT	3 729,77	zł
89	nr	(...)	z dnia	15.07.2006	wartość netto	15 257,00	zł	VAT	3 356,54	zł
90	nr	(...)	z dnia	17.07.2006	wartość netto	12 399,50	zł	VAT	2 727,89	zł
91	nr	(...)	z dnia	18.07.2006	wartość netto	14 964,40	zł	VAT	3 292,17	zł
92	nr	(...)	z dnia	19.07.2006	wartość netto	4 297,30	zł	VAT	945,41	zł
93	nr	(...)	z dnia	20.07.2006	wartość netto	16 384,00	zł	VAT	3 604,48	zł
94	nr	(...)	z dnia	21.07.2006	wartość netto	41 040,00	zł	VAT	9 028,80	zł
95	nr	(...)	z dnia	24.07.2006	wartość netto	17 852,20	zł	VAT	3 927,48	zł
96	nr	(...)	z dnia	26.07.2006	wartość netto	13 962,80	zł	VAT	3 071,82	zł
97	nr	(...)	z dnia	28.07.2006	wartość netto	28 203,90	zł	VAT	6 204,86	zł
98	nr	(...)	z dnia	01.08.2006	wartość netto	26 366,00	zł	VAT	5 800,52	zł



99	nr	(...)	z dnia	02.08.2006	wartość netto	31 848,00	zł	VAT	7 006,56	zł
100	nr	(...)	z dnia	03.08.2006	wartość netto	35 212,20	zł	VAT	7 746,68	zł
101	nr	(...)	z dnia	04.08.2006	wartość netto	13 068,00	zł	VAT	2 874,96	zł
102	nr	(...)	z dnia	05.08.2006	wartość netto	14 806,00	zł	VAT	3 257,32	zł
103	nr	(...)	z dnia	07.08.2006	wartość netto	30 007,00	zł	VAT	6 601,54	zł
104	nr	(...)	z dnia	08.08.2006	wartość netto	34 157,40	zł	VAT	7 514,63	zł
105	nr	(...)	z dnia	09.08.2006	wartość netto	32 600,00	zł	VAT	7 172,00	zł
106	nr	(...)	z dnia	10.08.2006	wartość netto	24 906,00	zł	VAT	5 479,32	zł
107	nr	(...)	z dnia	11.08.2006	wartość netto	19 594,00	zł	VAT	4 310,68	zł
108	nr	(...)	z dnia	11.08.2006	wartość netto	21 951,50	zł	VAT	4 829,33	zł
109	nr	(...)	z dnia	14.08.2006	wartość netto	20 653,40	zł	VAT	4 543,75	zł
110	nr	(...)	z dnia	16.08.2006	wartość netto	34 423,60	zł	VAT	7 573,19	zł
111	nr	(...)	z dnia	18.08.2006	wartość netto	20 828,10	zł	VAT	4 582,18	zł
112	nr	(...)	z dnia	19.08.2006	wartość netto	23 988,60	zł	VAT	5 277,49	zł

113	nr	(...)	z dnia	21.08.2006	wartość netto	19 662,90	zł	VAT	4 325,84	zł
114	nr	(...)	z dnia	22.08.2006	wartość netto	16 893,60	zł	VAT	3 716,59	zł
115	nr	(...)	z dnia	24.08.2006	wartość netto	21 977,60	zł	VAT	4 835,07	zł
116	nr	(...)	z dnia	26.08.2006	wartość netto	13 515,10	zł	VAT	2 973,32	zł
117	nr	(...)	z dnia	30.08.2006	wartość netto	29 804,40	zł	VAT	6 556,97	zł
118	nr	(...)	z dnia	01.09.2006	wartość netto	24 823,10	zł	VAT	5 461,08	zł
119	nr	(...)	z dnia	04.09.2006	wartość netto	45 842,30	zł	VAT	10 085,31	zł
120	nr	(...)	z dnia	05.09.2006	wartość netto	17 573,60	zł	VAT	3 866,19	zł
121	nr	(...)	z dnia	08.09.2006	wartość netto	41 177,70	zł	VAT	9 059,09	zł
122	nr	(...)	z dnia	11.09.2006	wartość netto	20 338,50	zł	VAT	4 474,47	zł
123	nr	(...)	z dnia	12.09.2006	wartość netto	26 174,10	zł	VAT	5 758,30	zł
124	nr	(...)	z dnia	13.09.2006	wartość netto	26 457,30	zł	VAT	5 820,61	zł
125	nr	(...)	z dnia	15.09.2006	wartość netto	34 341,00	zł	VAT	7 555,02	zł
126	nr	(...)	z dnia	18.09.2006	wartość netto	15 452,60	zł	VAT	3 399,57	zł

127	nr	(...)	z dnia	19.09.2006	wartość netto	43 308,60	zł	VAT	9 527,89	zł
128	nr	(...)	z dnia	21.09.2006	wartość netto	35 772,30	zł	VAT	7 869,91	zł
129	nr	(...)	z dnia	25.09.2006	wartość netto	27 498,70	zł	VAT	6 049,71	zł
130	nr	(...)	z dnia	27.09.2006	wartość netto	40 002,50	zł	VAT	8 800,55	zł
131	nr	(...)	z dnia	30.09.2006	wartość netto	45 965,10	zł	VAT	10 112,32	zł
132	nr	(...)	z dnia	04.10.2006	wartość netto	19 506,70	zł	VAT	4 291,47	zł
133	nr	(...)	z dnia	05.10.2006	wartość netto	43 450,60	zł	VAT	9 559,13	zł
134	nr	(...)	z dnia	06.10.2006	wartość netto	16 310,80	zł	VAT	3 588,38	zł
135	nr	(...)	z dnia	09.10.2006	wartość netto	29 200,80	zł	VAT	6 424,18	zł
136	nr	(...)	z dnia	10 10 2006	wartość netto	48 000,00	zł	VAT	10 560,00	zł
137	nr	(...)	z dnia	11.10.2006	wartość netto	20 560,50	zł	VAT	4 523,31	zł
138	nr	(...)	z dnia	12.10.2006	wartość netto	48 038,40	zł	VAT	10 568,45	zł
139	nr	(...)	z dnia	13.10.2006	wartość netto	35 593,20	zł	VAT	7 830,50	zł
140	nr	(...)	z dnia	16.10.2006	wartość netto	33 651,50	zł	VAT	7 403,33	zł

141	nr	(...)	z dnia	17.10.2006	wartość netto	29 328,00	zł	VAT	6 452,16	zł
142	nr	(...)	z dnia	18.10.2006	wartość netto	12 835,80	zł	VAT	2 823,88	zł
143	nr	(...)	z dnia	19.10.2006	wartość netto	37 298,80	zł	VAT	8 205,74	zł
144	nr	(...)	z dnia	20.10.2006	wartość netto	27 949,60	zł	VAT	6 148,91	zł
145	nr	(...)	z dnia	21.10.2006	wartość netto	43 700,00	zł	VAT	9 614,00	zł
146	nr	(...)	z dnia	23.10.2006	wartość netto	32 516,80	zł	VAT	7 153,70	zł
147	nr	(...)	z dnia	24.10.2006	wartość netto	25 896,00	zł	VAT	5 697,12	zł
148	nr	(...)	z dnia	25.10.2006	wartość netto	47 180,00	zł	VAT	10 379,60	zł
149	nr	(...)	z dnia	26.10.2006	wartość netto	48 260,00	zł	VAT	10 617,20	zł
150	nr	(...)	z dnia	27.10.2006	wartość netto	42 260,00	zł	VAT	9 297,20	zł
151	nr	(...)	z dnia	28.10.2006	wartość netto	44 230,00	zł	VAT	9 730,60	zł
152	nr	(...)	z dnia	30.10.2006	wartość netto	49 020,00	zł	VAT	10 784,40	zł
153	nr	(...)	z dnia	31.10.2006	wartość netto	45 470,00	zł	VAT	10 003,40	zł

oraz 24 nierzetelnymi fakturami zakupu VAT wystawionymi przez Firmę Handlowo-Usługową (...) z/s w L. ul. (...) tj.:

1. Nr (...) z dnia 17.11.2006 r. na wartość netto 32.459,80 zł plus podatek VAT 7.141,16 zł

2. Nr (...) z dnia 20.11.2006 r. na wartość netto 31.970,20 zł plus podatek VAT 7.033,44 zł
3. Nr (...) z dnia 23.11.2006 r. na wartość netto 27.840,30 zł plus podatek VAT 6.124,87 zł
4. Nr (...) z dnia 24.11.2006 r. na wartość netto 24.805,40 zł plus podatek VAT 5.457,19 zł
5. Nr (...) z dnia 27.11.2006 r. na wartość netto 23.776,55 zł plus podatek VAT 5.230,85 zł
6. Nr (...) z dnia 28.11.2006 r. na wartość netto 43.889,20 zł plus podatek VAT 9.655,62 zł
7. Nr (...) z dnia 29.11.2006 r. na wartość netto 20.803,50 zł plus podatek VAT 4.576,77 zł
8. Nr (...) z dnia 30.11.2006 r. na wartość netto 39.037,50 zł plus podatek VAT 8.588,25 zł
9. Nr (...) z dnia 01.12.2006 r. na wartość netto 41.367,00 zł plus podatek VAT 9.100,74 zł
10. Nr (...) z dnia 02.12.2006 r. na wartość netto 23.103,70 zł plus podatek VAT 5.082,81 zł
11. Nr (...) z dnia 04.12.2006 r. na wartość netto 23.218,10 zł plus podatek VAT 5.107,99 zł
12. Nr (...) z dnia 05.12.2006 r. na wartość netto 31.581,40 zł plus podatek VAT 6.947,90 zł
13. Nr (...) z dnia 06.12.2006 r. na wartość netto 13.870,80 zł plus podatek VAT 3.051,58 zł
14. Nr (...) z dnia 08.12.2006 r. na wartość netto 13.773,00 zł plus podatek VAT 3.030,06 zł
15. Nr (...) z dnia 11.12.2006 r. na wartość netto 30.822,00 zł plus podatek VAT 6.780,84 zł
16. Nr (...) z dnia 12.12.2006 r. na wartość netto 82.360,80 zł plus podatek VAT 18.119,38 zł
17. Nr (...) z dnia 13.12.2006 r. na wartość netto 44.162,00 zł plus podatek VAT 9.715,64 zł
18. Nr (...) z dnia 14.12.2006 r. na wartość netto 30.723,20 zł plus podatek VAT 6.759,11 zł
19. Nr (...) z dnia 15.12.2006 r. na wartość netto 68.978,40 zł plus podatek VAT 15.175,25 zł
20. Nr (...) z dnia 18.12.2006 r. na wartość netto 54.292,00 zł plus podatek VAT 11.944,24 zł
21. Nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na wartość netto 23.705,40 zł plus podatek VAT 5.215,18 zł
22. Nr (...) z dnia 20.12.2006 r. na wartość netto 50.729,10 zł plus podatek VAT 11.160,41 zł
23. Nr (...) z dnia 21.12.2006 r. na wartość netto 40.159,70 zł plus podatek VAT 8.835,13 zł
24. Nr (...) z dnia 27.12.2006 r. na wartość netto 22.969,00 zł plus podatek VAT 5.053,18 zł

potwierdzającymi rzekomy zakup złomu przez firmę (...) na łączną wartość netto 4.587.201,95 zł plus podatek VAT w łącznej kwocie 1.009.184,05 zł, a przez działanie swoje naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za I i II kwartał 2006 r. oraz m-ce VII-XII.2006 r. na łączną kwotę 1.006.208,00 zł co stanowi wielką wartość, naruszając działaniem swym przepisy art. 19 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit. a), art. 88 ust. 3 a) pkt 4 lit. a), art. 99 ust. 12, art. 106 ust. 1 i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.)

**- tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i w art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. oraz w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.**

Sąd Rejonowy w Legnicy wyrokiem z dnia 3 października 2012 r. sygn. akt II K 239/12: uniewinnił oskarżonego J. K. od zarzutu opisanego w części wstępnej wyroku, a na podstawie art. 113 § 1 k.k.s. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty postępowania w sprawie zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżyli apelacjami: Prokurator Rejonowy w L. oraz Inspektor Kontroli Skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej we W. Ośrodek (...) w L..

Prokurator Rejonowy w swojej apelacji zaskarżonemu wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych z podstawę orzeczenia mający wpływ na treść orzeczenia polegający na niesłusznym uznaniu, że materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że oskarżony J. K. posługiwał się wystawionymi przez S. P. i A. Z. w sposób nierzetelny fakturami i opierając się na tych fakturach dokonał w deklaracjach VAT - 7 zawyżenia podatku naliczonego wynikającego z tych faktur, przez co doszło do narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwocie 1.006.208 zł w sytuacji, gdy prawidłowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego w szczególności udowodniony fakt, że nie doszło do zakupu złomu przez J. K. od S. P. i A. Z., a tym samym wystawione faktury nie dokumentowały rzeczywistych transakcji wskazuje na wyczerpanie ustawowych znamion czynu pod zarzutem którego stanął J. K., co winno skutkować wydaniem wobec w/w wyroku skazującego w zakresie zarzucanego mu czynu

Stawiając taki zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

Natomiast Inspektor Kontroli Skarbowej w swojej apelacji zaskarżonemu wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść tego orzeczenia polegający na uznaniu, iż materiał dowodowy zebrany w postępowaniu nie daje podstaw do stwierdzenia, iż oskarżony J. K. w okresie 02.01.2006 r. - 25.01.2007 r.

w L. i P. jako właściciel firmy(...)z/s w L. ul. (...) spowodował podanie w złożonych do Urzędu Skarbowego w L. deklaracjach VAT-7 za I i II kwartał 2006 r. oraz m-ce VII-XII.2006 r. nieprawdy w zakresie wielkości podatku naliczonego VAT, poprzez jego zawyżenie w związku z posłużeniem się w prowadzonej działalności gospodarczej 153 nierzetelnymi fakturami zakupu VAT wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) z/s w W. i 24 nierzetelnymi fakturami zakupu VAT wystawionymi przez Firmę Handlowo-Uslugową (...) z/s w L. potwierdzającymi rzekomy zakup złomu przez firmę (...) na łączną wartość netto 4,587.201,95 zł plus podatek VAT w łącznej kwocie 1.009.184,05 zł, a przez działania swoje naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za I i II kwartał 2006 r. oraz m-ce VII-XII.2006 r. na łączną kwotę 1.006.208,00 zł naruszając działaniem swym przepisy art. 19 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit. a, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit a, art. 99 ust. 12, art. 106 ust. 1 i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) podczas gdy prawidłowo ustalony stan faktyczny tej sprawy powoduje uznanie, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu.

Stawiając taki zarzut, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacje są zasadne.

Słusznie bowiem apelujący zarzucili zaskarżonemu wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, co w konsekwencji doprowadziło do niesłusznego uniewinnienia oskarżonego J. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Na wstępie swoich rozważań, sąd odwoławczy chciałby zauważyć, że niniejsza sprawa jest kolejną sprawą rozpoznawaną w II instancji w Sądzie Okręgowym, której przedmiotem były faktury VAT dokumentujące fikcyjny obrót złomem metali, które zostały wykorzystane w celu uzyskania nienależnego zwrotu podatku VAT. We wszystkich tych sprawach stwierdzono podobny sposób działania sprawców. W sprawach tych, po przeprowadzeniu kontroli skarbowej, najpierw prowadzone było postępowanie karne przeciwko wystawcom faktur VAT, stwierdzających fikcyjną sprzedaż złomu, którym zarzucono przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s. oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s., bądź też z art. 271 § 3 k.k., po czym w dalszej kolejności wszczynane było postępowanie karne skarbowe przeciwko osobom, które posłużył się tymi nierzetelnymi fakturami VAT, w celu wyłudzenia zwrotu podatku od towarów i usług.

W sprawach tych regułą było, że sprawcy, którzy wystawili tzw. „puste” faktury VAT, przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów, po czym zawierali z prokuratorem ugodę w celu poddania się karze, tak jak to przewiduje przepis art. 335 k.p.k.

Tak też było w niniejszej sprawie, albowiem przeciwko świadkowi S. P. toczyło się wcześniej odrębne postępowanie karne o przestępstwo z art. 62 ust. 2 k.k.s. i inne, które zakończyło się prawomocnym skazaniem (wyrok SR Legnica z dnia 7.02.2012 roku sygn. akt sprawy VIII K 6/12).

Z akt sprawy wynika, że toczyło się również odrębne postępowanie karne skarbowe przeciwko drugiemu wystawcy „pustych” faktur VAT – świadkowi A. Z.. W aktach niniejszej sprawy brak jest jednak jakiegokolwiek dokumentu, dotyczącego sposobu zakończenia postępowania karnego skarbowego przeciwko A. Z..

Należy też zauważyć, że regułą w tego rodzaju sprawach jest fakt, iż o ile wystawcy „pustych” faktur w prowadzonych przeciwko nim odrębnych postępowaniach, przyznają się do popełnienia zarzucanych im czynów, to już występując w charakterze świadków w sprawach karnych skarbowych prowadzonych przeciwko odbiorcom tych nierzetelnych faktur – zmieniają wersję zdarzeń. Osoby te z reguły składają zeznania korzystne dla oskarżonych. Tak też był w realiach niniejszej sprawy, albowiem zarówno A. Z., jak i S. P. zeznali, że każdej wystawionej przez nich fakturze VAT, stwierdzającej sprzedaż złomu oskarżonemu J. K., towarzyszyło przekazanie towaru nabywcy oraz natychmiastowa płatność gotówką.

Sąd Rejonowy przed dokonaniem oceny zeznań tych świadków nie dopuścił jednak dowodów z akt spraw karnych skarbowych, jakie prowadzone były wcześniej przeciwko A. Z. i S. P., w celu porównania przedstawionych przez nich wersji zdarzeń oraz wyjaśnienia istniejących sprzeczności.

Faktem jest, że Sąd Rejonowy w swoim stosunkowo lakonicznym uzasadnieniu stwierdził, że „w sprawie zostało skutecznie wykazane, że A. Z. i S. P. nie prowadzili własnej działalności gospodarczej, a ich firmy miały fikcyjny charakter” (k – 600). W dalszej części swoich rozważań Sąd I instancji wywodzi, że „z żadnego z przedstawionych Sądowni dowodów nie wynikało, aby oskarżony wiedział o pochodzeniu złomu – innym niż wynika to z faktur lub chociażby miał podstawy i powinien przypuszczać, że tak było”.

Ocena taka wydaje się całkowicie dowolna i sprzeczna nie tylko z doświadczeniem życiowym, ale także ze zwykłym „zdrowym rozsądkiem”.

Z przeprowadzonej w firmie oskarżonego kontroli skarbowej, a także z zeznań świadka A. B. (inspektora kontroli finansowej) wynika, że głównymi dostawcami złomu do firmy oskarżonego (...) – były firmy należące do S. P. i A. Z. (95% zakupionego złomu w krytycznym czasie przez oskarżonego K.).

Zważywszy na rozmiary i wartość obrotu złomu, wykazane w zakwestionowanych fakturach, nie sposób uznać, że oskarżony przed rozpoczęciem współpracy ze S. P. i A. Z., nie sprawdził osobiście obu tych firm, pod względem legalności i rzetelności prowadzonej przez nich działalności.

Jedną z takich form sprawdzenia firm kontrahentów – byłoby osobiste zwizytowanie siedzib, w których miała być prowadzona działalność gospodarcza. Wówczas też kontrahent przekonałby się, że zarówno A. Z., jak i S. P. nie zatrudniali pracowników oraz nie dysponowali bazą lokalową i transportową.

Duże wątpliwości, co do wiarygodności budzą też wyjaśnienia oskarżonego, który podał, że rozliczenia pomiędzy nim a A. Z.

i S. P., odbywały się poprzez płatność gotówką.

Mając bowiem na względzie znaczna wysokość kwot widniejących w zakwestionowanych fakturach oraz to, że stronami wykazanych tam transakcji byli przedsiębiorcy, płatności gotówkowe muszą budzić duże wątpliwości co do ich wiarygodności (vide: wyrok kasacyjny NSA k – 185).

Wszystko zatem wskazuje to, że oskarżony J. K. miał w krytycznym czasie pełną świadomość, iż faktury VAT wystawiane na niego przez S. P. i A. Z. – potwierdzają fikcyjne transakcje zakupu złomu.

Takie zaś nierzetelne faktury nie mogły zostać użyte przez oskarżonego, jako podstawa do dokonania odliczeń z naliczonego przez niego podatku VAT. Jak bowiem stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku kasacyjnym z dnia 21.10.2011 r. I NSK 1557/10, że „Podstawą do dokonania odliczeń z podatku naliczonego VAT – może być wyłącznie faktura odzwierciedlająca faktyczne zdarzenie gospodarcze w aspekcie podmiotowym, przedmiotowym i ilościowym. Faktura musi potwierdzać, że w rzeczywistości doszło do dostawy towarów lub świadczenia usług pomiędzy konkretnymi podmiotami, w zakresie ściśle określonego towaru lub usługi oraz w zakresie ilości danego towaru lub usługi” (vide: wyrok NSA k – 180-186).

Z podanych wyżej względów, zaskarżony wyrok nie zasługiwał na akceptację. Dlatego też Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonego J. K. przekazał Sądowi Rejonowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając ponownie sprawę, sąd I instancji powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 442 § 2 k.p.k. i poprzestać na ujawnieniu dowodów, które nie miały wpływu na uchylenie wyroku. Bezpośrednie przesłuchanie na rozprawie świadków: S. P. i A. Z. – wydaje się jednak konieczne.

Niezbędne jest również uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez dopuszczenie dowodu z akt spraw karnych skarbowych, jakie prowadzone były przeciwko S. P. (sygn. akt VIII K 6/12 SR Legnica) oraz przeciwko A. Z. (brak sygn. akt). Akta tych spraw powinny zostać wykorzystane podczas przesłuchania tych osób w charakterze świadków.