

Sygn. akt IV Ka 641/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Paweł Pratkowiecki (spr.)
Sędziowie	SO Barbara Gabrysz SO Marek Poddębniak
Protokolant	sekr.sądowy Patrycja Ignaczak

przy udziale Mariusza Zielińskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2012 r.

sprawy **E. C. (C.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 279 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 2 października 2012 r. sygn. akt II K 327/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. B. kwotę 516,60 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu przed sądem odwoławczym.

III. kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 641/12

UZASADNIENIE

Oskarżony E. C. stanął pod zarzutem tego, że w dniach 09 do 10 kwietnia 2011 r. w L. przy ul. (...) na terenie Rodziny (...), na działce nr (...) dokonał włamania do altanki, poprzez demontaż fragmentu dachu oraz wyłamanie kłódki klapy wjazdu przejścia z poddasza do wnętrza altanki powodując straty w wysokości 200 zł, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci przedłużacza o wartości 20 zł, radioodtwarzacza m-ki T. o wartości 20 zł, spawarki elektrycznej transformatorowej m-ki P. o wartości 200zł, wiertarki udarowej o wartości 180 zł, szlifierki kątovej o wartości 60 zł, butli gazowej 10 kg

o wartości 70 zł, czym spowodował straty łączne w wysokości 750 zł na szkodę R. K. oraz kradzieży piły spalinowej marki H. o wartości 1300 zł, czym spowodował straty na szkodę Rodzinnych (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 2 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Legnicy w sprawie o sygn. akt II K 327/12:

I. oskarżonego E. C. uznał za winnego zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. skazał go na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 69 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na mocy art. 72 § 2 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez uiszczenie kwoty 750 złotych na rzecz R. K. oraz kwoty 1300 złotych na rzecz Rodzinnych (...) w L. w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,

IV. na mocy art. 44 § 2 k.k. w zw. z art. 195 k.k. w orzekł przepadek przez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci metalowego łomu – dowodu ujętego w wykazie Drz 1371/11 - k. 67 akt,

V. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 242,46 złotych, a nadto wymierzył mu opłatę w kwocie 180 złotych.

Powyższy wyrok zaskarżyła w całości obrońca oskarżonego i stawiając zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mającego wpływ na jego treść, wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się zasadna.

Ponieważ sąd odwoławczy dokonał zmiany zaskarżonego wyroku, orzekając odmiennie co do istoty sprawy, to konieczne jest w pierwszej kolejności przedstawienie stanu faktycznego ustalonego w postępowaniu apelacyjnym, który legł u podstaw takiego właśnie rozstrzygnięcia.

W nocy z 9 na 10 kwietnia 2011 roku w L. miało miejsce włamanie do altanki działkowej należącej do R. K.. W wyniku tego przestępstwa skradziono przedmioty o łącznej wartości ok. 1850 zł. Nadto uszkodzono poszycie dachu i kłódkę, powodując straty w wysokości ok. 200 zł.

(dowód: zeznania świadka R. K., k – 166)

We wnętrzu altanki ujawniono butelkę o pojemności 1 litra, na dnie której znajdowała się ciecz koloru czerwonego.

(dowód: protokół oględzin, k – 8)

Na opisanej wyżej butelce ujawniono ślady linii papilarnych, które zostały tam pozostawione przez oskarżonego.

(dowód: opinia daktyloskopijna, k – 40 do 43)

Oskarżony E. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż w czasie gdy popełniono przestępstwo włamania nadużywał alkoholu i nie pamięta gdzie wówczas przebywał, ale na pewno nie uczestniczył w dokonaniu włamania do altanki działkowej należącej do R. K..

(wyjaśnienia oskarżonego, k – 51, 81, 124, 166)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, iż brak jest podstaw do przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu występki.

Nie może być wątpliwości, że jedynym dowodem, który mógłby wskazywać na winę i sprawstwo oskarżonego były odciski linii papilarnych ujawnionych na butelce, którą zabezpieczono wewnątrz altanki działkowej. Rzecz jednak w tym, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dało odpowiedzi na pytanie, w jakich okolicznościach ślady te oskarżony pozostawił na butelce, ani też, co niezwykle istotne, czy owa butelka stanowiła własność pokrzywdzonego i znajdowała się wewnątrz altanki w czasie, gdy dokonano tam włamania. Obie te okoliczności prawidłowo dostrzegła i podniosła autorka apelacji, trafnie akcentując, że przesłuchany w sprawie pokrzywdzony R. K. nie potrafił jednoznacznie wskazać, czy wspomniana butelka należała do niego, czy też nie. Z protokołu rozprawy przeprowadzonej w dniu 26 czerwca 2012 r. rzeczywiście wynika, że pokrzywdzony zeznał, iż nie jest pewien jakiego rodzaju była to butelka i z czym ona była. Co istotne, R. K. stwierdził wprost, że ta butelka mogła należeć do niego, ale nie jest tego pewien (k – 167).

Powyższych wątpliwości nie wyjaśniła również żona pokrzywdzonego, świadek E. K., która wskazała jedynie, iż przedmiotowej butelki na pewno nie było wcześniej na miejscu, w którym ujawniono ją następnie podczas oględzin altanki.

W obliczu przytoczonych wyżej zeznań świadków nie można zaakceptować stanowiska Sądu Rejonowego, wyrażonego w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jakoby butelka, na której ujawniono ślady linii papilarnych oskarżonego, należała do właściciela altanki. W tym zakresie pojawiają się bowiem istotne i nie dające się usunąć wątpliwości, opisane we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia. A skoro tak, to nie można wykluczyć, że ślady linii papilarnych naniesionych na ową butelkę przez oskarżonego mogły się tam znaleźć w okolicznościach niezwiązanych

z dokonaniem włamania. Prezentując odmienny pogląd Sąd Rejonowy dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który wynikał z niewłaściwej oceny dowodów, a w szczególności zeznań świadków R. K. i E. K.. Kierując się bowiem zasadą wyrażoną

w art. 7 k.p.k. nie sposób wyprowadzić wniosku, że z dowodów tych wynika, iż przedmiotowa butelka należała do właściciela altanki działkowej i znajdowała się w jej wnętrzu w nocy z 9 na 10 kwietnia 2011 roku, kiedy to dokonano przedmiotowego włamania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok

w ten sposób, że uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu, a kosztami procesu w sprawie, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k., obciążył Skarb Państwa.