

Sygn. akt II K 740/21

(...)-o.Ds.63.2021

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 27.04.2022 r., 07.07.2022 r. i 27.10.2022 r.

sprawy **P. Z. (Z.)**

ur. (...) w L.

syna J. i J. z d. Ż.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), działając z zamiarem dalszego zbycia, przyjął od J. M. rower marki (...) koloru niebiesko-biało-czerwonego o wartości 1.000 zł, wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

II. w dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) s.c. M. K., G. K.” w postaci pieniędzy spółki w kwocie 250 złotych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K., G. K.” oświadczając, iż przedmiot umowy, tj. rower marki (...) należy do niego, co stanowiło warunek konieczny zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

I. oskarżonego P. Z. uznaje za winnego tego, że w dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), działając z zamiarem dalszego zbycia, przyjął od J. M. rower marki (...) koloru niebiesko-biało-czerwonego o wartości 1.000 zł, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego i kwalifikując czyn jako występki z art. 292 § 1 kk na podstawie art. 292 § 1 kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

II. oskarżonego P. Z. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 740/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	Z. P.	I. W dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), działając z zamiarem dalszego zbycia, przyjął od	

		<p>J. M. rower marki (...) koloru niebiesko-biało-czerwonego o wartości 1.000 zł, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego.</p> <p>II. W dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) s.c. M. K., G. K.” w postaci pieniędzy spółki w kwocie 250 złotych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K., G. K.” oświadczając, iż przedmiot umowy, tj. rower marki (...) należy do niego, co stanowiło warunek konieczny zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 lutego 2021 r. P. Z. przebywając w G. spotkał znanego mu wcześniej J. M.. Wymienieni w przeszłości odbywali w tym samym czasie kary pozbawienia wolności w jednej jednostce penitencjarnej, gdzie zajmowali wspólną celę. Wówczas J.	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Z.</p> <p>Zeznania świadka J. M.</p> <p>Zeznania świadka K. L.</p> <p>Protokół przyjęcia o zawiadomienia uzasadnionym</p>	<p>66-67, 141</p> <p>140 v.</p> <p>14 v., 117 v.</p> <p>8-9</p> <p>10-11</p> <p>45-46, 118</p>	

<p>M. odbywał karę za przestępstwa kradzieży, o czym P. Z. wiedział.</p>	<p>podejrzeniu popełnienia przestępstwa</p>	<p>16-17, 20</p>
<p>W dniu 12 lutego 2021 r. J. M. posiadał przy sobie rower marki (...) koloru niebiesko-biało-czerwonego o wartości 1.000 zł, który wcześniej ukradł, za co został prawomocnie skazany.</p>	<p>Protokół oględzin</p>	<p>124 v.</p>
<p>Informując P. Z., że rower ten należy do niego poprosił o jego zastawienie w miejscowym lombardzie, czego sam nie mógł uczynić z powodu braku wymaganego dowodu osobistego.</p>	<p>Zeznania świadka A. S.</p>	<p>124 v.</p>
<p>P. Z. przyjął rower mimo, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego. Udał się z nim do lombardu - firmy (...) s.c. M. K., G. K.". Tam w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika oświadczając, iż przedmiot umowy, tj. rower marki (...) należy do niego - co potwierdził własnoręcznym podpisem. Oświadczenie to stanowiło warunek konieczny zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży. W ten sposób doprowadził firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem</p>	<p>Dokumenty sprzedaży</p>	<p>22-24</p>
	<p>Zeznania świadka J. C.</p>	<p>66-67</p>
	<p>Zeznania świadka J. C.</p>	<p>77-80</p>
	<p>Protokół zatrzymania rzeczy</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. Z.</p>	
	<p>Dane o karalności</p>	

<p>w postaci pieniędzy spółki w kwocie 250 złotych, które uzyskawszy przekazał J. M..</p> <p>Wskutek działań organów ścigania podjętych w ramach toczącego się wcześniej postępowania w sprawie J. M. rower został przez pokrzywdzoną J. C. odzyskany.</p> <p>P. Z. ma obecnie 33 lata. Posiada wykształcenie średnie. Jest kawalerem. Obecnie od 10.07.2021 r. jest pozbawiony wolności w innej sprawie.</p> <p>P. Z. na przestrzeni lat 2007-2021 był uprzednio sześciokrotnie karany sędownie, w tym na kary pozbawienia wolności. Został skazany za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości w związku z niestosowaniem się do sądowego zakazu prowadzenia pojazdów. Był także skazany za przestępstwo z art. 156 § 3 k.k. i art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. na karę łączną 8 lat pozbawienia wolności.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	Z. P.	W dniu 12 lutego 2021 roku w G., w powiecie (...), działając z zamiarem dalszego zbycia, przyjął od J. M. rower marki (...) koloru niebiesko-biało-czerwonego o wartości 1.000 zł, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
P. Z. nie wiedział, że przyjęty od J. M. rower pochodził z kradzieży i nie mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego.	Wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	66-67, 141	
7. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Z. Zeznania świadka J. M.- cza Zeznania świadka K. L. Protokół przyjęcia zawiadomienia o uzasadnionym	Dał sąd wiarę relacji oskarżonego w zakresie opisywanych okoliczności, w których przyjął rower, a następnie udał się do lombardu, gdzie przedmiot ten zastawił uzyskując 250 zł. W tym zakresie wersja koresponduje z	

podejrzeniu popełnienia przestępstwa	zeznaniaми świadków J. M. oraz A. S..
Protokół oględzin	Zeznania są wiarygodne, gdyż korespondują z zeznaniami świadków K. L., A. S. i J. C., a także dokumentami
Zeznania świadka A. S.	wskazującymi na dokonanie przez tego świadka kradzieży roweru, który następnie przejęty został przez oskarżonego.
Dokumenty sprzedaży	Brak dowodu przeciwnego, który obalalby treść przedmiotowych zeznań.
Zeznania świadka J. C.-kiej	Relacja świadka dostarcza ponadto ważnych informacji w zakresie okoliczności, w których w przeszłości spotykał się z oskarżonym i posiadanej wiedzy, w szczególności odnośnie uprzedniej karalności.
Protokół zatrzymania rzeczy	Zeznania wiarygodne, odnoszą się jednak do okoliczności dokonania kradzieży roweru stanowiącego następnie przedmiot paserstwa.
Dane o karalności	Dowód wiarygodny o charakterze porządkującym.
	Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.
	Zeznania są wiarygodne. Świadek opisuje okoliczności, w których do lombardu jako pierwszy przybył znany świadkowi wcześniej J. M. pytając o możliwość przyjęcia roweru, a następnie w których pojawił się

		<p>oskarżony i podpisał dokumenty związane z zawarciem umowy.</p> <p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p> <p>Zeznania wiarygodne, odnoszą się jednak do okoliczności dokonania kradzieży roweru stanowiącego następnie przedmiot paserstwa. Zeznania dowodzą także odzyskania przez pokrzywdzoną utraconej rzeczy.</p> <p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p> <p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p>	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	Nie przekonuje wersja oskarżonego, jakoby nie mógł przewidzieć, że przyjęty od J. M. rower pochodzi z kradzieży. Choć treść wyjaśnień koresponduje z dalszymi dowodami, to ich kompleksowa ocena, przede wszystkim w świetle zeznań J. M.	

		<p>proceeds to the application, that the accused could and should have presumed, that the subject of the transfer to the pawnshop comes from theft. Shortly, as a result of the indicated above statements, P. Z. while staying in one place as a witness knew, that the witness was at that time a defendant for theft, so he could and should have presumed, that the transferred bicycle was the subject of the prohibited act. The accused could also have decided, that the transferred bicycle was the subject of the prohibited act, because J. M. searches for a person, through whom he could have handed the bicycle to the pawnshop, and he did not care about it, by going there together with his own evidence.</p>	
7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II.	Z. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Skoro P. Z. mimo posiadanej wiedzy(jak sam podaje), że rower nie stanowił jego własności, lecz przekazany został celem sprzedaży			

przez J. M., przybywając do lombardu poświadczył własnoręcznym podpisem, że rower jest wolny od wad prawnych, w tym stanowi jego własność (k. 17 akt), to oznacza, że świadomie wprowadził w błąd pracownika lombardu i doprowadził w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 250 zł. Jednocześnie P. Z. uzyskując pieniądze, mimo że później jak wskazuje przekazał je J. M., działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Swoim zachowaniem wyczerpał więc ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	Z. P.
---	--	----	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

P. Z. skoncentrował linię obrony na wykazaniu, że nie uzyskał od J. M. informacji o prawdziwym pochodzeniu roweru, próbując w ten sposób podważyć podstawy karnej odpowiedzialności za przestępstwo paserstwa. Istotnie zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy nie

pozwolił na uznanie, że oskarżony wiedział o wcześniejszej kradzieży przyjętego roweru. Nie znalazł sąd dowodu, który mógłby podważać w tej mierze stanowisko prezentowane przez oskarżonego. Wersja ta koresponduje z zeznaniami J. M., który kategorycznie zaprzeczał, aby informował znajomego o skradzeniu przedmiotu, który starał się oddać do lombardu. Przeciwnych dowodów brak. Z tego względu nie dysponował sąd dowodami, które przemawiałyby za uznaniem, że P. Z. popełnił zarzucone mu przestępstwo paserstwa umyślnego stypizowane w art. 291 § 1 k.k.

Wbrew oczekiwaniom P. Z. istnieją jednakże dowody wskazujące, że przyjmując rower celem jego pozostawienia w lombardzie popełnił przestępstwo, lecz paserstwa o charakterze nieumyślnym, o jakim mowa w art. 292 § 1 k.k.

Istotą paserstwa nieumyślnego jest to, że sprawca nie wie, że rzecz będąca przedmiotem jego działań została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, lecz w konkretnym układzie okoliczności faktycznych, w których podejmuje określone czynności w stosunku do rzeczy,

istniały możliwości powzięcia przez niego przypuszczenia, że rzecz została uzyskana za pomocą takiego czynu. Innymi słowy sprawca tego przestępstwa nie zdaje sobie sprawy, chciał mógł i powinien przypuszczać na podstawie towarzyszących okoliczności, że nabywa lub pomaga do zbycia albo przyjmuje lub pomaga do ukrycia rzeczy, która pochodzi z czynu zabronionego.

(tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2016 r. III KK 355/16, Lex nr 2122494)

W realiach tej sprawy uwypuklić należy, że P. Z. znał wcześniej J. M. i posiadał wiedzę, że dopuszcza się on przestępstw kradzieży. Z zeznań J. M. bowiem wprost wynika, że obaj w przeszłości odbywali kary izolacyjne w tej samej jednostce penitencjarnej, przebywali w jednej celi. Tak jak J. M. wiedział, że P. Z. odbywa karę za przestępstwo pobicia „ze skutkiem” (co odpowiada treści danych o karalności oskarżonego), tak P. Z. wiedział, że J. M. odbywał wówczas karę za kradzież. Jak podał świadek o powyższym osadzeni mówili. Oskarżony mógł również zastanowić się, dlaczego J. M. poszukuje osoby, przez którą mógłby oddać rower do lombardu,

<p>a sam nie zadbał o to, by udać się tam wraz z własnym dowodem osobistym. Nie wykazał się w tym zakresie starannością.</p> <p>Powyższe okoliczności faktyczne powinny i mogły zrodzić po stronie oskarżonego przypuszczenie, że przyjmowany przez niego rower pochodzi z przestępstwa.</p>			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. P.	I. II.	I. II.	<p>Okoliczność obciążającą wymiar kary stanowi uprzednia karalność. Okoliczność łagodzącą stanowi przyznanie się do popełnienia czynu na etapie dochodzenia oraz odzyskanie przez pokrzywdzoną roweru. Sąd uznał, że wobec nieumyślnego charakteru przestępstwa kara grzywny w zupełności spełni cele wychowawcze, prewencyjne i zdoła uświadomić oskarżonemu, że bezrefleksyjność w tego rodzaju okolicznościach skutkować może odpowiedzialnością karną. Kara w ilości 100 stawek dziennych grzywny stanowi adekwatną nauzkę za naruszenie porządku prawnego. Uwzględniając fakt, że oskarżony przed osadzeniem w innej sprawie stale nie pracował i nie posiada oszczędności, sąd określił równowartość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.</p> <p>Okoliczność obciążającą wymiar kary stanowi uprzednia karalność, w tym za przestępstwa, za które orzeczone kary bezwzględnego pozbawienia wolności</p>

			okazały się niewystarczające dla wdrażania do przestrzegania porządku prawnego. Okoliczność łagodząca stanowi natomiast przyznanie się do popełnienia czynu na etapie dochodzenia. Przepięstwo to pozostaje w ścisłym związku z nieumyślnym paserstwem. Karę słuszną, sprawiedliwą i adekwatną do winy jest kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc w najniższym wymiarze przewidzianym za tego rodzaju czyn. Kara ta spełni cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i wdrażania oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości uświadamiając nieuchronność kary w przypadku bagatelizowania zasad porządku prawnego.
7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>P. Z. jest pozbawiony wolności w innej sprawie, nie posiada żadnych oszczędności, dlatego na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. został zwolniony od kosztów sądowych.</p>	
<p>7.1Podpis</p>		