

Sygn. akt II K 352/21

2 Ds. 655.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 08.11.2021 r., 13.12.2021 r., 09.02.2022 r., 19.08.2022 r., 28.09.2022 r., 24.10.2022 r. i 07.11.2022 r.

sprawy **T. O. (1)**

ur. (...) w L.

syna K. i B. z d. F.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 października 2020 roku w R., na drodze krajowej K 30, gmina L., w powiecie (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki k. o nr rej. (...), na mokrej nawierzchni, nie dostosował prędkości i techniki jazdy do warunków panujących na drodze, nie zapanował nad prowadzonym przed siebie pojazdem i wyjeżdżając z łuku drogi zjechał na przeciwny pas ruchu gdzie uderzył czołowo w pojazd marki B. prowadzony przez A. R., w wyniku czego A. R. doznał ciężkiego urazu wielonarządowego skutkującego jego zgonem

tj. o czyn z art. 177 § 2 kk

I. oskarżonego T. O. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 177 § 2 kk i za to na podstawie art. 177 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. O. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego T. O. (1) w okresie próby do informowania kuratora o jej przebiegu;

IV. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego T. O. (1) na rzecz pokrzywdzonych T. R., J. R., A. F. nawiązki w kwotach po 8.000 złotych;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego T. O. (1) na rzecz pokrzywdzonych T. R., J. R., A. F. kwoty po 2.000 złotych tytułem poniesionych przez nich kosztów procesu;

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego T. O. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 352/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	T. O. (1)	w dniu 16 października 2020 r. w R. , na drodze krajowej K 30 gmina L. w powiecie	

		(...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób , że kierując samochodem osobowym m-ki K. o nr rej. (...) , na mokrej powierzchni nie dostosował prędkości i techniki jazdy do warunków panujących na drodze, nie zapanował nad prowadzonym przez siebie pojazdem i wyjeżdżając z łuku drogi zjechał na przeciwległy pas ruchu gdzie uderzył czołowo w pojazd marki B. prowadzony przez A. R. , w wyniku czego A. R. doznał ciężkiego urazu wielonarządowego skutkującego jego zgonem; tj. o czyn z art. 177 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn nr 1 - osk. T. O. (1)	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokół oględzin pojazdu B., 2. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego, 3. protokół oględzin pojazdu K., 4. zdjęcia z miejsca zdarzenia i szkic , 5. notatki urzędowe, 6. zeznania świadka: K. K., 7. zeznania świadka: R. Z., 8. opinia sądowo-lekarska biegłego 	<p>12-13</p> <p>10-11</p> <p>14-15</p> <p>22 i 26</p> <p>6-8</p> <p>328 i 208 , 328v-329</p> <p>212, 158-159</p> <p>361</p> <p>195</p> <p>361</p> <p>381-382</p>	

	<p>sądowego z zakresu medycyny sądowej lek. med. L. K.,</p> <p>9. opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych mgr J. N.</p> <p>10. ustna opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych mgr J. N. – w części,</p> <p>11. pisemna opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych biegłego sądowego S. P.,</p> <p>12. ustna opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych biegłego sądowego S. P.</p>		
Czyn nr 1 karalność	<p>Dane o karalności oskarżonego T. O. (1)</p> <p>Oskarżony T. O. w przeszłości nie był karany sądownie.</p>	143, 345	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	T. O. (1)	BRAK	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokół oględzin pojazdu, 2. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego. 3. wyjaśnienia podejrzanego T. O. (1), 4. wyjaśnienia oskarżonego T. O. (1), 5. notatki urzędowe, 6. zeznania świadka: K. K. 7. zeznania świadka : R. Z.; 8. opinia sądowo-lekarska biegłego z zakresu medycyny sądowej, 9. opinia pisemna i ustna biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych w osobie mgr J. N.; 10. opinia pisemna i ustna biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych w osobie mgr inż.S. P. 	<p>Wiarygodność tych dowodów z dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu, nie była kwestionowana przez oskarżonego T. O. (1), jego obrońcę i pełnomocnika osk. posiłkowych.</p> <p>Przesłuchany w charakterze podejrzanego , jak i oskarżonego T. O. (1) nie przyznawał się do stawianego mu zarzutu , lecz nie potrafił wyjaśnić powodów dla których zjechał na przeciwległy pas ruchu twierdząc , że z wypadku , jak również okoliczności bezpośredniego poprzedzających nic nie pamięta.</p> <p>Wskazane dowody z zeznań powyżej wskazanych świadków , dowody z dokumentów i ustnych oraz pisemnych opinii biegłych z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych wzajemnie się ze sobą uzupełniają i potwierdzają tworząc jedną logiczną całość wypadku drogowego.</p> <p>Brak podstaw do zakwestionowania jej</p>	

		<p>słuszności i prawidłowości.</p> <p>Wskazaną opinię , Sąd zakwestionował jedynie w zakresie braku wskazania prędkości pojazdów w chili zdarzenia i rozważenia możliwości znalezienia się pojazdu m-ki B. tuż przed zderzeniem na pasie ruchu właściwym dla pojazdu m-ki K.. Niemniej jednak opinia ta w końcowym rozrachunku zasługiwała na uwzględnienie gdyż jej końcowe wnioski co do przyczyny wypadku i naruszenia przepisów ruchu drogowego przez T. O. (1) były zbieżne z wnioskami biegłego S. P..</p> <p>W ocenie Sądu , biegły S. P. w sposób przekonujący i rzeczowy uzasadnił z jakich powodów należało uznać , że sytuację wypadkową spowodował T. O. (1) , jakie przepisy ruchu drogowego naruszył , co były ich skutkiem i wreszcie jaki były możliwości uniknięcia przedmiotowego zderzenia pojazdów.</p>	
Czyny od 1	1. dane o karalności dot. osoby osk. T. O. (1)	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego , obronę oskarżyciela publicznego , osk. posiłkowych i ich pełnomocnika.	
2. dane osobowe osoby osk. T. O. (1)	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego , obronę i		

	oskarżyciela publicznego , osk. posiłkowych i ich pełnomocnika..		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód: Zeznania świadków: A. B. (siostra osk. T. O.) , B. O. (matka osk. T. O.) , M. K., E. W. , P. Ł. (funkcjonariusze policji) J. M. (osoba mieszkająca w pobliżu miejsca wypadku) , M. R. (ratownik medyczny) i J. P. lekarza medycyny , który jako przyjeżdżający tam uczestnik ruchu znalazł się na miejscu zdarzenia.	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu A. B. nie była na miejscu wypadku , a okoliczności zdarzenia zna jedynie z relacji brata T. O. (1) i matki B. O. , którzy natomiast w ogóle nie pamiętali przebiegu tego wypadku. Wszystkie pozostałe wymienione osoby na miejsce zdarzenia przybyły w krótszym , bądź dłuższym okresie od zaistnienia zdarzenia , zatem nie miały żadnej wiedzy co do okoliczności przebiegu tego zdarzenia drogowego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania	Czyn nr 1 – art. 177 § 2 kk.	T. O. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Czyn nr 1 z art. 177 § 2 kk.

Kto naruszając , chociażby nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym , wodnym , lub powietrznym , powoduje nieumyślnie wypadek , w którym inna osoba poniosła śmierć.

W pierwszej kolejności należy wskazać , iż kwalifikacja prawna czynu popełnionego przez osk. T. O. (1) nie budziła wątpliwości. Naruszył on bowiem nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym m-ki K. o nr rej. (...) , na mokrej powierzchni nie dostosował prędkości i techniki jazdy do warunków panujących na drodze, nie zapanował nad prowadzonym przez siebie pojazdem i wyjeżdżając z łuku drogi zjechał na przeciwległy pas ruchu gdzie uderzył czołowo w pojazd marki B. prowadzony przez A. R. , w wyniku czego A. R. doznał ciężkiego urazu wielonarządowego skutkującego jego zgonem.

W ocenie Sądu w sprawie nie może budzić wątpliwości , że to kierujący samochodem m-ki K. T. O. (1) naruszył przepisy ruchu drogowego , a skutkiem naruszenia tych przepisów było przedmiotowe zdarzenie

drogowe w wyniku którego zmarł kierujący pojazdem M-ki B.- A. R.. W pierwszej kolejności należy wskazać, że na powyższe kategorycznie wskazywały łącznie cztery opinie biegłych z zakresu ruchu drogowego (dwie pisemne i dwie ustne), na zjazd samochodu m-ki K. na lewy pas jezdni wskazywał również bezpośredni świadek zdarzenia K. K..

Natomiast kierujący samochodem m-ki B. jedynie miał możliwość uniknięcia zderzenia gdyby poruszał się z prędkością administracyjną czyli nie przekraczającą 50 km/h, gdyż wówczas „wyhamowałby” przed pojazdem m-ki K., który znalazł się na jego pasie ruchu.

W związku z powyższym w ocenie Sądu powyżej orzeczona kara pozbawienia wolności w wymiarze 1-nego roku, w ocenie Sądu jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez osk. T. O. (1) czynu – przy czym spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą – czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej. Nie sposób nie zauważyć, że jest to kara w zasadzie w dolnej granicy zagrożenia, która wynosi miesięcy sześć,

<p>a przecież skutkiem tego przestępstwa była śmierć pokrzywdzonego A. R..</p> <p>Niemniej jednak przy wymiarze kary Sąd nie tracił z pola widzenia , że kierujący samochodem m-ki B. również przekroczył przepisy ruchu drogowego i zdarzenia mógł uniknąć. Przy czym cały czas oczywiście należy mieć na uwadze, że to kierujący pojazdem K.-T. O. (1) stworzył i spowodował sytuację wypadkową zjeżdżając na przeciwny pas ruchu , przy czym brak jest jakiegokolwiek materiału dowodowego potwierdzającego fakt , poruszania się pojazdu B. bezpośrednio przed zdarzeniem lewym pasem ruchu.</p>			
	<p>3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3.Warunkowe zawieszanie wykonania kary pozbawienia wolności</p>	<p>T. O. (1)</p>	<p>Osk. T. O. (1) w przeszłości nie był karany sędownie, w związku z powyższym w ocenie Sądu zachodziły wobec niego warunki do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wskazane w treści przepisu art. 69 kk. , a właściwym</p>

			okresem próby , Sąd uznał , że będzie to okres trzech lat.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W ocenie Sądu stopień winy i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez T. O. (1) był znaczny. Osk. T. O. (1) popełniając zarzucane mu przestępstwo wprawdzie zasady ruchu drogowego naruszył nieumyślnie , lecz nie sposób nie zauważyć , że skutkiem tego przestępstwa była śmierć człowieka.			
	3.4.Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5.Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE			

I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. O. (1)	III.		Na podstawie art. 72 § 1 pkt.1 kk. , Sąd zobowiązał osk. T. O. (1) w okresie próby do informowania kuratora o jej przebiegu.
IV.		Na podstawie art. 46 § 2 kk. , Sąd orzekł od oskarżonego T. O. (1) na rzecz oskarżycieli posiłkowych : T. R., J. R. i A. F. nawiązki w kwotach po 8.000 zł.	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez</p>			

stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt. 4 pkt.VI	<p>W związku z uznaniem sprawstwa osk. T. O. (1) zarzucanego mu czynu , Sąd na podstawie art. 627 kpk. zasądził od osk. T. O. na rzecz osk. posiłkowych T. R., J. R. i A. F. kwoty po 2.000 zł. tytułem poniesionych przez nich wydatków w sprawie.</p> <p>Oskarżony T. O. (1) jest osobą młoda , zdrową , nie mającą nikogo na utrzymaniu , zatem brak było podstaw aby na mocy przepisu art. 624 § 1 kpk. zwolnić go od kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierzania mu opłaty.</p> <p>W związku z czym przedmiotowe koszty sądowe i właściwa opłata zostały zasądzone na rzecz Skarbu Państwa od osk. T. O. na podstawie przepisów wskazanych w treści pkt. VI części skazującej wyroku.</p>	
8. PODPIS		