

Sygnatura akt I C 29/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06-05-2016 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Magdalena Popławska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06-05-2016 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo - akcyjnej z siedzibą w W.
przeciwko S. P.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego S. P. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo - akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 886,60 zł (osiemset osiemdziesiąt sześć 60/100) wraz z odsetkami liczonymi następująco:

- od kwoty 42,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 09 grudnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 800,00 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 27 października 2015r. do dnia zapłaty, z tym że w wysokości nie przekraczającej wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, wynoszącej dwukrotność stopy odsetek ustawowych za opóźnienie,

I dalej idące powództwo oddala,

II zasądza od pozwanego S. P. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo - akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 227,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III wyrokowi w pkt I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt **IC 29/16**

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego S. pajora kwoty 886,60 zł z odsetkami liczonymi następująco: od kwoty 800,00 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 27.10.2015r. do dnia zapłaty w wysokości nieprzekraczającej odsetek maksymalnych za opóźnienie wynoszącej dwukrotność stopy odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 42,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 9.12.2015r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania powód twierdził, iż w dniu 12 lutego 2015r. pozwany oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarli umowę pożyczki formie elektronicznej, po uiszczeniu przez pozwanego na rachunek pożyczkodawcy kwoty 0,01 zł i zaakceptowaniu warunków umowy. Powód podał dalej, że została przelana na rzecz pozwanego kwota 800,00

zł, której nie zwrócił. Powód podniósł dalej, że stosownie do ustaleń umowy, pozwany zobowiązany był uiścić w razie opóźnienia w spłacie pożyczki odsetek za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. W tych warunkach – wskazał powód – pożyczkodawca dokonał w dniu 31 lipca 2015r. cesji wierzytelności na rzecz strony powodowej.

Pozwany S. P. nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił swojego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarła 12 lutego 2015r. z pozwanym S. P. umowę pożyczki odnawialnej V. opiewającą na kwotę 800,00 zł, która nie została spłacona. Strony zastrzegły, że w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki pożyczkobiorca zapłaci odsetki za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

/ d o w ó d: umowa pożyczki wraz z załącznikami i warunkami – k – 13-18 /

W dniu 31 lipca 2015r. pożyczkodawca dokonał cesji wierzytelności, w tym wierzytelności należnej od S. P., na rzecz strony powodowej. Suma wierzytelności została określona na kwotę 870,20 zł, w tym kapitał 800,00 zł, odsetki karne – 42,00 zł, 28,20 zł – opłaty za wezwania do zapłaty.

/d o w ó d: porozumienie o rozliczeniu z fizyczną dostawą wraz z załącznikiem A – portfelem referencyjnym stanowiącym listę wierzytelności objętych cesją – k – 20-22 /

Sąd zważył co następuje:

Powyższych ustaleń sąd dokonał na podstawie dokumentów, których wiarygodność nie budziła wątpliwości. Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie i zaszył po myśli przepisu art. 339 § 1 k.p.c. warunki do wydania wyroku zaocznego.

Sformułowanie żądania pozwu w zakresie odsetek, a także zmiana przepisów w tym zakresie jaka obowiązuje od 2016 roku, nie dały podstaw do uwzględnienia w całości żądań powoda.

Pozwany nie wywiązał się z zobowiązania spłaty pożyczki i jego odpowiedzialność kształtuje przepis art. 471 k.c.

Niewątpliwie w świetle treści umowy było żądanie kwoty głównej dochodzonej pozwem tj. sumy 886,60 zł. Na sumę tę składały się: 800,00 zł – kapitał, 44,60 – odsetki umowne za opóźnienie za okres od 8.04.2015 do 26.10.2015r., 42,00 zł – opłaty manipulacyjne za czynności windykacyjne. Sumę tę zasądzono od pozwanego na rzecz powoda. W całości uwzględniono żądanie strony powodowej co do zasądzenia odsetek w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 800,00 zł od 27 października 2015r. do dnia zapłaty, z tym że w wysokości nie przekraczającej wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, wynoszącej dwukrotność stopy odsetek ustawowych za opóźnienie. Podstawę tego orzeczenia stanowił przepis art. 481 § 2¹ k.c.

Jeśli chodzi o odsetki ustawowe od kwoty 42,00 zł to strona powodowa domagał się zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 9 grudnia 2015r. do dnia zapłaty. Roszczenie w zakresie tak określonych odsetek – odsetek za opóźnienie, mogło zostać uwzględnione tylko w części, a mianowicie od dnia 1 stycznia 2016r. albowiem od tej daty obowiązuje przepis art. 481 § 2 k.c. przewidujący odsetki ustawowe za opóźnienie. Za okres od 9 grudnia 2015r. do 31 grudnia 2015r. stronie powodowej przysługiwały od kwoty 42,00 zł odsetki ustawowe według reguł przewidzianych przepisem art. 481 § 2 k.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Powyższe przesądziło o oddaleniu powództwa w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 100 zd. 2 k.p.c. zasądzając je w całości od pozwanego. Koszty poniosła tylko strona powodowa i były to: 30,00 zł – opłata sądowa, 180,00 zł – wynagrodzenie adwokata, 17,00 zł – opłata od pełnomocnictwa. Strona powodowa domagała się uwzględnienia stawek adwokackich według przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Żądanie to było

nieuzasadnione albowiem rozporządzenie to obowiązuje w stosunku do spraw wszczętych w 2016 roku. Niniejsza sprawa została założona w 2015 roku i obowiązują w zakresie wynagrodzenia adwokata stawki w wysokości sprzed nowelizacji.