

Sygnatura akt I C 1269/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Magdalena Mastej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa R. N.

przeciwko B. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt **I C 1269/15**

UZASADNIENIE

Powódka R. N. wystąpiła z powództwem o zasądzenie od pozwanego B. K. kwoty 4.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając swoje żądanie powódka podała, że 29 kwietnia 2013r. kupiła od pozwanego samochód marki P. (...) rok produkcji 2007r. za kwotę 27.000,00 zł. Powódka podała dalej, że na poczet ceny strony zaliczyły cenę pojazdu sprzedanego przez powódkę na rzecz pozwanego i faktycznie powódka zapłaciła kwotę 22.755,00 zł i na taką sumę opiewa faktura VAT z tytułu umowy kupna – sprzedaży pojazdu. Powódka dodała, że w momencie zakupu przebieg licznika wskazywał 148 tys. km, a po użytkowaniu przez kilka tygodni, mąż powódki powziął wiadomość, iż nabyty pojazd musiał mieć dużo wyższy przebieg niż ten widoczny w dacie jego zakupu i ostatecznie ustalił z poprzednim właścicielem, że jeszcze przed sprzedażą pojazdu pozwanemu, pojazd miał przebieg w wysokości ok. 210 tys. km. Powódka podniosła, że w takim stanie zażądała od pozwanego obniżenia ceny pojazdu o kwotę 4.000,00 zł w związku z zatajeniem wady przez pozwanego.

Pozwany B. K. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany zaprzeczył, by dokonał jakiejkolwiek manipulacji licznika w zakupionym przez powódkę pojeździe. Podniósł ponadto że przebieg pojazdu nie był uwidoczniiony na żadnym dokumencie towarzyszącym transakcjom kupna i sprzedaży auta. Pozwany zaznaczył, że po zakupie auta powódka mogła dokonać manipulacji licznika i obecnie domaga się od niego rekompensaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka R. N. kupiła w dniu 29 kwietnia 2013r. od pozwanego B. K. samochód marki P. (...) rok produkcji 2007r. w ramach rozliczenia oddała pozwanemu dotychczas posiadany pojazd i po takiej kompensacie wartość nabycia pojazdu strony ustaliły na 22.775,00 zł.

dowód: faktura VAT nr (...) – k – 19, zeznania pozwanego złożone na rozprawie 11.01.2017r. – k – 114

B. K. nabył wcześniej ten pojazd za kwotę 22.001,01 zł od osoby prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...).

dowód: faktura VAT z 12.03.2013 r. nr (...) – k – 11

Pismem z 21.05.2013r. powódka poprzez swojego pełnomocnika zwróciła się do pozwanego o obniżenie ceny zakupionego pojazdu o kwotę 4.000,00 zł z uwagi na to, że faktyczny przebieg pojazdu miał 210 tys. km przebiegu, a nie 148 tys. km jak wynikało z zapewnień sprzedawcy.

dowód: pismo z 21.05 2013r. wraz z dokumentem nadania – k 11a

Pismem z 28 maja 2013r. pozwany odmówił spełnienia żądania pozwanej, zaprzeczając zarzutom powódki.

dowód: pismo z 28.05.2013 r. – k – 12a

Sąd zważył co następuje:

Ustaień powyższych sąd dokonał w zdecydowanej większości na podstawie pism dołączonych do pozwu, na których treść powoływały się zresztą obie strony.

Powódka, żądając obniżenia ceny, wskazywała na treść przepisu art. 560 k.c., podnosząc istnienie wady polegającej na faktycznie wyższym stanie przebiegu pojazdu niż został określony w momencie zakupu pojazdu.

Trzeba stwierdzić, że w żadnym dokumencie, który potwierdzał przeniesienie własności pojazdu pomiędzy zbywcami i nabywcami pojazdu, nie był uwidoczniony stan przebiegu pojazdu. W takim stanie rzeczy trudno przyjąć za powódką, by okoliczność ta miała istotne znaczenie przy nabyciu przez nią pojazdu, a ponadto, by w momencie zakupu pojazdu, przebieg auta wskazywał 148 tys. km. Twierdzenia męża powódki P. N. należy uznać w tej mierze za gołosłowne. Co więcej, mimo wskazywanych przez powódkę dowodów, nie udało się jej rzetelnie potwierdzić zarzutów, że w momencie sprzedaży, faktyczny przebieg pojazdu wynosił 210 tys. km. Ani wskazywany przez powódkę serwis (...), ani portal allegro, ani też wcześniejszy właściciel pojazdu, nie potwierdzili zeznań świadka P. N., że samochód miał wskazywany przez niego przebieg. Próby uzyskania informacji od tych instytucji bądź osób nie dały rezultatów oczekiwanych przez powódkę, tym bardziej nie można więc uznać za wiarygodne, że mąż powódki dokonał w tej mierze rzetelnych ustaleń.

W tych warunkach, skoro powódka nie wykazała istnienie w zakupionym przez nią produkcie wady, o której mówi w pozwie, jej powództwo podlegało oddaleniu.