

Sygnatura akt I C 1004/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2015 r. w K.

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości Spółdzielczej (...) w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G.

przeciwko D. S.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej D. S. na rzecz strony powodowej Syndyka Masy Upadłości Spółdzielczej (...) w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G. kwotę 26.630,56 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset trzydzieści 56/100 złotych) wraz z odsetkami umownymi wynoszącymi czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonymi od dnia 18.10.2013r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej D. S. na rzecz strony powodowej kwotę 2756,33 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt ***IC 1004/15***

UZASADNIENIE

Powód – Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Wspólnota w G. z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od pozwanej D. S. w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 26.630,56 zł. z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 07.09.2013 r. do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 2.400 zł. i 6,33 zł. innych kosztów.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa twierdziła, iż 14.01.2010 r. pozwana zawarła ze stroną powodową (poprzednia nazwa : Południowo-Zachodnia Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa) umowę pożyczki na kwotę 40.000,00 zł. i zobowiązała się do spłaty zadłużenia w ratach. W związku z nie uregulowaniem zaległości umowa została wypowiedziana a roszczenie stało się wymagalne 03.04.2013 r. Na wymagalne roszczenie składa się kapitał w wysokości 24.505,25zł. odsetki zwykłe w wysokości 2.125,31 zł.

W sprawie był wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwana skutecznie złożyła sprzeciw i wniosła o oddalenie powództwa. Zakwestionowała żądanie pozwu zarówno co do zasady jak i wysokości, zaprzeczyła wszelkim twierdzeniom powoda o ile ich wyraźnie nie przyznała.

Pozwana wskazała, że powód swoje roszczenie wywodzi z umowy zawartej 14.01.2010 r. i zarzuciła, że zobowiązanie z tej umowy wygasło w całości w konsekwencji dokonanego odnowienia, tym samym powód nie może żądać spełnienia świadczenia z tej umowy. Bezpodstawne jest również żądanie odsetek umownych i opłat skoro umowa została wypowiedziana.

Strona powodowa po przekazaniu sprawy do tutejszego sądu w piśmie procesowym z 30.05.2014 r. podtrzymała żądanie z tym, że wskazała iż żąda odsetek umownych od 18.10 2013 r. (data wniesienia pozwu).

W odpowiedzi na sprzeciw - pismo z 04.07.2014 r. - strona powodowa odnosząc się do zarzutu wygaśnięcia umowy z 14.01.2010 r. twierdziła, że jest on niezasadny i wskazała, że strony 24.03.2013 r. zawarły, po wcześniejszym wypowiedzeniu umowy, ugodę, której przedmiotem były wierzytelności przysługujące powodowi z tytułu umowy pożyczki z 14.01.2010 r. nr (...) (pkt 1 ugody). Dalej strona powodowa podniosła, że zgodnie z pkt 19 ugody, w przypadku nieterminowej spłaty ugody, należność z tego tytułu staje się w dniu następnym należnością przeterminowaną (...). Po upływie terminu wypowiedzenia umowa ugody ulega rozwiązaniu, co oznacza postawienie umowy ugody w stan natychmiastowej wymagalności i konieczność spłaty całości zadłużenia w terminie określonym przez Kasę. Wysokość zadłużenia obliczona zostanie zgodnie z umową, o której mowa w pkt 1 ugody, z uwzględnieniem kosztów z pkt 2 oraz należności powstałych w związku z podpisaniem umowy ugody. Tym samym tracą moc postanowienia stron w przedmiocie spłaty należności na warunkach określonych w niniejszej ugodzie, a w szczególności zapisy pkt 3. Według strony powodowej pozwana nie wywiązała się z warunków ugody, pomimo terminu płatności pierwszej raty w czerwcu, dokonała zapłaty dopiero we wrześniu w wysokości 700,00 zł. i była to jedyna wpłata po zawarciu ugody. Strona powodowa zaprzeczyła by ugoda stanowiła odnowienia w rozumieniu art. 506 § 1 k.c. W myśl art. 506 § 2 k.c. w razie wątpliwości poczytuje się, że zmiana treści dotychczasowego zobowiązania nie stanowi odnowienia. Zgodnie z treścią ugody jej przedmiotem była zgoda na dalsze spłacanie zadłużenia w ratach. Strona powodowa podkreśliła, że oceny czy doszło czy też nie do nowacji, można dokonać wyłącznie w oparciu o wyraźną deklarację stron. Takiej woli po stronie powodowej nie było.

W toku procesu doszło do ogłoszenia upadłości strony powodowej i postępowanie było zawieszono a następnie podjęte z udziałem Syndyka Masy Upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowa Wspólnota w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

D. S. 14.01.2010 r. zawarła z Południowo-Zachodnią Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową z siedzibą we W. umowę pożyczki (...) na kwotę 40.000,00 zł. i zobowiązała się do spłaty zadłużenia w 60 ratach wraz z umownymi odsetkami według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez zarząd (...). W związku z nie uregulowaniem zaległości umowa została wypowiedziana pismem z 26.02.2013 r. Strony zawarły 24.04.2013 r. ugodę której przedmiotem były wierzytelności przysługujące powodowi z tytułu umowy pożyczki z 14.01.2010 r. nr (...). W ugodzie strony ustaliły iż wierzytelność objęta ugodą wynikająca z umowy z 14.01.2010 r. wynosi łącznie 25.341,62 zł. i jest wymagalna w całości. Wierzytelność składa się z: kapitału z tytułu umowy w wysokości 24.505,25zł., odsetek umownych należnych do dnia podpisania ugody w wysokości 601,33 zł., odsetek za opóźnienie należnych do dnia podpisania ugody w wysokości 235,04 zł. Cała wierzytelność została rozłożona na 30 miesięcznych rat i miała być spłacona do 20.11.2015 r. Pozwana zapłaciła we wrześniu, po terminie, jedną ratę w wysokości 700,00 zł. i zaprzestała dalszych spłat.

(dowód: umowa z 14.01.2010 r. k.27,28 i regulamin k.29-35, plan spłaty k.41, wypowiedzenie umowy k.37,zestawienie operacji k.42-59, raport spłaty. 61,rozliczenie zadłużenia k.74, ugoda z 24.04.2013 r. k.123,124, i harmonogram spłat k.125, regulamin k.128-143).

Przekształcenia po stronie powodowej nie były sporne wynikały z dołączonego wypisu z KRS i postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie zasadnicze okoliczności dotyczące zawarcia umowy pożyczki, ugody, stanu zadłużenia, wymagalności, właściwie były niesporne i wynikały z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów niekwestionowanych przez pozwaną. Pozwana nie podnosiła w tym zakresie żadnych zarzutów, natomiast wniosła

o oddalenia powództwa twierdząc, że w wyniku zawartej umowy, wierzytelności wynikające z umowy z 14.01.2010 r. wygasły w całości w konsekwencji dokonanego odnowienia.

Należy zauważyć, że w toku procesu pozwana nie zarzucała, że wywiązała się z umowy i spłaciła pożyczkę.

Wobec powyższego należało ocenić, czy istotnie doszło do nowacji o której stanowi przepis art. 506 k.c.

W myśl w/w przepisu, jeżeli w celu umorzenia zobowiązania dłużnik zobowiązuje się za zgodą wierzyciela spełnić inne świadczenie albo nawet to samo świadczenie, lecz z innej podstawy prawnej, zobowiązanie dotychczasowe wygasa. Zgodnie z art. 506 § 2 k.c. w razie wątpliwości poczytuje się, że zmiana treści dotychczasowego zobowiązania nie stanowi odnowienia.

Sąd podzielił stanowisko strony powodowej, że nie doszło do odnowienia. Zgodnie z treścią umowy jej przedmiotem była zgoda na dalsze spłacanie w ratach zadłużenia wynikającego z umowy zawartej 14.01.2010 r. W ugodzie brak wyraźnej deklaracji stron wyrażającej wolę dokonania umorzenia zobowiązania wynikającego z umowy z 14.01.2010 r., wręcz odwrotnie, w pkt 19 umowy znajduje się nawiązanie do umowy będącej przedmiotem umowy, czyli tej z 14.01.2010 r. Nie zmienia tej oceny księgowy zapis dokonany przez stronę powodową w zakresie spłaty zadłużenia, gdyż jest to jedynie czynność techniczna dokonana przez jedną stronę. Za taką oceną przemawia również treść art. 506 § 2 k.c. w/w.

Skoro nie doszło do odnowienia i pozwana nie spłaciła wierzytelności wynikających z umowy pożyczki zawartej 14.01.2010 r. roszczenie strony powodowej podlegało w całości uwzględnieniu na podstawie art. 720 § 1 k.c. Zasadność roszczenia w zakresie odsetek umownych wynika z pkt 19 umowy z 24.04.2013 r.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów wydano na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Składają się na nie: opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17,00 zł, opłata sądowa - 333,00 zł., koszty opłaty manipulacyjnej w elektronicznym postępowaniu upominawczym w wysokości - 6,33 zł., koszty zastępstwa prawnego w wysokości - 2.400,00 zł.