

Sygnatura akt I C 777/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2015r. w K.

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko W. G.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej W. G. na rzecz powoda M. M. kwotę 605,41 zł (sześćset pięć i 41/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 06.07.2013r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej W. G. na rzecz powoda M. M. kwotę 227,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 777/15

UZASADNIENIE

Powód M. M. wystąpił z pozwem przeciwko W. G. żądając zasądzenia od pozwanej kwoty 605,41 zł z ustawowymi odsetkami od 6 lipca 2013 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz 17 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Uzasadniając swoje roszczenie powód podała, że w dniu 21 maja 2013 r. pozwana W. G. zleciła Kancelarii Adwokackiej adwokata Z. K. sporządzenie skargi kasacyjnej od wyroku Sadu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 stycznia 2013 r., przy czym strony zawarły umowę o honorarium. Powód podał dalej, że zgodnie z umową Kancelaria sporządziła skargę kasacyjną i w dniu 28 maja 2013 r. przesłała ją do Sądu Okręgowego w Katowicach, o czym pozwana została poinformowana pismem z 28 czerwca 2013 r. Powód wskazał, że za czynność tę w umowie o honorarium zostało określone wynagrodzenie w wysokości 1.700,00 zł netto powiększone o podatek VAT, płatne w 3 ratach: pierwsza rata w wysokości 700,00 zł netto płatna w dniu podpisania umowy, druga w wysokości 500,00 zł netto płatna do 5 czerwca 2013 r. oraz trzecia rata w wysokości 500,00 zł netto płatna do 5 lipca 2013 r. Powód podał dalej, iż pozwana dokonała wpłaty pierwszej i drugiej raty oraz uiściła opłatę sądową od skargi kasacyjnej w kwocie 30,00 zł, a tytułem trzeciej raty uiściła 9,59 zł. W tych warunkach – dodał powód – pismem z 15 stycznia 2014 r. pozwana została wezwana do uregulowania pozostałej części trzeciej raty honorarium w kwocie 605,41 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 6 lipca 2013 r. Powód podał dalej, że Kancelaria zbyła wierzytelność na jego rzecz umową cesji z 15 kwietnia 2014 r.

Pozwana W. G. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwana podniosła, że zawierała umowę z Kancelarią Adwokacką adwokata Z. K. jednakże jeszcze przed zawarciem umowy z 21 maja 2013 r. zażądano od niej wpłaty, o której nie była wcześniej informowana i która była dla niej zaskoczeniem. Zarzuciła, że nie była poinformowana o płatności za analizę wyroku

a działania ze strony Kancelarii zostały podjęte na ostatnią chwilę. Pozwana podała dalej, że pierwotnie żądano od niej kwoty 5.400,00 zł a dopiero po przedstawieniu jej sytuacji materialnej zmniejszono stawkę, jednakże nie odstąpiono od tego aby pozwana podpisała dokument, który w treści sam w sobie jest nieuczciwy, albowiem z góry zakłada, że Kancelaria zabezpiecza się przed ewentualnymi roszczeniami wynikającymi z niestaranności działania. Pozwana podniosła, że zwróciła uwagę na niestaranne działanie Kancelarii a ponadto zasygnalizowała trudną sytuację materialną, wniosła o odstąpienie od wymagalności ostatniej raty. Zdaniem pozwanej, sporządzona skarga kasacyjna była lakoniczna, nie została przyjęta do rozpoznania, gdyż nie zawierała istotnych zagadnień sugerowanych przez nią.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 maja 2013 r. została zawarta umowa o honorarium pomiędzy zleceniodawcą W. G. a Kancelarią Adwokacką adwokata Z. K.. Zleceniodawca zlecał zleceniobiorcy prowadzenie sprawy na etapie przesądowym: w sprawie sporządzenia skargi kasacyjnej od Wyroku Sadu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie IX Pa 418/12. Zleceniobiorca zobowiązał się do zachowania należytej staranności przy wykonywaniu zlecenia. Strony ustaliły, że za prowadzenie sprawy zleceniobiorcy przysługuje honorarium w wysokości 1.700,00 zł netto płatne: 700,00 zł netto w dniu podpisania umowy, 500,00 zł netto do 5.06.2013 r. oraz 500,00 zł netto płatne do 5.07.2013 r.

/dowód: umowa o honorarium z 21.05.2013 r. – k – 6-7/

Pozwana zapłaciła dwie pierwsze raty.

/okoliczności bezsporne/

Adwokat Z. K. sporządził skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach w sprawie IX Pa 418/12.

/dowód: skarga kasacyjna – k – 8-11/

Postanowieniem z 21 stycznia 2013 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia powyższej skargi do rozpoznania.

/dowód: postanowienie Sądu Najwyższego z 21.01.2014 r. – k – 60-61/

Pozwana nie uiściła trzeciej raty określonej umową o honorarium.

/okoliczności bezsporne/

Niezapłaconą należność z tej umowy Kancelaria Adwokacka (...) przelała na rzecz powoda M. M..

/dowód: umowa prz elewu wierzytelności z 15.04.2014 r. k – 20-21 /

Sąd zważył co nast ę puje:

Powyższych ustaleń sąd dokonał na podstawie dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała oraz na podstawie okoliczności, które były bezsporne.

Pozwana w sprzeczności do nakazu zapłaty powoływała się na okoliczności, które nie miały zasadniczego znaczenia do rozstrzygnięcia sprawy. Przykładowo, podnoszony przez nią fakt zapłaty na rzecz Kancelarii (...) kwoty 615,00 zł za „analizę wyroku”, nie może mieć żadnego znaczenia dla określonego umową o honorarium obowiązku zapłaty owego honorarium.

Adwokat reprezentujący Kancelarię Adwokacką porządził skargę kasacyjną, której treść odpowiadała wymogom tego rodzaju środka zaskarżenia. Umowę łączącą strony należy scharakteryzować jako umowę starannego działania. Stanowi ona przeciwieństwo umów rezultatu (np. umowa o dzieło), gdzie wynagrodzenie dla przyjmującego należy się po osiągnięciu rezultatu określonego umową.

Pozwana nie przedstawiła żadnych rzetelnych dowodów na poparcie swojej tezy o niewłaściwym wykonaniu umowy przez zleceniobiorcę. Nie przedstawiła też argumentów, które pozwalałyby na pomniejszenie umówionego wynagrodzenia dla Kancelarii Adwokackiej. Nie wykazała wysokości ewentualnej szkody pozwalającej na potrącenie jej wysokości z umówionym świadczeniem z jej strony, ani też innych sytuacji prawnych dających podstawę do niewywiązania się z umowy. O wymagalność należności przysługującej od pozwanej nie może decydować jej trudna sytuacja materialna.

W tych warunkach, na podstawie zawartej pomiędzy Kancelarią Adwokackiej a pozwaną umowy, tej pierwszej przysługiwało od pozwanej świadczenie dochodzone pozwem z odsetkami tam określonymi. Przelew wierzytelności na rzecz powoda M. M. odbył się zgodnie z normami zawartymi w przepisach art. 509 – 518 k.c., tak więc zachodziły wszelkie przesłanki do zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 605,41 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6.07.2013 r.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. Na koszty te składały się: 30,00 zł – opłata sądowa, 180,00 zł – wynagrodzenie radcy prawnego, 17,00 zł – opłata od pełnomocnictwa.