

Sygnatura akt I C 114/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Adamek-Rogowska

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 listopada 2015r. w K.

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko A. W. (1)

o zapłatę

I oddała powództwo;

II zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 175,52 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 114/15**

## UZASADNIENIE

Powódka P. S. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanej A. W. (1) kwoty 1 405,01 zł z ustawowymi odsetkami od 1.07.2013r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu żądania twierdziła, że w dniu 7.04.2006r. pozwana udzieliła Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy dotyczącej wypadku z 2.03.2006r. Kancelaria zebrała całość dokumentacji i reprezentowała interesy pozwanej w dochodzeniu należności. Następnie w imieniu pozwanej wystąpiła do Sądu Rejonowego dla m.st. w W. z zawezwaniem do próby ugodowej co do zapłaty kwoty 15 000 zł. Na podstawie udzielonego pełnomocnictwa za prowadzenie sprawy kancelarii należało się wynagrodzenie określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.10.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz.1348) w kwocie 1 200 zł - przy tym powód dochodzi połowy stawki minimalnej - a ponadto zwrot kosztów z tytułu opłaty sądowej od wniosku o zawezwanie do próby ugodowej 40 zł, kosztów substytucji na posiedzeniu w dniu 5.12.2011r. -123 zł, kosztów wezwania i opłaty za fakturę - łącznie suma dochodzona pozwem. Pozwana nie uregulowała tej sumy. Wierzytelność z tego tytułu została przelana na powódkę.

Nakazem zapłaty z 17.12.2013r. Sąd uwzględnił roszczenie. Pozwana A. W. (1) wniosła od niego sprzeciw. W sprzeciwie domagała się oddalenia powództwa. Przyznała fakt, iż udzieliła Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. pełnomocnictwa, zgodnie z którym kancelaria zobowiązała się do prowadzenia sprawy dotyczącej wypadku komunikacyjnego w postępowaniu przedsądowym. Za te czynności pobrała wynagrodzenie wynikające z umowy o honorarium, potrącając je z wypłaconych przez ubezpieczyciela świadczeń. Pozwana nie zawierała natomiast umowy na prowadzenie sprawy sądowej przez kancelarię, do czego kancelarię próbowała ją nakłonić, lecz bezskutecznie. Pozwana podniosła także zarzut przewinienia roszczenia.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 6.04.2006r. pomiędzy Kancelarią (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L., jako zleceniobiorcą a pozwaną A. W. (1) jako zleceniodawcą, została zawarta umowa „o honorarium”. Zleceniobiorca zobowiązał się w niej do prowadzenia sprawy dotyczącej wypadku pozwanej z dnia 2.03.2006r. i podejmowania wszelkich działań dopuszczonych prawem i dobrymi obyczajami zmierzających do uzyskania należności w postępowaniu przedsądowym, w zamian za honorarium w wysokości 15% wartości uzyskanego roszczenia, powiększonego o podatek VAT. Dzień po zawarciu umowy (...) 04.2006r. pozwana podpisała druk pełnomocnictwo dla adwokata Z. K.. Pełnomocnictwo obejmowało zapis o upoważnieniu pełnomocnika do prowadzenia sprawy wypadku komunikacyjnego z 2.03.2006r. we wszystkich instancjach i wszelkich łączących się ze sprawą czynności pozaprosesowych i procesowych.

Dowód: umowa o honorarium - kserokopia k.53, pełnomocnictwo k.29

Kancelaria wszczęła w imieniu pozwanej postępowanie likwidacyjne przed Towarzystwem (...). W toku prowadzonego postępowania towarzystwo to przyznało pozwanej kwotę 9 689,91 zł. Z czego wypłacono jej sumę 7 916,66 zł, pozostała kwota została zaliczona przez kancelarię na poczet ustalonego wraz z podatkiem VAT honorarium.

Pismem z 7.11.2006r. kancelaria poinformowała pozwaną o przyznaniu przez ubezpieczyciela dodatkowej sumy 86,62 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów leczenia, która w całości została przekazana na jej konto. Jednocześnie poinformowano pozwaną, iż wobec zajęcia ostatecznego stanowiska przez ubezpieczyciela, dochodzenie dalszych roszczeń możliwe będzie jedynie na drodze postępowania sądowego. W związku z tym zwrócono się do pozwanej o jednoznaczne zajęcie stanowiska co do ewentualnego wytoczenia powództwa, podpisanie załączonego do pisma oświadczenia i przesłania na adres kancelarii. Poinformowano także pozwaną, iż w przypadku braku oświadczenia sprawa zostanie skierowana do archiwum.

Dowód: pisma Kancelarii (...) (kserokopie) z 18.07.2006r. k.56, z 7.11.2006r. k.58,59

W odpowiedzi na to pozwana nie podpisała oświadczenia i poprosiła o skierowanie sprawy do archiwum. W styczniu 2009r. pracownik kancelarii skontaktował się z pozwaną i zaproponował wznowienie sprawy i wniesienie odwołania. Pismem z 5.10.2010r. poinformowano pozwaną o przyznaniu dodatkowego świadczenia z tytułu zadośćuczynienia przez ubezpieczyciela w wysokości 1 000 zł.

Następnie pracownik kancelarii telefonicznie ponownie skontaktował się z pozwaną, proponując kontynuowanie postępowania. Na co pozwana się nie zgodziła.

Dowód: pisma Kancelarii (...) (kserokopie) z 5.10.2010r., z 21.06.2011r. – k.61,160, zeznanie świadka W. M. e-protokół z 23.01.2015r. od 00:01:17 do 00:20:58,

W dniu 18.10.2013r. pomiędzy Kancelarię (...) i Radców Prawnych w L. a P. S. została zawarta umowa przelewu wierzytelności na kwotę 1405,01 zł, przysługującej kancelarii w stosunku do pozwanej A. W.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności k.31)

Pozew w niniejszej sprawie datowany na 31.10.2013r. wpłynął do tut. Sądu 19.11. 2013r.

( pozew z prezentatą k1-4)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalony powyżej stan faktyczny wynika przede wszystkim z dokumentów, a także zeznań świadka W. M.. Dowody te wzajemnie się potwierdzały. Dokumenty (w części ich kserokopie) zostały sporządzone przez poprzednika prawnego powódki Kancelarię (...) i Radców Prawnych w L.. Zeznania świadka W. M. potwierdzają fakty wynikające z ich treści. Nie było żadnych podstaw, aby dowodom tym nie dać im wiary. W świetle przeprowadzonych w sprawie dowodów nie budzi wątpliwości fakt, iż Kancelarię (...) oraz pozwaną wiązała jedynie umowa o honorarium, dotycząca podejmowania przez kancelarię czynności na etapie przedsądowym i przewidująca wynagrodzenie z tego tytułu na

kwotę 15 % uzyskanego od ubezpieczyciela świadczenia Pełnomocnictwo udzielone przez pozwaną adwokatowi z tej kancelarii Z. K., było uzupełnieniem tej umowy, koniecznym do tego aby kancelaria mogła dysponować dokumentem pozwalającym do podejmowania działań przed ubezpieczycielem w imieniu pozwanej. Nie przypadkowo w związku z tym na dokumencie pełnomocnictwa nie ma zapisu o wynagrodzeniu, jaki to zwykle kancelaria stosowała – co sądowi wiadomo z urzędu - a co potwierdza chociażby pełnomocnictwo udzielone przez powódką P. S. w niniejszej sprawie (k.30). Wynikało to z faktu, iż strony obowiązywała umowa o honorarium. Potwierdza to także pismo kancelarii, z 5.10.2010r.(k.61), w którym jednoznacznie kancelaria stwierdza: „...na dzień dzisiejszy nasze honorarium, zgodnie z umową wynosi 15 % uzyskanego roszczenia ...” Powódka nie przedstawiła żadnego dowodu, z którego miałyby wynikać, że po tej dacie została zawarta jeszcze inna umowa, która dawałaby podstawę do wszczęcia postępowania przed sądem i dodatkowego wynagrodzenia ponad to, które kancelaria potrącała z uzyskanych od ubezpieczyciela na rzecz pozwanej świadczeń odszkodowawczych, w oparciu o umowę o honorarium. Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika, iż to kancelaria była zainteresowana wszczęciem postępowania przed sądem, lecz pozwana nie chciała się na nie zgodzić, uznając że wypłacona przez ubezpieczyciela suma jest dla niej zadawalająca. Okoliczności te wynikają także z treści pisma kancelarii z 7.11.2006r., w którym poinformowano pozwaną, iż wobec zajęcia ostatecznego stanowiska przez ubezpieczyciela dochodzenie dalszych roszczeń możliwe będzie jedynie na drodze postępowania sądowego i związku z tym zwrócono się o zajęcie stanowiska, a razie woli wytoczenia powództwa, podpisanie załączonego do pisma oświadczenia i przesłania na adres kancelarii. Poinformowano także pozwaną, iż w przypadku braku oświadczenia sprawa zostanie skierowana do archiwum. Żadne oświadczenie w tym względzie przez pozwaną nie zostało złożone, sprawa zatem winna być zakończona. Brak woli pozwanej wszczęcia postępowania przed sądem potwierdza także pismo kancelarii z 21.06.2011r., w której stwierdza się: „z przykrością zawiadamiamy, iż od pół roku nie otrzymaliśmy od pozwanej oświadczenia określającego jednoznaczną decyzję w zakresie skierowania sprawy dotyczącej wypadku z 02.03.2006r.na drogę postępowania sądowego” (k.160). W tych okolicznościach nie ma podstaw do domagania się wynagrodzenia z tego tytułu. Powództwo zatem jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Postanowienie o kosztach wydano na podstawie art.98 k.p.c. , zasądzając poniesione przez pozwaną koszty dojazdu na rozprawę w kwocie 175,52 zł.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.