

Sygn. akt I C 725/14 – upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Justyna Pryt

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. sprawy

z powództwa **(...) S.A. w W.**

przeciwko **M. N.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **M. N.** na rzecz powoda **(...) S.A. w W.** kwotę 410,00 zł (czterysta dziesięć złotych i 00/100 zł) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17-06-2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 107 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 725/14 -upr

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. w dniu 09-10-2013r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. N. o zapłatę kwoty 410,00 zł tytułem zapłaty za składkę z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów, mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od dnia 17-06-2011r roku do dnia 16-11-2012r, zawartą ze zbywcą pojazdu. Przedmiotowa umowa została zawarta na podstawie Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.). Zgodnie z art. 23 ust.1 Ustawy posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Strona powodowa powołując się na treść art. 31 cyt. ustawy domagała się zapłaty drugiej raty składki od nabywcy pojazdu od osoby posiadającej umowę OC z powodem.

Nakazem Zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 07-12-2013r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o sygn. VI Nc-e 2354035/13 uwzględnił powództwo powoda w całości.

W sprzeciwie z dnia 27-12-2013r pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Postanowieniem z dnia (...) r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o sygn. VI Nc-e 1349193/13 stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu od nakazu w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego Sądu. (k.-13).

Powód uzupełniając pozew do potrzeb obecnego trybu postępowania podtrzymał pozew. Do pozwu powód przedłożył kserokopie umów sprzedaży pojazdu i kserokopie polis oraz dowody na uiszczenie składki przez poprzednika pozwanej.

Pozwany uzupełniając do sprzeciwu dołączył kserokopie korespondencji stron .

Pozwany wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, iż umową kupna samochodu z dnia 07-05-2012r nabyła pojazdu F. (...) więc powinna ponosić odpowiedzialność wyłącznie za składkę należną za czas od nabycia pojazdu do zakończenia umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

M. P. poprzednia właścicielka samochodu F. (...) zawarła z powódką umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów ,mechanicznych w dniu 16-06-2010r. M. P. opłaciła pierwszą ratę składki i następnie w dniu 29-08-2010r sprzedała samochód na rzecz G. S.. G. S. opłacił 2 ratę składki oraz kontynuował umowę ubezpieczenia z powodem na następny okres od dnia 17-06-2011r do dnia 16-06-2012r. Przy wznowieniu umowy G. S. uiszczył pierwszą ratę składki w kwocie 691 zł .

Druga rata składki płatna była do dnia 15-12-2011r w kwocie 461 zł. W dniu 24-01-2012r G. S. zbył samochód na rzecz J. Z.. O zbyciu samochodu powód nie był informowany. J. Z. umową z dnia 07-05-2012r sprzedał samochód na rzecz pozwanej M. N.. Pozwana również nie poinformowała powoda o nabyciu pojazdu.

(dowód: ,kserokopie polis k 37-38, kserokopie umów sprzedaży samochodu k. 41-43, potwierdzenia wpłaty k. 39-40)

W dniu 17-06-2012r powód wezwał pozwaną do zapłacenia zaległej 2 raty ubezpieczenia w kwocie 461 zł .

Pozwana wniosła o rekalkulację składki w zakresie zarówno przysługującej jej zniżek jak i czasu w jakim była posiadaczem pojazdu.

Powód dokonał rekalkulacji składki obniżając ją o kwotę 51 zł związku z przysługującymi pozwanej zniżkami pismem z dnia 19-10-2012r.

Sąd zważył, co następuje :

Powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 410,00zł na podstawie art 31 ust 1 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.). Pozwana uważała, że powinna odpowiadać wyłącznie za składkę należną od dnia nabycia pojazdu do dnia zakończenia umowy.

Wysokość składki należnej od pozwanej składki w kwocie 410,00 zł. wynika z dokonanej przez powoda jej rekalkulacji, na żądanie pozwanej, w dniu 19-10-2012r. Pozwana nie przedstawiła argumentów mogących podważyć prawidłowość dokonanej przez zakład ubezpieczeń ustalenia wysokości 2 raty składki po jej rekalkulacji. Podkreślenia wymaga, że stosownie do art. 31 ust. 2 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) [w wersji obowiązującej w dniu zawarcia umowy tj. 16-06-2010r] o treści: „w razie niewypowiedzenia przez nabywcę pojazdu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w terminie określonym w ust. 1, zakład ubezpieczeń dokonuje może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia zbycia pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących nabywcy oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. W przypadku gdy nabywca pojazdu złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania.” rekalkulacja składki mogła dotyczyć wyłącznie okresu od 07-05-2012r do dnia 16-06-2012r czyli za okres niewiele ponad 1 miesiąc, więc obniżenie składki o 51 zł należy uznać za prawidłowe. Składka roczna wynosiła bowiem 1153 zł . Miesięcznie dawało to kwotę 96,09 zł i za dzień 3,20 zł czyli

za okres od 07-05-2012r do dnia 16-06-2012r kwotę 124,92 zł. Pomniejszenie tej kwoty o 51 zł odpowiada 40 % niższe przysługującej pozwanej.

W pozostałym zakresie spór stron miał więc w zasadzie charakter jurydyczny i związany był ze zmianą treści art. 32 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) w trakcie obowiązywania umowy OC łączącej strony. Powód stosował wersję tego art. obowiązującą w dniu zawarcia umowy, pozwana zaś powoływała się na jego obecną treść.

Art. 32 w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia za równo za pierwszym razem jak przy jej wznowieniu w dniu 17-06-2011r miał brzmienie:

Art. 32. 1. Zbywca pojazdu mechanicznego jest obowiązany do przekazania nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia zbycia pojazdu mechanicznego, o fakcie zbycia tego pojazdu i o danych osobowych nabywcy.

2. Skutki wyrządzenia szkody po dniu zbycia pojazdu mechanicznego nie obciążają zbywcy tego pojazdu.

3. Zbywca pojazdu mechanicznego ponosi wraz z nabywcą odpowiedzialność solidarną wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki ubezpieczeniowej należnej zakładowi ubezpieczeń za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

4. Przepisy ust. 1 i 3 stosuje się do posiadacza pojazdu mechanicznego, o którym mowa w art. 31 ust. 4.

Ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 września 2011 r.) obowiązującą od dnia 11-02-2012 wprowadzono zmianę treści cytowanego art. na :

Art. 32. 1. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie zbycia przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych osobowych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu.

2. Dane posiadacza, o których mowa w ust. 1, obejmują:

1) imię, nazwisko, adres zamieszkania i numer PESEL, o ile został nadany lub

2) nazwę, siedzibę i numer REGON.

3. Skutki wyrządzenia szkody po dniu przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego nie obciążają posiadacza pojazdu, który dokonał przeniesienia tego prawa.

4. Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

5. Przepisy ust. 1 i 4 stosuje się do posiadacza pojazdu mechanicznego, o którym mowa w art. 31 ust. 4.

W art. 6 Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 września 2011 r.), którą dokonano zmiany art. 32 i 31, stwierdzono, że do umów ubezpieczenia zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Strony i sąd obowiązują więc wersja przepisu art. 32 obowiązująca w dniu 16-06-2010r tj. w dniu zawarcia umowy[przy czym bez znaczenia są skutki wznowienia jej w dniu 16-06-2011r] albowiem art. 32 miał identyczną treść w obu tych datach. Zgodnie z tą wersją art. 32 ustawodawca nie ograniczył odpowiedzialności posiadacza na rzecz którego przeniesiono prawo własności pojazdu [w tym przypadku pozwanej] za zapłatę składki należnej wyłącznie za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Brak powyższego ograniczenia wprowadzonego do porządku prawnego w dniu 11-02-2012r i dotyczący umów zawieranych po tym 11-02-2012r skutkuje tym, że zgodnie z art. 31 ust 1 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) pozwana ze wszystkimi poprzednimi właścicielami pojazdu ponosi odpowiedzialność za zapłatę całej składki ubezpieczeniowej za cały okres ubezpieczenia. Zobowiązana jest więc do zapłaty 2 raty składki nie uiszczonej przez poprzednich właścicieli pojazdu solidarnie z nimi.

Orzeczenie o odsetkach zapadło na podstawie art. 481 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu. Powód domagał się odsetek za okres krótszy niż czas opóźnienia trwający od 16-12-2011r .

Mając uwadze powyższe na podstawie art. 31 i 32 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania została w całości obciążona pozwana jako przegrywająca proces (art. 98 k.p.c.). Na koszty te składały się opłata od pozwu (30 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (60 zł [§ 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego]), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.