

Sygn. akt I C 71/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lipca 2014 roku

**Sąd Rejonowy w Zgorzlecu Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Krzysztof Skrobowski

Protokolant Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 04 lipca 2014 roku

w Z.

sprawy z powództwa (...) **S.a r.l. w L.**

przeciwko **A. M.**

o zapłatę

powództwo oddala.

Sygn. akt I C 71/14

## UZASADNIENIE

Powód, (...) S.a r.l. w Luxembourg, wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego A. M. kwoty 1710,30 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania wyjaśnił, że dochodzona należność wynika z umowy abonamentowej z dnia 09.12.2009r.; podał też, że nabył ją na podstawie umowy cesji wierzytelności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 9 września 2013 r., sygn. akt VI Nc-e 1809115/13, Sąd Rejonowy w Lublinie nakazał A. M., aby zapłacił (...) S.a r.l w Luksemburgu żadaną kwotę wraz kosztami procesu.

Pozwany, A. M., wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości. Wyjaśnił, że nie jest dłużnikiem powoda, a całą należność wynikającą z umowy z (...) uiścił. Kwestionując istnienie długu podniósł nadto przed Sądem, że nie wie, z czego wynikają żądane przez powoda kwoty.

W odpowiedzi na sprzeciw powód, (...) S.a r.l w Luksemburgu, podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 grudnia 2009r.(...) Spółka z o.o. w W. zawarła z A. M. umowę o abonament.

dowód:

- umowa o abonament – k. 43.

W dniu 30 listopada 2011r. (...) S.a r.l w Luksemburgu nabył od Spółki (...) + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. szereg wierzytelności z tytułu umowy o świadczenie usług. Jedną z nich miała być wierzytelność wobec A. M. w łącznej kwocie 1517,84 zł, na którą składały się należności płatne w czterech różnych terminach.

dowód:

- umowa sprzedaży wierzytelności z 30 listopada 2011 r. k 24,
- zawiadomienie o przelewie wierzytelności – k. 29,
- częściowy wykaz wierzytelności do umowy sprzedaży wierzytelności z 30 listopada 2011 r. - k 30.

Sąd zważył, co następuje:

Zważywszy, że powód nie przedłożył not odsetkowych, z których wywodził swoje roszczenie (wymienionych w częściowym wykazie wierzytelności), należało przyjąć, że – wbrew spoczywającemu na nim obowiązkowi (art. 6 k.c.) – nie udowodnił, iż zbywcy wierzytelności przysługiwała należność będąca przedmiotem obrotu (por. wyrok SN z 12 lipca 2006 r., V CSK 187/06). W takich warunkach powództwo podlegało oddaleniu.