

Sygn. akt I C 924/13 – upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Justyna Dyka

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 03 kwietnia 2014 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa (...) **S.A. w S.**

przeciwko **B. S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **B. S.** na rzecz powoda (...) **S.A. w S.** kwotę 544,00 zł (pięćset czterdzieści cztery złote i 00/100 groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30-06-2012 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. koszty postępowania wzajemnie znosi.

Sygn. akt I C 924/13-upr

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w S. pozwem z dnia 30-04-2013r wniosło o zasądzenie od pozwanej B. S. kwotę 1 497,00zł wraz z odsetkami tytułem zapłaty za automatycznie przedłużoną umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów, mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od dnia 16-05-2012r roku do dnia 15-05-2013r. Przedmiotowa umowa została zawarta na podstawie Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.). Strona powodowa powołując się na treść art. 28 cyt. ustawy domagała się zapłaty składki od nabywcy pojazdu od osoby posiadającej umowę OC z powodem.

Kurator pozwanej B. S. radca prawny B. K. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nie wykazał faktu doręczenia pozwanej polisy oraz nie wykazał zasadności składki w wysokości 1497,00 zł.

Pismem z dnia 06-03-2014r pełnomocnik powoda podniósł, że 11-06-2012r nadał do pozwanej listem poleconym polisę oraz informację o wznowieniu umowy, podał również, że składkę ustalił w wysokości podstawowej albowiem pozwana nie zażądała rekalkulacji składki.

Kurator pozwanej na rozprawie podtrzymał swoje stanowisko zarzucając powodowi nie dopełnienie obowiązków związanych ze wznowieniem umowy co jej zdaniem skutkowało rozwiązaniem umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zbywca pojazdu zawarł z powódką umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres od dnia 16-05-2011r roku do dnia 15-05-2011r. Śładka na umowie wynosiła 544,00 zł i została opłacona w całości. Umowa ta nie została wypowiedziana.

(dowód : okoliczność bezsporna ,wydruk polisy k -21-24)

Pozwana nabyła samochód od zbywcy w dniu 04-11-2011r. Zbywca o fakcie sprzedaży powiadomił powoda. Pozwana nie wypowiedziała przedmiotowej umowy OC.

(dowód: bezsporne, ksero umowy k-25)

Powód w dniu 11-06-2012r nadał do pozwanej listem poleconym polisę oraz informację o wznowieniu umowy, oraz że składkę ustalił w wysokości podstawowej 1497,00 zł

(dowód: ksero pisma wraz z dowodem nadania k 73-74,)

Pozwana wyprowadziła się z adresu wskazanego w umowie kupna samochodu. Jej aktualne miejsce pobytu jest nieznane. Nieznane są również przysługujące jej zniżki w OC samochodów.

(dowód: bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powoda zasługiwało na częściowe uwzględnienie, albowiem zasadny okazał się zarzut kuratora pozwanej o nie dopełnieniu obowiązków powoda jako zakładu ubezpieczeń związanych ze wznowieniem umowy. Niewątpliwie zakład ubezpieczeń nie dopełnił obowiązku z art.28 ust 1b Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z dnia 22 maja 2003 (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) nie wysyłając do pozwanej nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. Informacja, o której mowa w ust. 1B, powinna zawierać w szczególności:

- 1) określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie ust. 1;
- 2) pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności;
- 3) pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia.

Sens cytowanych przepisów sprowadza się do podkreślenia, że zakład proponując ubezpieczonemu nową składkę wypowiada w tej części dotychczasową umowę. Ubezpieczający natomiast ma dwie możliwości albo zaproponowaną składkę milcząco przyjmie albo umowę wypowie. Nie zaproponowanie ubezpieczonemu nowej składki skutkuje wznowieniem umowy na dotychczasowych warunkach, a nie jej rozwiązaniem jak chciała kurator pozwanej albo na jej wznowieniem na nowych ustalonych w późniejszym terminie warunkach jak życzył sobie powód [art 28 cyt ustawy]. Podkreślenia wymaga, że umowy OC samochodów proponowane przez poszczególne zakłady ubezpieczeń różnią się jedynie ceną czyli wysokością składki. Wysokość składki ma decydujące znaczenie przy wyborze konkretnego zakładu ubezpieczeń przez klientów. Zakłady przy tym konkurują pomiędzy sobą zasadami przyznawania ulg i zniżek. Ich wysokością co ma decydujący wpływ na wysokość rzeczywisty wymiar składki, przesądzając o wyborze zakładu ubezpieczeń. Ubezpieczający ma prawo sądzić, że brak informacji o nowej wysokości składki jest tożsamy z jej identyczną wysokością jak za poprzedni okres. Za niedopuszczalne prawnie należy przyjąć stanowisko powoda , że podstawowe **Essentialia negotii** tego typu umowy jakim jest składka może zosta

ustalona po jej zawarciu w sposób dowolny przez jedną ze stron. W sposób zaskakujący drugą stronę, która już nie może takiej umowy wypowiedzieć z uwagi na upływ terminu z art. 28 cytowanej ustawy.

Reasumując nie dokonanie więc tego swoistego wypowiedzenia jakim jest określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie art 28 ust.1 cytowanej ustawy przez zakład ubezpieczeń skutkuje jej automatycznym wznowieniem na dotychczasowych warunkach tj ze składką wynoszącą tyle samo co w poprzednim okresie. W niniejszej sprawie składka wynosiła 544 zł i taką kwotę powinna zapłacić pozwana po wznowieniu umowy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach oparto o art 100 §1 zd, 1 k.p.c. albowiem strony w porównywalnej części wygrały i przegrały proces.