

sygn. akt: I C 360/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 09 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marek Tęcza

Protokolant Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 07 stycznia 2013 roku

w Z.

sprawy z powództwa ***K. B.***

przeciwko ***(...) S.A. w Ł.***

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. na rzecz powoda K. B. kwotę 3.323,71 zł (trzy tysiące trzysta dwadzieścia trzy złote i siedemdziesiąt jeden groszy),

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 167, zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt: I C 360/12

UZASADNIENIE

Powód K. B. wystąpił przeciwko (...) S.A. w Ł. z powództwem o zapłatę kwoty 3.323,71 zł. W uzasadnieniu wskazał, że 02 sierpnia 2011 roku w B. na parkingu przy ul. (...) PRL podczas koszenia terenów zielonych został uszkodzony jego samochód marki F. (...). Koszt naprawy uszkodzeń wyniósł 3.323,71 zł i o zwrot tych kosztów zwrócił się do ubezpieczyciela (...) S.A. W., który jednak odmówił wypłacenia odszkodowania. W toku postępowania wskazał, że do uszkodzenia doszło w wyniku koszenia trawy na posesji Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...), ubezpieczonej przez stronę pozwaną, a trawę na terenie tej wspólnoty, obok parkingu na którym stał jego samochód, kosił S. M.. Natomiast rodzaj szkody i jej wartość udokumentował wykonujący jej likwidację K. S., który przedłożył te dokumenty jako dowody do akt sprawy I C 241/12.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Ponadto oświadczyła, że przeczy wszelkim twierdzeniom i wnioskom powoda, o ile ich wyraźnie nie przyzna, a szersze uzasadnienie swojego stanowiska przedstawi po zapoznaniu się z aktami sprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w B. zawarła z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o numerze polisy (...) na okres od 01 kwietnia 2011 roku do 31 marca 2012 roku.

dowód: odpis polisy nr (...) k. 20-22 w aktach I C 241/12, zgłoszenie szkody majątkowej k. 46verte;

K. B. w dniu 02 sierpnia 2011 roku kupił samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) i około południa tego samego dnia zaparkował nim na parkingu położonym przy trawniku na nieruchomości wspólnej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B.. Trawnikiem oraz innymi elementami nieruchomości wspólnej zajmuje się jako konserwator i zarazem członek zarządu wspólnoty – właściciel lokalu nr (...) w klatce 11C S. M.. W dniach 01 i 02 sierpnia 2011 roku S. M. kosił trawę na trawniku wspólnoty mieszkaniowej.

dowód: zeznania świadka S. M. k. 59, zeznania powoda k. 60;

Kosząc trawę w dniu 02 sierpnia 2011 roku S. M. przez zbyt nisko ustawione kosisko wyrzucając spod niego kamienie uszkodził pojazd K. B.. W wyniku uderzeń wyrzucanych przez kosiarkę kamieni w pojeździe F. (...) nr rej. (...) uszkodzeniu uległy zderzak przedni, maska silnika, błotnik prawy przedni lewy, drzwi lewe, lusterko zewnętrzne lewe i ściana lewa tylna.

dowód: kalkulacja naprawy nr 1/08/2011 z 16 sierpnia 2011 roku k. 8-10 w aktach I C 241/12, częściowo zeznania świadka S. M. k. 59, zeznania świadka K. S. k. 59verte, zeznania powoda k. 60;

Naprawa pojazdu polegała na usunięciu resztek trawy i kamieni z uszkodzonych elementów oraz odnowie uszkodzonego na nich lakieru. Łączny koszt naprawy pojazdu K. B. wyniósł 3.323,71 zł.

dowód: odpis faktury VAT (...) z 15 września 2011 roku k. 7 w aktach I C 241/12, kalkulacja naprawy nr 1/08/2011 z 16 sierpnia 2011 roku k. 8-10 w aktach I C 241/12, zeznania świadka K. S. k. 59verte, zeznania powoda k. 60;

K. B. 05 sierpnia 2011 roku zgłosił szkodę do ubezpieczyciela Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B. czyli (...) S.A. w W. oraz o zdarzeniu powiadomił funkcjonariuszy Policji Komisariatu w B.. W wyniku postępowania likwidacyjnego ubezpieczyciel wobec nie potwierdzenia przez ubezpieczonego swojej odpowiedzialności za zdarzenie wydał decyzję o odmowie przyznania odszkodowania.

dowód: zgłoszenie szkody komunikacyjnej (...) k. 43verte, odpis notatki urzędowej z 05 sierpnia 2011 roku k. 12, decyzja o odmowie przyznania odszkodowania z 22 września 2011 roku k. 3, zeznania powoda k. 60;

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy w Zgorzelcu w sprawie I C 241/12 zasądził od K. B. na rzecz K. S. kwotę 3.323,71 zł tytułem należności za dokonaną naprawę w pojeździe K. B.. O toczącym się postępowaniu zawiadomiono (...) S.A. w W..

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Zgorzelcu I C 241/12;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jako uzasadnione należało uwzględnić. Podstawę odpowiedzialności stanowiły art. 805 oraz art. 822 kc. Stosownie do treści art. 822 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia. W sprawie natomiast bezspornym było, że strona pozwana zawarła umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ze Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...) w B.. Odpowiedzialność strony pozwanej wynika z art. 822 § 4 kc zgodnie z którym uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Natomiast podstawę materialnoprawną roszczenia powoda wobec Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B. stanowi art. 415 kc, który przewiduje oparcie odpowiedzialności sprawcy szkody na zasadzie winy.

Sąd winę ubezpieczonej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B. ustalił przede wszystkim na podstawie zeznań powoda i częściowo zeznań świadka S. M., a pośrednio na podstawie kalkulacji naprawy nr 1/08/2011 z 16 sierpnia

2011 roku sporządzonej przez wykonawcę naprawy K. S. oraz złożonych przez niego zeznań. Powód przez całe postępowanie konsekwentnie twierdził, że jego samochód został uszkodzony w wyniku uderzeń kamieni wyrzucanych spod kosiarki, przy koszeniu trawnika na nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B.. Słuchany na tą okoliczność świadek S. M. potwierdził, że w dniach 01 i 02 sierpnia 2011 roku kosił trawę na terenie nieruchomości przy ul. (...) w B.. Zaprzeczył jednak aby uszkodzenia były spowodowane przez jego kosiarkę, twierdził bowiem, że w dniu 02 sierpnia kosił trawę w innym niż przy parkingu miejscu i w sposób, który uniemożliwia wyrzucanie kamieni spod kosiarki w kierunku parkingu. Równocześnie przyznał, że istnieje możliwość wyrzucania przez kosiarkę kamieni, twierdził jednak, że nie aż na wysokość maski samochodu powoda. W tym zakresie sąd nie dał wiary zeznaniom świadka. Należało bowiem uznać, że świadek, którego działanie spowodowało szkodę, składając zeznania starał się odsunąć od siebie odpowiedzialność za uszkodzenie pojazdu. Natomiast jego stwierdzenie, że kosi trawę od trzech lat i nie było w tym czasie skarg nie może stanowić dowodu na to, że nie spowodował uszkodzeń w pojeździe powoda. Opis koszenia trawy w określonych miejscach i w określonym dniu, co zdaniem świadka potwierdza, że nie on spowodował uszkodzenia, nie jest potwierdzony jakimikolwiek innymi dowodami. Równocześnie rodzaj naprawianych elementów pojazdu opisanych w kalkulacji naprawy wskazuje, że zostały one uszkodzone w sposób i w okolicznościach podanych przez powoda. Świadek przyznał równocześnie, że powód nabył samochód w dniu 02 sierpnia 2011 roku i w tym dniu kontaktował się z jego żoną. K. B. zeznał, że wiedząc iż S. M. kosił trawę gdy jego pojazd był zaparkowany przy koszonej nieruchomości przy ul. (...) chciał się z nim skontaktować, aby okazać mu zniszczenia w pojeździe. Zeznania świadka tym samym potwierdzają wersję powoda, tak samo jak te dotyczące spotkania w dniu 03 sierpnia 2011 roku, gdy powód z pretensjami okazywał świadkowi odpryski lakieru na jego samochodzie. Tym samym logicznym i normalnym było zachowanie powoda, który po stwierdzeniu uszkodzeń w pojeździe, chciał się skontaktować z ich sprawcą (między innymi przez jego żonę), a wobec nieudanej próby skontaktował się z nim przy najbliższej okazji czyli w dniu następnym. Zeznania powoda potwierdzone zostały w zakresie przyczyny szkody i jej rozmiaru kalkulacją naprawy nr 1/08/2011 z 16 sierpnia 2011 roku sporządzoną przez naprawiającego pojazd świadka K. S.. Biorąc pod uwagę, że naprawie podlegały części, którymi samochód był ustawiony w stronę trawnika należało przyjąć, że to właśnie jego koszenie było źródłem uszkodzeń. Ponadto świadek K. S. zeznał, że uszkodzenia w pojeździe powoda wskazywały jednoznacznie, że ich źródłem były kamienie wyrzucane przez kosiarkę, wykluczył natomiast inne przyczyny, w tym na przykład spadające z jadącego z przodu samochodu piach czy kamienie. Świadek K. S. jest wpisany na listę biegłych sądowych z zakresu techniki samochodowej, dlatego sąd uznał, że jego zeznania dotyczące źródła powstania uszkodzeń oraz ich rozmiarów są w pełni wiarygodne. Złożone zresztą zostały w sposób kategoryczny, rzeczowy oraz konkretny, bez wahania i z pełnym przekonaniem. W oparciu o te zeznania sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka S. M. w zakresie w jakim wykluczył jako powód uszkodzenia pojazdu powoda koszenie trawy.

Sąd przyjął odpowiedzialność za szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B. między innymi na podstawie art. 429 kc, przyjął bowiem, że S. M., który określił się jako konserwator Wspólnoty, działał w ramach powierzonej przez Wspólnotę czynności i na jej zlecenie. Stwierdził zresztą, że trawę kosi od około trzech lat, ale nie zajmuje się tym zawodowo. Wobec tego należało przyjąć, że ubezpieczona Wspólnota Mieszkaniowa powierzyła wykonywanie koszenia traw osobie, która nie trudni się tym w zakresie swojej działalności zawodowej i dlatego ponosi winę w wyborze.

Dlatego, biorąc pod uwagę powyższe rozważania, należało uznać, że powód wykazał podmiot odpowiedzialny za szkodę i związek przyczynowy pomiędzy działaniem a szkodą. Natomiast wysokość szkody została wykazana za pomocą kalkulacji naprawy nr 1/08/2011 z 16 sierpnia 2011 roku, zeznań świadka K. S. oraz odpisu faktury VAT (...) z 15 września 2011 roku. Strona pozwana dysponowała kalkulacją w swoich aktach szkodowych, a ponadto doręczono jej odpisy dokumentów stanowiących podstawę ustaleń w sprawie, w tym fakturę która została wystawiona za dokonaną naprawę. Zresztą strona pozwana została zawiadomiona o toczącym się postępowaniu w sprawie I C 241/12, w którym dochodzona była kwota, na którą wystawiono fakturę za naprawę samochodu powoda. Zarówno w sprawie I C 241/12, w toku postępowania likwidacyjnego jaki i w przedmiotowym postępowaniu strona pozwana nie kwestionowała rozmiarów uszkodzeń i kosztów ich naprawy. Ponadto jak wynika z akt szkodowych ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, bowiem ubezpieczona wspólnota nie potwierdziła swojej odpowiedzialności za szkodę. Tym samym ustalenie wysokości szkody zostało oparte w szczególności o niekwestionowaną kalkulację naprawy nr 1/08/2011 z

16 sierpnia 2011 roku sporządzoną przez rzeczoznawcę z zakresu techniki samochodowej K. S. w systemie A.. Jest to co prawda dokument prywatny, jednak strona pozwana kwestionując w ogólności wszystkie twierdzenia powoda nie podała konkretnych zarzutów co do tej wyceny. Biorąc pod uwagę, że została ona sporządzona w systemie stosowanym w zasadzie przez wszystkich ubezpieczycieli oraz biegłych sądowych (A.) oraz przez osobę zajmującą się wycenami zawodowo sąd nie znalazł podstaw aby mogła zostać podważona. Tym samym skoro naprawa pojazdu kosztowała 3.323,71 zł sąd uznał szkodę za uzasadnioną w tym zakresie i taką kwotę zasądził na rzecz powoda.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 167, zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składa się uiszczona przez powoda opłata sądowa od pozwu.