

Sygn. akt RIIIC 269/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 grudnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR B. Niderfier-Turkiewicz

Ławnicy : ---

Protokolant : B. Sommer

po rozpoznaniu w dniu 06 grudnia 2012r. w Lubaniu

przy udziale ---

(wymienić prokuratora lub przedstawiciela organizacji społecznej ,jeśli brał udział)

sprawy z powództwa małoletniej J. Z.

przeciwko D. Z.

o podwyższenie alimentów

I. rentę alimentacyjną zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie sygn. akt IC 466/10 od pozwanego D. Z. na rzecz małoletniej powódki J. Z. w kwocie 400 złotych miesięcznie podwyższa z dniem 10 września 2012 r. do kwoty 500 / pięćset/ złotych miesięcznie i nakazuje pozwanemu, aby alimenty w podwyższonej kwocie płacił z góry do dnia 10-go każdego kolejno po sobie następującego miesiąca , z odsetkami ustawowymi obowiązującymi w okresie wymagalności świadczenia głównego w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rak matki małoletniej powódki M. Z.,

II. w pozostałej części postępowanie umarza,

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Lubaniu kwotę 60 złotych tytułem opłaty sądowej,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt RIIIC 269/12

UZASADNIENIE

M. Z.działając w imieniu małoletniej córki J. Z.wniosła o podwyższenie do kwoty 600 złotych miesięcznie renty alimentacyjnej zasądzonej od pozwanego D. Z.na rzecz J. Z.wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej G.z dnia 5 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IC (...) w kwocie 400 złotych miesięcznie , poczynając od dnia 10 września 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu M. Z.twierdziła, że po wydaniu wyroku z dnia 5 stycznia 2011 r. nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb i kosztów utrzymania małoletniej powódki . Od dnia 1 września 2012 r. zaczęła ona uczęszczać do Przedszkola Gminnego w P., co wiąże się z dodatkowymi kosztami zakupu wyprawki dla dziecka, opłatą za przedszkole, w wysokości 350 złotych , opłatami za dodatkowe zajęcia takie jak rytmika, nauka języka angielskiego , wycieczki do kina, teatru , zoo. Dalej przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki twierdziła, że

córka pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki, która zatrudniona jest na czas określony od dnia 25 kwietnia 2012 r. do 24 października 2012 r. w S. P. w L..

Pozwany zarabia około 4000 złotych miesięcznie wraz z mundurówką i trzynastą pensją, więc powinien brać udział w kosztach utrzymania małoletniej powódki w kwocie dochodzonej pozwem.

Powódka przyznała, że pozwany dołożył 60,37 złotych do kosztów wyprawki dziecka i zakupił dwie bluzeczki bawełniane z długim rękawem.

W odpowiedzi na pozew D. Z. wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powódki kosztami procesu. Podniósł on, że od ostatniego orzeczenia ustalającego alimenty znacząco poprawiła się sytuacja materialna powódki, która zatrudniona jest w S. P. w L. i zarabia 1500 złotych miesięcznie według umowy o pracę, co nie jest tożsame z wysokością otrzymywanych dochodów, bo mogą być też dodatki jak trzynasta pensja. Zarzucił, że wyliczone przez powódkę koszty pobytu dziecka w przedszkolu nie są zgodne z prawdą. Wyjaśnił, że płacąc alimenty po 400 złotych miesięcznie nie czuł się w obowiązku pokrywania dodatkowych kosztów, ale dobrowolnie pokrył część wyprawki, kupił też kubeczek, pastę do zębów, szczoteczkę, mydło za 20 złotych. Według jego informacji w przedszkolu planowany jest tylko jeden wyjazd do teatru i jeden do zoo.

Dalej D. Z. podniósł, że zabiera dziecko do sali zabaw B., na basen, łyżwy i inne. Wyliczył, że ponoszone przez niego dodatkowe koszty na utrzymanie małoletniej J. Z. wynoszą minimum 300 złotych miesięcznie, a na dojazdy do dziecka w okresie od maja 2011 r. do października 2012 r. wydał 2600 złotych. Pokrył też koszty wyrobienia dla dziecka dowodu tożsamości. Pozwany studiuje w L., na kierunku (...) i semestrze poniesie koszty 2200 złotych opłaty za studia oraz 1500 złotych za dojazdy i noclegi. Płaci on także kredyt hipoteczny w ratach po 1040 złotych, 450 złotych za eksploatację mieszkania, 50 złotych za Internet, 90 złotych za prąd, 30 złotych za gaz, 80 złotych za telefon komórkowy, 60 złotych za telewizję (...), 70 złotych ratę za projektor i rocznie 130 złotych za ubezpieczenie mieszkania. Oblicza, że na wszystkie zobowiązania wraz z alimentami potrzebuje 3100 złotych. Ostatnio na odświeżenie mieszkania wydał 1000 złotych.

Aby odciążyć M. Z. zaproponował jej, by córka zaczęła zostawać u niego na noc. Zaproponował też konsultację w Poradni Psychologicznej, lecz powódka nie zgłosiła się na wizytę.

Na rozprawie dnia 6 grudnia 2012 r. pozwany D. Z. uznał powództwo do kwoty 450 złotych miesięcznie, a M. Z. ograniczyła powództwo do kwoty 500 złotych miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletnia J. Z. urodzona dnia (...) pochodzi z małżeństwa M. Z. i D. Z., których związek został rozwiązany przez rozwód z winy M. Z. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie (...).

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią J. Z. powierzył matce M. Z., a obowiązki i uprawnienia D. Z. ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka, oraz prawa współdecydowania w istotnych sprawach.

Wyrokiem tym Sąd zobowiązał D. Z. do łożenia na rzecz J. Z. alimentów w kwocie po 400 złotych miesięcznie do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk matki dziecka, którą zobowiązał do ponoszenia dalszych kosztów utrzymania i wychowania małoletniego dziecka.

Dowód : akta Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. (...).

D. i M. Z. mieli wcześniej ustanowioną rozdzielność ustawową. Od 19 marca 2010 r. mieszkali osobno. M. Z. wraz z dzieckiem mieszkała z rodzicami i wspólnie z nimi prowadziła gospodarstwo domowe. Nie pracowała, opiekowała się córką. Była na utrzymaniu rodziców, którzy ponosili też wszystkie opłaty związane z eksploatacją mieszkania.

Dowód : zeznania słuchanej w charakterze strony M. Z. k. 104 .

D. Z.najmował mieszkanie w L., płacąc za nie 600 złotych miesięcznie. Zatrudniony był w (...)w (...)jako funkcjonariusz SW , zarabiając netto 2273,03 złotych miesięcznie. Pracował też na umowę zlecenia przy projekcie (...) i z tego tytułu zarabiał 850 złotych netto miesięcznie. Spłacał kredyt i pożyczkę w Kasie zapomogowo – pożyczkowej w kwocie 531,20 złotych . Studiował , płacąc za semestr 2200 złotych i ponosił koszty dojazdu na uczelnię.

Dowód: zaświadczenie (...)w L.– k. 46 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. (...), zeznania słuchanego w charakterze strony D. Z.k. 244-245 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. (...).

M. Z.w okresie od 25 kwietnia 2012 r. do 24 października 2012 r. zatrudniona była w ramach prac interwencyjnych na stanowisku pracownika I stopnia w Wydziale (...)w S. P.w L.. Od dnia 25 października 2012 r. do 24 października 2013 r. zatrudniona jest w Starostwie Powiatowym w L.na stanowisku pomocy administracyjnej w Wydziale (...), gdzie miesięczne wynagrodzenie z wyszczególnieniem wszystkich dodatków wynosi netto 1168,74 złote.

Dowód : zaświadczenie S. z dnia 27 listopada 2012 r. k. 101, umowa o pracę k. 102.

Do pracy dojeżdża busem wydając na ten cel 200 złotych miesięcznie. Nadal mieszka z rodzicami, z którymi prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, lecz od czasu podjęcia pracy partycypuje w opłatach mieszkaniowych , przeznaczając na ten cel 300 złotych miesięcznie i wydając około 400 złotych na zakup żywności. Na odzież dla dziecka , zabawki, środki higieny potrzebuje około 300 złotych . Na lekarstwa , witaminy, preparaty poprawiające odporność dziecka wydaje około 100 złotych . Małoletnia J. Z. od września 2012 r. uczęszcza do Przedszkola w P.. Opłata z tego tytułu we wrześniu wyniosła 140 złotych, a w październiku 307 złotych. Dodatkowe zajęcia z rytmiki kosztują 14 złotych miesięcznie. Koszty dojazdu dziecka do przedszkola wynoszą 150 złotych miesięcznie.

Dowód : zeznania słuchanej w charakterze strony M. Z.k. 104 , pismo Z. S. P.w P.z dnia 15 listopada 2012 r. k 78, umowa o świadczenie usług Z. S. P. w P.k 84-87, przelew Banku (...)z dnia 8 listopada 2012 r. k 89.

M. Z.płaci 44,37 złotych miesięcznie za Internet, 206 złotych kwartalnie podatku od nieruchomości, 66,50 złotych za telefon komórkowy . Spłaca kredyt w ratach po 330,20 złotych miesięcznie. Studiuje ona zaocznie na (...)we W.Filia w J.na Wydziale (...) Zajęcia odbywają się co dwa tygodnie w soboty i niedziele. Odpłatność wynosi 480 złotych miesięcznie , a koszt dojazdu na zajęcia 80 złotych .

Dowód : zeznania słuchanej w charakterze strony M. Z. k. 104 , pismo M. Z. k. 83, dowody przelewów dokonanych przez Bank (...) w L. k. 96-100 .

D. Z.nadal pracuje jako funkcjonariusz SW w (...)w L., gdzie zarabia 2624,79 złotych neto miesięcznie. Raz w roku otrzymuje dodatek na umundurowanie kwocie 2200 złotych i trzynastą pensję . Za przejazd na urlop dostaje 60 złotych rocznie i około 100 złotych dopłaty do wczasów. Zatrudniony jest również na czas określony od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2014 r. na stanowisku asystenta projektu w Stowarzyszeniu (...)w L.z zarobkami netto 1288 , 14 złotych miesięcznie. W czerwcu 2011 r. nabył mieszkanie własnościowe i z tego tytułu spłaca kredyt w ratach po 1040 złotych miesięcznie. Czynsz za mieszkanie wynosi 450 złotych miesięcznie , opłata za energię elektryczną wynosi 90 złotych miesięcznie, a gaz 30 złotych . Opłaca też telewizję (...)po 60 złotych miesięcznie, za Internet płaci 52 złote, a za telefon komórkowy 88 złotych. D. Z.spłaca też kredyt w Banku (...)po 361,20 złotych. Posiada samochód marki A. (...), którego ubezpieczenie kosztuje 600 złotych rocznie. Na przejazdy do córki wydaje 20 złotych tygodniowo. Kupuje też dziecku okazjonalnie zabawki i składniki odzieży.

Dowód : zeznania słuchanego w charakterze strony D. Z.k. 104 , zaświadczenie (...) w L.k. 18, zaświadczenie Stowarzyszenia (...)k. 15-17 , potwierdzenie przelewu przez Bank (...)k. 57-62 , 64.

D. Z. nadal studiuje w (...) w L. na (...). Jest teraz na pierwszym roku studiów magisterskich. Zajęcia odbywają się dwa razy w miesiącu po dwa dni. Oplata za semestr wynosi 2200 złotych. Miesięczne koszty wyjazdu na studia wynoszą 260 złotych.

Dowód : zeznania słuchanego w charakterze strony D. Z. k. 104, potwierdzenie przelewu Banku (...) k. 56.

Analizując powyższe ustalenia Sąd zważył , co następuje :

Żądanie powódki oparte jest o przepis art. 138 krio, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Od daty ustalenia alimentów w kwocie 400 złotych miesięcznie sytuacja obu stron uległa istotnej zmianie. W styczniu 2011 r. M. Z. mieszkała z rodzicami i nie mając pracy zarobkowej była na ich pełnym utrzymaniu. Opiekując się córką wywiązywała się wobec niej ze swojego obowiązku alimentacyjnego po myśli art. 135 § 2 krio. Na D. Z. spoczywał obowiązek zaspokajania potrzeb małoletniego dziecka. Pracując w (...) i przy projekcie (...) zarabiał on w sumie (...) netto miesięcznie , z czego spłacał pożyczkę w kwocie 531,20 złotych i za najem mieszkania płacił 600 złotych miesięcznie. Ponościł też koszty zaocznych studiów. Obecnie D. Z. nadal studiuje i opłaty z tego tytułu nie uległy zmianie. Wzrosła jednak wysokość jego dochodów , ale również zwiększyły się koszty utrzymania pozwanego, który w ubiegłym roku zakupił mieszkanie i spłaca z tego tytułu kredyt . Koszt utrzymania mieszkania łącznie z czynszem , opłatą za energię elektryczną, gaz, Internet , telewizję , telefon , wynosi 770 złotych miesięcznie, podczas gdy za najem mieszkania pozwany płacił w styczniu 2011 r. 600 złotych miesięcznie. D. Z. pracując w (...) w L. i w Stowarzyszeniu (...) zarabia netto średnio 4345 złotych miesięcznie , wliczając w to trzynastą pensję, mundurówkę , dopłatę do wczasów , podczas gdy w dacie orzekania alimentów po 400 złotych miesięcznie udokumentował zarobki w granicach 3123 złote. Dochody pozwanego wzrosły zatem o około 1200 złotych miesięcznie. Stałe koszty ponoszone przez D. Z. z tytułu studiów, spłaty kredytów , eksploatacji mieszkania i samochodu wynoszą obecnie około 3000 złotych. Pozostaje mu zatem ponad 1300 złotych na zaspokojenie pozostałych potrzeb życiowych i świadczenia alimentów na rzecz małoletniej powódki.

Gdy ostatnio ustalano alimenty małoletnia J. Z. nie miała jeszcze dwóch lat i zasądzona od D. Z. kwota 400 złotych pozwalała zaspokoić większość jej kosztów utrzymania. Rozwój dziecka i umieszczenie go w przedszkolu zmieniło zakres jego potrzeb. Oplata za przedszkole i organizowane tam zajęcia dodatkowe wynosi około 320 złotych. Z uwagi na znaczną odległość dziecko jest wożone do przedszkola samochodem dziadka, co powoduje dodatkowe koszty 150 złotych miesięcznie z tytułu przejazdu.

Podjęcie przez M. Z. pracy niewątpliwie poprawiło jej sytuację materialną , ale też spowodowało zmianę zakresu jej zobowiązań finansowych. Z chwilą podjęcia pracy powódka zaczęła partycypować w kosztach utrzymania prowadzonego wspólnie z rodzicami gospodarstwa domowego. Obecnie na część opłat mieszkaniowych i wyżywienie przeznacza ona 700 złotych miesięcznie, na zakup odzieży , środków higieny i zabawek dla dziecka potrzebuje 300 złotych a na leki i witaminy 100 złotych miesięcznie. Koszt utrzymania J. Z. wynosi więc 1220 złotych miesięcznie , przy założeniu , że z poniesionej przez M. Z. kwoty 700 złotych na opłaty mieszkaniowe i wyżywienie , połowa przypada na potrzeby dziecka , a ponadto na koszt jej utrzymania składa się 300 złotych na odzież, środki higieny, zabawki, 100 złotych na leki i witaminy, 320 złotych z tytułu opłaty za przedszkole i 150 złotych z tytułu dojazdu do przedszkola. Takiego wzrostu kosztów utrzymania małoletniej powódki nie może pokryć ze swoich dochodów jej matka, której zarobki odpowiadają najniższej średniej krajowej płacy. Ona również ponosi koszty dojazdu do pracy rzędu 200 złotych miesięcznie i potrzebuje miesięcznie 560 złotych na opłaty związane z kontynuacją studiów zaocznych w J..

W sumie koszty utrzymania powódki i jej matki wynoszą minimum 2330 złotych miesięcznie, przy zarobkach M. Z. w granicach 1168 złotych neto.

Podjęcie studiów przez M. i D. Z. stanowi duży wysiłek finansowy, mający wpływ na ich ograniczony zakres świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, jednak realizacja tych planów pozwoli im w przyszłości osiągnąć wykształcenie umożliwiające sukces zawodowy i wyższe zarobki.

Zmiana sytuacji w rozumieniu art. 138 krio , jaka zaszła od ostatniego orzeczenia uzasadnia żądanie podwyższenia alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej powódki. Umieszczenie dziecka w przedszkolu i jego ogólny rozwój wpłynął na znaczny wzrost kosztów utrzymania J. Z.. Skromne zarobki jej matki nie wystarczają na pokrycie rosnących potrzeb dziecka , tym bardziej , że przez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej powódki w dużej mierze wywiązuje się ona ze swojego obowiązku alimentacji wobec córki, zgodnie z art. 135 § 2 krio.

Dochody D. Z. pozwalają na podniesienie jego świadczeń alimentacyjnych wobec J. Z. do kwoty 500 złotych miesięcznie, stanowiącej zaledwie 11,5% wszystkich jego zarobków netto.

D. Z. twierdził, że kupując dziecku odzież, zabawki, organizując córce wyjazdy rekreacyjne na basen czy plac zabaw , wydaje na jej utrzymanie oprócz alimentów dodatkowo 300 złotych miesięcznie. Przedłożone przez niego rachunki za okres od kwietnia do września 2012 r. opiewają na kwotę 565,59 złotych , to jest średnio miesięcznie 94,27 złotych , przy czym w ostatnich miesiącach kontakty z dzieckiem były ograniczone. Jeżeli jednak pozwany może sobie pozwolić na dodatkowe koszty 300 złotych miesięcznie, to tym bardziej stać go na podwyższenie alimentów do kwoty 500 złotych , to jest zaledwie o 100 złotych więcej niż wynosił dotychczasowy zakres obowiązku alimentacyjnego. Świadczenie alimentacyjne w wysokości 500 złotych miesięcznie odpowiadają w myśl art. 135§1 krio możliwościom majątkowym i zarobkowym pozwanego , oraz usprawiedliwionym potrzebom dziecka i dlatego Sąd postanowił jak w sentencji.

W części żądania cofniętego przez powódkę Sąd umorzył postępowanie na zasadzie art. 355§1 kpc. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc . Orzeczenie o kosztach oparto o art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.