

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Teresa Mertuszka

Protokolant : Agnieszka Chmielewska - Jakimionek

po rozpoznaniu w dniu 19.02.2014 roku w Lubaniu

sprawy z powództwa (...)à.r.l z siedzibą w Luksemburgu

przeciwko P. G. (1)

o zapłatę

I. powództwo oddała.

Sygn.akt I Cupr 617/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w Luksemburgu, reprezentowana przez radcę prawnego M. J., wniosła o zasądzenie od pozwanego P. G. (1) kwoty 262,40 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi ustalonymi według wykazu zawartego w rubryce 6 formularza pozwu do dnia zapłaty. Uzasadniając pozew podniesiono, że strona powodowa na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 03 lipca 2012r. przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych opłat za świadczenia usług wynikających z umowy abonamentowej.

Nakazem zapłaty z dnia 25 października 2013r. w sprawie I Nc 481/13 Sąd w postępowaniu upominawczym nakazał pozwanemu P. G. (1) zapłatę na rzecz strony powodowej kwoty dochodzonej pozwem wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami postępowania.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany skutecznie w dniu 07 listopada 2013r. wniósł sprzeciw, w którym zarzucił przedawnienie roszczenia i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W odpowiedzi na sprzeciw z dnia 05 grudnia 2013r. pełnomocnik strony powodowej radca prawny M. J. nie ustosunkował się do zarzutu przedawnienia i podtrzymał wszystkie twierdzenia i wnioski zawarte w pozwie.

### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową o przelew wierzytelności z dnia 03 lipca 2012r. strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w Luksemburgu, reprezentowana przez pełnomocnika M. J., przejęła od (...) S.A. z siedzibą w W., reprezentowanego przez członków zarządu A. J. i T. S., między innymi należność w wysokości 262,40 zł wynikającą z faktur z dnia 05 stycznia 2007r. o numerze (...), o terminach płatności wyznaczonych na 05.06.2008r., 05.07.2008r., 05.08.2008r. 05.09.2008r., 05.10.2008r., 05.11.2008r. i 05.12.2008r. wystawionych na nazwisko pozwanego P. G. (1), zam. w L. ul. (...).

(dowód – umowa przelewu wierzytelności z 03.07.2012r. k. akt 11-12; częściowy wykaz wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności k. akt 17 odwrót; zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności k. akt 17; zeznania pozwanego P. G. k. akt 31)

Sąd zważył, co następuje:

Zarzut przedawnienia w niniejszej sprawie jest zasadny.

Ogólne terminy przedawnienia określa art. 118 kc, zgodnie z którym roszczenia majątkowe przedawniają się po 10 latach, chyba że przepisy szczególne na zasadzie wyjątku przewidują inny termin. Jednakże roszczenia majątkowe związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przedawniają się z upływem lat trzech.

Bezsporną w sprawie niniejszej jest okoliczność, że roszczenie strony powodowej ma swoją główną podstawą w umowie sprzedaży wierzytelności z dnia 03 lipca 2012r.

Zgodnie z brzmieniem art. 513 § 1 kc dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miałby przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie, co oznacza, że pozwany P. G. (1) może skutecznie zgłosić przeciwko stronie powodowej zarzut przedawnienia dochodzonego przez nią w tym procesie roszczenia.

Zbywca wierzytelności firma (...) S.A. z siedzibą w W. jest bezsprzecznie przedsiębiorcą, a umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które zawierała ze swoimi klientami, związane były bezspornie z prowadzeniem przez nią działalności gospodarczej, bez względu na osobę dłużnika (przedsiębiorca czy też konsument). Tym samym należy przyjąć do przedmiotowego roszczenia krótszy trzyletni okres przedawnienia.

Początek biegu przedawnienia określa art. 120 § 1 kc, zgodnie z którym bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenia stało się wymagalne. Strona powodowa uzasadniając roszczenie, powołała się na siedem faktur, z terminami płatności określonymi co miesiąc, poczynając od 05 czerwca 2008r. (pierwsza z faktur) a kończąc na dniu 05 grudnia 2008r. (ostatnia z faktur). Przyjmując, że data wymagalności pierwszej faktury to pierwszy dzień po upływie terminu płatności, należało uznać, że pierwsza faktura stała się wymagalna w dniu 06 czerwca 2008r., druga w dniu 06 lipca 2008r., trzecia w dniu 06 sierpnia 2008r., czwarta w dniu 06 września 2008r., piąta w dniu 06 października 2008r., szósta w dniu 06 listopada 2008r. oraz siódma w dniu 06 grudnia 2008r.

Dlatego też, biorąc pod uwagę, że roszczenie stało się wymagalne w podanych wyżej terminach, należało uznać, że poszczególne raty przedawniły się odpowiednio - pierwsza w dniu 06 czerwca 2011r., druga w dniu 06 lipca 2011r., trzecia w dniu 06 sierpnia 2011r., czwarta w dniu 06 września 2011r., piąta w dniu 06 października 2011r., szósta w dniu 06 listopada 2011r. oraz siódma w dniu 06 grudnia 2011r.

Tymczasem strona powodowa wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 18 kwietnia 2013r., a więc ewidentnie po upływie trzyletniego okresu przedawnienia.

Należy przy tym zauważyć, że pełnomocnik strony powodowej radca prawny M. J. do dnia wyrokowania nie odniósł się do zgłoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia, ani też nie przedłożył żadnych dowodów wskazujących na inny termin wymagalności świadczenia, bądź też przerwanie biegu przedawnienia.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, że roszczenie przedawniło się w dniach wskazanych powyżej i powództwo, jako nieuzasadnione oddalić.