

Sygn. akt V GC 437/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna SKOWRON
Protokolant:	st.sekr.sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko: D. L.

o zapłatę 15 673,54 zł

na skutek sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11.06.2015 r. sygn. akt V GNc 526/15, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 15.673,54 zł (piętnaście tysięcy sześćset siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 931,43 zł od dnia 31 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- 2.187,08 zł od dnia 28 października 2014 r. do dnia zapłaty,
- 2.260,75 zł od dnia 29 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- 2.465,18 zł od dnia 30 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- 7.829,10 zł od dnia 30 października 2014 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.218,00 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Joanna SKOWRON

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w J. w pozwie z dnia 09.04.2015 r. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 15.673,54 zł za świadczenie usług pozycjonowania strony internetowej oraz tytułem zwrotu opłaty aktywacyjnej wraz z ustawowymi

odsetkami liczonymi od poszczególnych kwot częściowych do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dochodzi należności z faktur vat oraz noty obciążeniowej wystawionych wobec strony pozwanej. Wezwania do zapłaty nie dały rezultatu.

Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu (k. 49).

W ustawowym terminie pozwana wniosła sprzeciw (k 52 i nast.) od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w całości i domagała się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Strona pozwana zarzuciła:

1. niezawarcie umowy świadczenia usług pomiędzy stronami (brak podpisu powoda),
2. zawarcie umowy na miesięczny darmowy test usług powoda,
3. wprowadzenie w błąd pozwanej w zakresie
4. brak akceptacji wyników testu i tym samym niezawarcie umowy na czas nieokreślony,
5. /z ostrożności procesowej/ rozwiązania umowy przez pozwaną ze skutkiem natychmiastowym,

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana wskazała, że pracownik powoda zapewniała ją, że podpisanie dokumentów przesłanych e-mailowo oznacza zawarcia umowy na miesięczny okres testowy, darmowy, usług oferowanych przez powoda. Po przeprowadzonych testach pozwana nie miała zamiaru kontynuowania umowy i nie zaakceptowała ich. W zakresie automatycznego przekształcenia umowy pozwana powoływała się na wprowadzenie ją w błąd przez pracownika powoda. Dodatkowo wskazała, że poprzez pełnomocnika dokonała rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w dniu 11.08.2014 r. powódka zaś nie udzieliła odpowiedzi i przysyłała kolejne faktury vat. Próby polubownego rozstrzygnięcia sporu nie dały rezultatu.

W replice (k. 74 i n.) powód wskazał, że umowa została podpisana przez przedstawiciela usługodawcy podpisem elektronicznym oraz jako skan przesłana stronie pozwanej. Zatem doszło do skutecznego zawarcia umowy. O tym, że umowa została zawarta świadczy również dalsze zachowanie pozwanej, która przekazała dane dostępowe do swojej strony internetowej oraz wypowiedziała umowę. Powód zarzucił jednak, że rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym – pismem z dnia 11.08.2014 r. nie było skuteczne w tej dacie, lecz na skutek przewidzianego w umowie okresu wypowiedzenia umowa uległaby rozwiązaniu po jego upływie w dniu 19.11.2014 r. Z kolei w okresie wypowiedzenia to powód rozwiązał umowę ze skutkiem natychmiastowym w dniu 27.10.2014 r. z uwagi na nieterminowe płatności z tytułu faktur vat.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obie strony są przedsiębiorcami, powód jako spółka prawa handlowego, pozwana w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej.

/bezsporne, wydruk z CEIDG, wydruk z CI KRS/

Pozwana D. L. w dniu 16.05.2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. umowę o świadczenie usług polegających na aktywacji usługi i pozycjonowaniu serwisu www. o oznaczonej domenie w wyszukiwarce google.pl na wyrażenia kluczowe określone w załączniku do umowy. Umowa została zawarta na okres testowy 23.05.2014 r. - 22.06.2014 r. z możliwością natychmiastowego wypowiedzenia w okresie testowym bez jakichkolwiek opłat (§ 7 ust. 3). W razie niewypowiedzenia w okresie testowym umowa była uznawana przez strony za zawartą na czas nieokreślony z możliwością jej rozwiązania po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (§ 7 ust. 4). Pozwana podpisała

umowę składając fizycznie podpis na dokumencie i odsyłając go do powoda, zaś przedstawiciel powoda podpisał umowę podpisem elektronicznym.

Ponadto w umowach strony ustaliły, że oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kierowane do drugiej strony uznaje się pod rygorem nieważności za skuteczne wyłącznie jeżeli zostanie sporządzone na piśmie i dostarczone drugiej stronie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej (zaleca się list polecony) lub kuriera na aktualny adres drugiej strony zgodnie z wpisem w ewidencji działalności gospodarczej. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy złożone w innej formie (w szczególności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax) ze względu pewności obrotu prawnego nie wywołują skutków prawnych. (§ 7 ust. 6). Nadto strony umówiły się, że data złożenia oświadczenia woli jest data jego doręczenia drugiej stronie.

Umowa stron przewidywała również obowiązek zwrotu opłaty aktywacyjnej (objętej 100 % rabatem przy zawarciu umowy – (§ 1 ust. 12) w przypadku zalegania przez usługobiorcę z opłatami przez okres co najmniej 30 dni od dnia płatności (§ 7 ust. 5), co uprawniało usługodawcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Termin zapłaty opłaty aktywacyjnej strony ustaliły na 7 dni od daty rozwiązania umowy. Opłata aktywacyjna była równa wynagrodzeniu netto za trzy okresy rozliczeniowe (§ 1 pkt 15 – okres rozliczeniowy – trzydzieści dni) jakie wykonawca otrzymałby za wypożyczonowanie serwisu internetowego zlecającego na pozycję 10 w wyszukiwarce google.pl, na wszystkie wyrażenia kluczowe w tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy).

Treść umowy zastępowała wszelkie ustne ustalenia stron (§ 8 ust. 2).

Dowód: umowa z dnia 15.06.2014 r. k. 23-28

Pozwana, działając przez swojego pełnomocnika złożyła wobec usługodawcy oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pismem z dnia 11.08.2014 r. Przesyłka z oświadczeniem o rozwiązaniu umowy została odebrana przez usługodawcę w dniu 19.08.2014 r. (bezsporne).

Usługodawca potraktował oświadczenie pozwanej jako rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem ze skutkiem na koniec trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (tj. 19.11.2014r.)

/bezsporne, oświadczenia o wypowiedzeniu umowy przez stronę pozwaną k. 62/

Usługodawca wykonywał obowiązki wynikające z umowy w okresie jej trzymiesięcznego wypowiedzenia oraz czynności aktywacyjne w ramach panelu klienta.

W związku z tym wystawił wobec pozwanej faktury vat:

- nr (...) za pozycjonowanie w okresie 23.06.2014 r. - 22.07.2014 r., na kwotę 931,43 zł, termin zapłaty 30.07.2014 r. (k.12)
- nr (...) za pozycjonowanie w okresie 23.07.2014 r. - 21.08.2014 r., na kwotę 2.465,18 zł termin zapłaty 20.08.2014 r. (k. 21)
- nr (...) za pozycjonowanie w okresie 22.08.2014 r. - 20.09.2014 r., na kwotę 2.260,75 zł termin zapłaty 28.09.2014 r. (k. 18)
- nr (...) za pozycjonowanie w okresie 21.09.2014 r. - 20.10.2014 r., na kwotę 2.187,08 zł, termin zapłaty 27.10.2014 r. (k. 15)

dowód: faktury vat wraz z raportami pozycjonowania i z dowodami zapłaty k.97-113 i 114-116, raporty pozycjonowania i zrzuty z ekranu k. 117, 128-135, 136,148 (CD)

Usługodawca wystawił wobec strony pozwanej notę obciążeniową tytułem zwrotu opłaty aktywacyjnej w związku z posiadaniem zaległości płatniczych przekraczających 30 dni.

Dowód: nota obciążeniowa z dnia 22.10.2014 r. k.29

W dniu 22.10.2014 r. (w okresie wypowiedzenia) usługodawca rozwiązał z pozwaną umowę o świadczenie usług pozycjonowania ze skutkiem natychmiastowym z powodu braku płatności należności przez okres powyżej 30 dni.

dowód: oświadczenie z dnia 22.10.2014 r. wraz z potwierdzeniem listem poleconym w dniu 22.10.2014 r. k. 34

Powód wzywał stronę pozwaną do zapłaty.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 20 i 35 dowód odbioru k. 36,38,

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Powód wywodził swoje roszczenie z treści art. 750 kc w zw. z art. 734 kc. Z powyższych przepisów wynika, że przez umowę o świadczenie usług przyjmujący usługę do wykonania zobowiązuje się do dokonania określonych czynności faktycznych dla zlecającego.

W niniejszej sprawie sporne pozostawały następujące kwestie:

1. zawarcie umowy świadczenia usług pomiędzy stronami (brak podpisu powoda),
2. zawarcie umowy na miesięczny darmowy test usług powoda,
3. wprowadzenie w błąd pozwanej w zakresie
4. brak akceptacji wyników testu i tym samym niezawarcie umowy na czas nieokreślony,
5. /z ostrożności procesowej/ rozwiązania umowy przez pozwaną ze skutkiem natychmiastowym,

Ad 1. Niezasadny był zarzut strony pozwanej, iż nie doszło między stronami do zawarcia umowy z powodu braku podpisu usługodawcy, jak wynika bowiem z dokumentów przedstawionych przez powoda w postaci plików na nośnikach elektronicznych, umowa została opatrzona podpisem elektronicznym. Złożenie elektronicznego podpisu jest równoznaczne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Okoliczność ta zresztą nie była kwestionowana przez stronę zatem umowa została podpisana przez usługodawcę i skutecznie zawarta.

Ad. 2. Brak było również podstaw faktycznych do uwzględnienia zarzutu zawarcia umowy jedynie w zakresie miesięcznego darmowego testowania usług powoda. Po pierwsze z faktu podpisania umowy wywieść należy, iż pozwana знаła jej treść lub przynajmniej przez jej podpisaniem miała możliwość zapoznania się z jej treścią. Po drugie, jak wynika z brzmienia § 8 ust. 2 umowy – umowa niniejsza stanowi całkowite porozumienie pomiędzy stronami odnośnie spraw w niej unormowanych i nie ma żadnych innych warunków – ustnych lub pisemnych niż zawarte w niniejszej umowie. Wszelkie poprzednie porozumienia, oświadczenia lub uzgodnienia pomiędzy stronami dotyczące przedmiotu umowy zastają zastąpione niniejszą umową. W tej sytuacji zatem wiążąca jest treść podpisanej umowy, nie zaś telefoniczna informacja (reklama czy zachęta) na etapie prezentowania oferty. Treść umowy, choć obszerna, jest jasna i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. W sposób szczegółowy reguluje wszelkie zagadnienia jakie mogą powstać w związku z jej zawarciem, wykonywaniem i zakończeniem stosunku prawnego.

Ad. 3. Zatem również powoływanie się na wprowadzenie w błąd pozwanej pozostawało bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wobec braku oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu (art. 88 kc). zresztą pozwana nie wskazywała na czym miałby ten błąd polegać, choć z kontekstu

można się domyślać, iż chodzi o jej przeświadczenie, że umowa dotyczy wyłącznie miesiąca testowania usług nieodpłatnie.

Ad. 4. Brak jest także podstaw do uznania zasadności zarzutu pozwanej w zakresie braku akceptacji przez nią wyników pozycjonowania w okresie miesiąca testowego. W tym zakresie bowiem umowa nie przewidywała obowiązku usługodawcy o poinformowaniu o wynikach, z kolei w ramach panelu klienta, pozwana miała możliwość samodzielnego sprawdzenia tych wyników i w okresie testowym podjęcie decyzji o kontynuowaniu umowy (nie wymagało to złożenia oświadczenia) lub oświadczenia o wypowiedzeniu umowy zgodnie z warunkami § 7 ust. 3 umowy.

W braku rozwiązania umowy w toku okresu testowego (ze skutkiem na koniec tego okresu), umowa zgodnie z treścią § 7 ust. 4 umowy niejako automatycznie ulegała przedłużeniu na czas nieokreślony. Nie jest zatem tak jak twierdzi pozwana, iż nie doszło do zawarcia umowy na czas nieokreślony. Przeczy temu również dalsze zachowanie pozwanej – wypowiedzenia umowy pismem z dnia 11.08.2014 r. ze skutkiem na dzień 19.11.2014 r. (po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia § 7 ust 4 zd.2 i 3).

Ad 5. Strona pozwana stała na stanowisku skuteczności złożonego przez nią wypowiedzenia umowy i z faktu tego wywodziła brak uprawnienia powoda do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. Zarzut ten jednak nie był zasadny. Jak wynika bowiem z treści § 7 ust. 4-7 umowy; usługobiorca (pозwana) miał możliwość wypowiedzenia umowy po okresie testowym i skierowała je do powoda. Według zapisów umowy oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kierowane do drugiej strony uznaje się pod rygorem nieważności za skuteczne wyłącznie jeżeli zostanie sporządzone na piśmie i dostarczone drugiej stronie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej (zaleca się list polecony) lub kuriera na aktualny adres drugiej strony zgodnie z wpisem w ewidencji działalności gospodarczej. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy złożone w innej formie (w szczególności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax) ze względu na pewność obrotu prawnego nie wywołują skutków prawnych. Nadto strony umówiły się, że data złożenia oświadczenia woli jest data jego doręczenia drugiej stronie (ust. 7). Choć nie wynika to wprost z dokumentów przedstawionych przez strony; usługodawca (powód) podnosił fakt otrzymania pisma pozwanej z dnia 11.08.2014 r. w dniu 19.08.2014 r., (bezsporne). Zatem powód zasadnie uznał, iż pozwana złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu umowy za zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Oświadczenie pozwanej o wypowiedzeniu umowy było skuteczne w okresie obowiązywania umowy jako zawartej na czas nieokreślony, usługodawca miał pełne podstawy do świadczenia usług na rzecz pozwanej w okresie wypowiedzenia, co wykazał stosownymi dowodami, których pozwana nie kwestionowała. Nadto zważywszy, że pozwana w okresie wypowiedzenia zalegała z płatnościami za wykonane usługi przez okres dłuższy niż 30 dni, to zgodnie z treścią § 7 ust. 5 usługodawca mógł rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym (nawet w czasie biegu okresu wypowiedzenia złożonego przez pozwaną) i domagać się zwrotu opłaty aktywacyjnej jak w § 1 ust. 3 i 15 umowy (definicje).

Nie zasadne jest także twierdzenie, iż na mocy art. 746 kc w zw. z art. 750 kc pozwana była uprawniona do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. Stosownie bowiem do tego przepisu (art. 746 § 1 zd. 1 kc) dający zlecenie (tu pozwana) może je wypowiedzieć w każdym czasie. Zapis ten jednak nie oznacza terminu zakończenia stosunku prawnego. Wskazuje jedynie na uprawnienie do wypowiedzenia (a nie rozwiązania umowy) na każdym etapie jej trwania (bez względu np. na stan zaawansowania świadczenia usług lub zlecenia). Czyli ustawa nie uzależnia uprawnienia do wypowiedzenia umowy przez dającego zlecenie od określonego stanu wykonania umowy lub od innych okoliczności. Jeśli zatem umowa przewiduje terminy wypowiedzenia, to pozwana (w każdym czasie) mogła ją wypowiedzieć, ale z zachowaniem okresu wypowiedzenia w niej przewidzianego. Należy bowiem odróżnić wśród sposobów zakończenia stosunków prawnych poszczególne instytucje: odstąpienie od umowy, wypowiedzenie oraz rozwiązanie. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę treść § 7 umowy pozwana nie może powoływać się na wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym, raczej wówczas należałoby używać określenia „rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym”.

Nadto pozwana poza wskazanymi zarzutami i twierdzeniami nie podnosiła innych zarzutów ani twierdzeń.

Mając na uwadze powyższe Sąd w całości zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę wskazaną w pkt I wyroku. Rozstrzygnięcie w przedmiocie ustawowych odsetek zwłoki znajduje oparcie w treści art. 359 i 481 kc.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu - art. 98 kpc. Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: 784 zł tytułem opłaty od pozwu, 17 x 2 zł tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictwa, 2400 zł tytułem pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego - razem 3218 zł.

SSR Joanna SKOWRON