

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata. Dowhanycz-Turoń
Protokolant: sekr. sądowy Joanna Linde	

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa H. R.

przeciwko (...) S. A. w Ż.

o zapłatę

I. powództwo oddała w całości

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 1.234,00 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

H. R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy (...) w B. reprezentowana przez radcę prawnego w pozwie skierowanym przeciwko (...) **S.A. w Ż.** wniosła o zasądzenie kwoty 8.097,29 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lutego 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że domaga się zapłaty kwoty w wysokości 8.097,29 zł, na którą składają się: kwota 6.513,12 zł tytułem nienależnie wyegzekwowanych kosztów postępowania egzekucyjnego, kwota 900,00 zł tytułem nienależnie wyegzekwowanych kosztów zastępstwa radcowskiego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia A. S. (sygn. akt KM 2540/12) oraz kwota 684,17 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów bankowych. Nadto powódka podała, iż postanowieniem z dnia 12 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej (sygn. akt VI GNc 1765/12) w przedmiocie zażalenia na postanowienie z dnia 25 czerwca 2012 r., uchylił postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 25 kwietnia 2012 r. oraz zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia A. S. (sygn. akt KM 2540/12). Podniosła również, że jak wynika z treści postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego z dnia 30 listopada 2012 r. dotychczas wyegzekwowano od niej nienależnie kwotę 6.513,12 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego oraz kwotę 900,00 zł tytułem kosztów zastępstwa radcowskiego w postępowaniu

egzekucyjnym. Ponadto poniosła koszty w wysokości 684,17 zł tytułem opłat bankowych. Wskazała, iż dnia 21 stycznia 2013 r. wystosowała do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 8.097,29 zł, jednakże pozostało ono bezskuteczne.

Pozwany reprezentowany przez radcę prawnego **w odpowiedzi na pozew** (k. 30) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wyjaśniał, że dysponując nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym w dniu 25 kwietnia 2012 r. przez Sąd Rejonowy w Bielsku - Białej Wydział VI Gospodarczy, opatrzonym klauzulą wykonalności dnia 26 czerwca 2012 r., złożył w dniu 22 sierpnia 2012 r. do komornika sądowego wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Wskazał, iż postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 r. Komornik Sądowy A. S. w związku ze spłatą całości zadłużenia zakończyła postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. KM 2540/12, ustalając jednocześnie opłatę egzekucyjną w wysokości 6.513,12 zł, która obciążała dłużnika H. R.. Dodatkowo od dłużnika wyegzekwowano koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 900,00 zł. Rzeczone postanowienie zostało doręczone dłużnikowi wraz z pouczeniem o możliwości złożenia środka odwoławczego w postaci skargi na czynności komornika. Nadto strona pozwana podała, że w trakcie prowadzonego postępowania uzyskała od komornika sądowego prowadzącego sprawę informację telefoniczną o rzekomym uchyleniu klauzuli wykonalności, na podstawie której prowadzono niniejsze postępowanie. Informacja ta pochodziła od dłużnika, jednakże zarówno komornik jak i wierzyciel nigdy nie otrzymali odpisu postanowienia, o jakim informował komornika dłużnik. W związku z powyższym pozwany uzyskując w sekretariacie Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej VI Wydział Gospodarczy informację telefoniczną o wydaniu takiego postanowienia, złożył w dniu 04 lutego 2013 r. wniosek o doręczenie postanowienia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt VI GNc 1756/12, dotyczącego uchylenia klauzuli wykonalności. Strona pozwana podkreśliła, że składając wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego dysponowała prawomocnym tytułem wykonawczym, zatem postępowanie zostało wszczęte prawidłowo. Zgodnie z art. 49 ust. 4 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji opłaty związane z prowadzeniem egzekucji obciążają wierzyciela tylko w przypadku niecelowego wszczęcia egzekucji. W przedmiotowej sprawie nie można natomiast mówić o niecelowym wszczęciu postępowania. Zaznaczyła także, iż powód (dłużnik) nie skorzystał z możliwości zaskarżenia czynności komornika w drodze skargi na czynności komornika. Jak wskazuje strona pozwana powód (dłużnik) nie skorzystał również z możliwości złożenia wniosku o uchylenie postanowienia o ustaleniu kosztów egzekucji. Pozwana stwierdziła niemożność odniesienia się do żądanych przez powoda „kosztów bankowych”, albowiem powód nie wyjaśnił jakie to koszty i nie udowodnił faktu ich poniesienia.

Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew (k. 60) powódka podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami.

(wypis z CEIDG k.6, odpis z KRS k.7-14)

Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy w sprawie VI GNc 1756/12 w dniu 25 kwietnia 2012 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym zgodny z żądaniem pozwu.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy nadał w/w orzeczeniu sądową klauzulę wykonalności.

Dnia 22 sierpnia 2012 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ż. dysponując powyżej wskazanym nakazem zapłaty złożyła do komornika sądowego wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia A. S. wszczęła przeciwko H. R. postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. KM 2540/12.

Następnie dnia 05 września 2012 roku (data nadania przesyłki) dłużnik H. R. złożyła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy z dnia 25 czerwca 2012 r., sygn. akt VI GNc 1756/12. Wskutek

tegoż zażalenia Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy dnia 12.09.2012 r. uchylił zaskarżone postanowienie z dnia 25 czerwca 2012 roku, sygn. akt VI GNc 1756/12 w przedmiocie nadania sądowej klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 25 kwietnia 2012 roku oraz zawiesił w całości postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia A. S. (sygn. akt KM 2540/12). Dnia 11.10.2012 r. odpis tegoż postanowienia doręczono Komornikowi.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 r. Komornik Sądowy A. S. w związku ze spłatą całości zadłużenia zakończyła postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. KM 2540/12, ustalając jednocześnie opłatę egzekucyjną w wysokości 6.513,12 zł, która obciążała dłużnika H. R.. Dodatkowo od dłużnika wyegzekwowano koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 900,00 zł.

Dnia 21 stycznia 2013 r. powódka wystosowała do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 8.097,29 zł, w terminie pięciu dni od doręczenia niniejszego wezwania. Jednakże pozostało ono bezskuteczne.

(nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy z dnia 25.04.2012 r. w sprawie VI GNc 1756/12 k. 21-22, k. 36-37; postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy w sprawie VI GNc 1756/12 z dnia 25.06.2012 r. k. 20-22 oraz z dnia 12.09.2012 r. k. 23; wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 22.08.2012 r. k. 34-40; zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej Wydział VI Gospodarczy z dnia 25.06.2012 r., sygn. akt VI GNc 1756/12 k.; postanowienie komornika sądowego z dnia 30.11.2012 r. w sprawie KM 2540/12 k. 18-19; wezwanie do zapłaty z dnia 21.01.2013 r. k. 16)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powódka twierdziła, iż kwota dochodzona pozwem została wyegzekwowana od niej nienależnie. Strona powodowa nie podała podstawy prawnej swojego roszczenia. Zatem Sąd zastosował w niniejszej sprawie przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu i o nienależnym świadczeniu.

Jak stanowi art. 410 § 2 k.c. świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Norma ta wymienia konkretne sytuacje, w których świadczenie jest nienależne. W ocenie Sądu nie wystąpiły one w niniejszej sprawie.

Powódka podnosiła, że kwoty ustalone postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia A. S. z dnia 30 listopada 2012 r. (sygn. KM 2540/12) zostały wyegzekwowane od niej niesłusznie. Sąd nie podzielił argumentacji strony powodowej. Zdaniem Sądu rzeczony postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte prawidłowo w oparciu o wniosek wierzyciela, który legitymował się tytułem wykonawczym. Podkreślić należy, że koszty tegoż postępowania zostały prawidłowo wyliczone przez Komornika Sądowego. Należy także zaznaczyć, iż powódka nie kwestionowała wysokości i zasadności tych kosztów w postępowaniu egzekucyjnym, nie złożyła bowiem skargi na czynności komornika.

Postępowanie egzekucyjne o sygn. KM 2540/12 było prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego w dniu 25 kwietnia 2012 r. przez Sąd Rejonowy w Bielsku - Białej Wydział VI Gospodarczy i opatrzonego klauzulą wykonalności dnia 26 czerwca 2012 r. Zaakcentować trzeba, że Komornik Sądowy kiedy tylko dowiedział się o uchyleniu klauzuli wykonalności zaprzestał dalszych czynności egzekucyjnych. Komornik sądowy powziął wiadomość o uchyleniu klauzuli wykonalności dnia 11 października 2012 roku.

Zgodnie z treścią art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty ściągają się wraz z egzekwowanym roszczeniem. Jak wynika z przedstawionych

powyżej twierdzeń egzekucja została wszczęta celowo i prawidłowo, zatem nie sposób przyjąć, iż komornik sądowy czy też wierzyciel działali bez podstawy prawnej.

Odnośnie kwoty 684,17 zł tytułem kosztów bankowych Sąd nie znalazł dowodów na poniesienie ich przez powódkę.

Zważywszy na całokształt wskazanych wyżej okoliczności Sąd doszedł do wniosku, że powództwo jako niezasadne powinno podlegać oddaleniu w całości. Stąd orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku w oparciu o treść art. 98 § 1 i 3 k.p.c. stanowiącego o obowiązku uiszczenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez stronę przegrywającą spór, co w niniejszym postępowaniu obligowało powódkę do ich uiszczenia. Wysokość zasądzonych w punkcie II wyroku kosztów opiewała na łączną kwotę 1.234,00 zł, albowiem na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) koszty te wynosiły 1.200,00 zł, zaś opłaty skarbowe od pełnomocnictw opiewały łącznie na 34 zł.