

Sygn. akt V GC 541/12 upr

## WYROK

WIM IEN IUR ZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Skowron
Protokolant:	st. sekr. sądowy Marzenna Ornaf

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółka z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna we W.**

przeciwko **Wojewódzkiemu Centrum (...) Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w J.**

o zapłatę kwoty 844,95 zł

na skutek zarzutów do nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.09.2012r. sygn. akt V GNc upr 1348/12,

I. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.09.2012r. uchyła w całości i w zakresie kwoty 3,73 zł oddala powództwo, a w zakresie kwoty 841,22 zł umarza postępowanie wobec cofnięcia powództwa,

II. znosi wzajemnie koszty postępowania poniesione przez strony.

**V GC upr 541/12**

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o. o. S.K.A. we W. w pozwie z dnia 25.07.2012 r. przeciwko Wojewódzkiemu Centrum (...) Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w J. wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 844,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09.05.2012 r do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż domaga się zapłaty za sprzedany towar opisany w fakturze vat. Pozwany w odpowiedzi na wezwanie z dnia 20.06.2012 r. uiszczył część należności w kwocie 5.564,85 zł i powód dochodzi zapłaty reszty należności.

W dniu 19.09.2012 r. Sąd Rejonowy wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym zgodnie z żądaniem pozwu.

W zarzutach od zakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym strona pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana wskazywał, iż wystąpienie z powództwem nie było zasadne, albowiem przed dniem wytoczenia powództwa pozwany uiszczył kwotę dochodzoną niniejszym pozwem, tj. kwotę należności głównej w wysokości 6.409,80 zł w dniu 22.06.2012 r. nadto podała, iż w dniu 02.10.2012 r. pozwany uiszczył kwotę 102,73 zł tytułem ustawowych odsetek zwłoki w płatności przedmiotowej faktury vat.

W replice strona powodowa ograniczyła żądanie pozwu i wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 3,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03.10.2012 r. oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych ewentualnie wzajemne zniesienie kosztów postępowania. Powód podał, że uiszczane przez pozwanego kwoty w pierwszej kolejności zaliczał na należne mu odsetki zwłoki – art. 451 § 1 zd. 2 kc – przedstawiając sposób zaliczenia poszczególnych wpłat. Stąd ostatecznie do zapłaty pozostaje kwota 3,73 zł tytułem należności głównej.

Dalsze pisma procesowe, jako niezawierające wniosków dowodowych ani oświadczeń procesowych stron mających znaczenie dla zakresu orzekania zostały zwrócone (art. 207 § 7 w zw. z art. 207 § 3 zd. 2 kpc).

Na rozprawie w dniu 05.02.2013 r. pełnomocnik powoda złożył załącznik do protokołu zawierający wniosek o umorzenie postępowania, bez oświadczenia strony o cofnięciu powództwa co do kwoty 3,73 zł. Takiego oświadczenia procesowego nie złożył również pełnomocnik, choć potwierdził zapłatę przez pozwanego kwoty 3,73 zł dochodzonej przez powoda po ograniczeniu powództwa.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód jest przedsiębiorcą jako spółka prawa handlowego, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Strona pozwana również jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej.

Dowód: odpis aktualny z KRS dot. powoda k. 8-15, odpis aktualny z KRS dot. pozwanego k. 40-44.

Bezsporne było, iż strony zawarły umowę sprzedaży towarów wyszczególnionych w fakturze vat nr (...), towar został odebrany. Faktura vat opiewała na kwotę 6.409,80 zł z wyznaczonym terminem płatności na dzień 08.05.2012 r. Faktura vat została podpisana przez osobę uprawnioną do jej odbioru.

Dowód: faktura vat nr (...) k. 16, protokół dostawy k. 17

Strona pozwana nie zapłaciła należności z faktury vat w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.06.2012 r. powód zwrócił się do pozwanego o zapłatę należności głównej. Pismo to pozwany otrzymał w dniu 21.06.2012 r. Jednak jeszcze w dniu 20.06.2012 r. (data pisma i data nadania pisma) powód ponownie skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty należności głównej i odsetek ze wskazaniem zaliczania wpłat w pierwszym rzędzie na poczet należnych odsetek zwłoki. W dniu 22.06.2012 r. pozwy uiszczył przelewem kwotę 6.409,80 zł na rzecz powoda.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 18.06.2012 r. k.37, wezwanie do zapłaty z dnia 20.06.2012 r. k. 20, dowód zapłaty z dnia 22.06.2012 r. k. 38,

Bezsporne było powód zaliczył wpłaconą po terminie wyznaczonym do zapłaty kwotę 6.409,80 zł w następujący sposób:

-102,73 zł na poczet odsetek obliczonych za okres 09.05.2012 r. -22.06.2012 r. od kwoty należności głównej (6.409,80 zł),

- 6.307,07 zł na poczet należności głównej;
- do zapłaty pozostawała kwota 102,73 zł tytułem należności głównej. Ta kwota powinna stanowić wartość przedmiotu sprawy w dniu wniesienia powództwa tj. 25.07.2012 r.

W dniu 02.10.2012 r. (po otrzymaniu nakazu zapłaty) pozwany uiszczył kwotę 102,73 zł na rzecz pozwanego.

Powód zaliczył wpłaconą po terminie wyznaczonym do zapłaty kwotę 102,73 zł w następujący sposób:

- 3,73 zł na poczet odsetek obliczonych za okres 22.06.2012 r. - 02.10.2012 r. od kwoty należności głównej (102,73 zł),
- 99 zł na poczet należności głównej;
- do zapłaty pozostawała kwota 3,73 zł tytułem należności głównej.

W dniu 28.11.2012 r. pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 3,73 zł.

Dowód: potwierdzenia wpłat: z dni: 02.10.2012 r. k. 39 i 28.11.2012 r. k. 76

### ***Sąd zważył co następuje:***

Co do zasady powództwo zasługiwało na uwzględnienie w oparciu o treść art. 535 kc, statuującego umowę sprzedaży.

Jednakże powód wywodząc swoje roszczenie w dniu 25.07.2012 r. winien był określić je na kwotę 102,73 zł (należność główna, skoro stosował zaliczanie wpłat na podstawie art. 451 kc), ewentualnie ze skapitalizowanymi ustawowymi odsetkami zwłoki do dnia wniesienia pozwu i ewentualnymi dalszymi odsetkami ustawowymi zwłoki, na podstawie art. 482 kc. Pozwany bowiem przed wszczęciem procesu zapłacił kwotę stanowiącą wartość faktury vat. Powód jednak stosując metodę zaliczania wpłat w trybie art. 451 kc, mógł niejako „rozbić” wpłatę tę kwoty na poczet odsetek zwłoki, a resztę na poczet należności głównej. Powyższe uprawnienie powoda wynika z treści art. 451 § 1 zd. 2 kc.

Zatem a priori niezasadne było żądanie kwoty 841,22 zł. Powód jednakże po wniesieniu zarzutów do nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym cofnął powództwo w tym zakresie.

Z uwagi jednak dalsze sukcesywne spełnianie świadczenia w toku procesu przez pozwanego i stosowanie przez powoda sposobu zaliczenia wpłat w pierwszym rzędzie na poczet należnych ustawowych odsetek zwłoki, ostatecznie do rozstrzygnięcia pozostawała kwota 3,73 zł

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym w całości podlegał uchyleniu.

I tak w zakresie kwot: 841,22 zł, co do której powód cofnął powództwo (ograniczając je do kwoty 3,73 zł – pismo z dnia 08.11.2012 r. k. 56 akt), postępowanie na podstawie art. 355 kpc podlegało umorzeniu. Co do kwoty 3,73 zł sąd oddalił powództwo, albowiem jak wynikało z dowodu zapłaty z dnia 28.11.2012 r. pozwany uiszczył tę należność w toku procesu, a powód w tym zakresie nie cofnął powództwa.

Nie czyni zadość treści art. 355 kpc zgłoszenie wniosku umorzenia postępowania, albowiem orzeczenie o umorzeniu jest czynnością sądu, nie zaś strony. Z kolei umorzenie może nastąpić na skutek m.in. cofnięcia powództwa w całości lub w części (np. ograniczenia powództwa do określonego świadczenia). Po dniu 08.11.2012 r. (data pisma k. 56 akt) powód skutecznie nie cofnął powództwa. W szczególności pełnomocnik powoda, obecny na rozprawie, w wyraźny sposób mimo odczytania treści załącznika do protokołu stwierdził, iż nie cofa powództwa co do kwoty 3,73 zł.

Skoro jednak należność ta została zapłacona w dniu 28.11.2012 r. powództwo zatem podlegało oddaleniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 100 zd. 1 kpc. na koszty te złożyły się:

po stronie powoda: 30 zł tytułem opłaty od pozwu, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 180 zł tytułem pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego/adwokata przy wartości przedmiotu sporu w zakresie do 1500 zł.

Po stronie pozwanego: 30 zł tytułem opłaty od pozwu, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 180 zł tytułem pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego/adwokata przy wartości przedmiotu sporu w zakresie do 1500 zł. Zatem zachodzi tożsamość wysokości kosztów. Biorąc pod uwagę również okoliczność, iż powód zasadnie wytoczył powództwo o należność główną i o odsetki ustawowe zwłoki (102,73 zł z dalszymi odsetkami), choć nie w takiej kwocie jak w pozwie oraz nie cofnął powództwa w zakresie kwoty 3,73 zł, tylko co do tej kwoty może uznać powoda za stronę przegrywającą. Ze względu zatem na nieznaczność tej kwoty, sąd uznał, iż zasadnym będzie wzajemne zniesienie tych kosztów między stronami.

Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie uznanego powództwa na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 kpc.