

Sygnatura akt IV U 197/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 25.10.2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **W. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.** skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 03.07.2013 r. znak (...)

w przedmiocie zasiłku macierzyńskiego

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 03.07.2013 r. znak (...),

w ten sposób, że przyznaje **wnioskodawczyni W. C.** prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 23.04.2013 r. do dnia 07.10.2013 r.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni W. C. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 03.07.2013 r. odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 23.04.2013 r. do dnia 07.10.2013 r. Wnioskodawczyni wskazała, że w dniu 30.04.2013 r. złożyła wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego po ustaniu zatrudnienia z uwagi na likwidację pracodawcy C. w J., co zgodnie ze świadectwem pracy nastąpiło w dniu 31.01.2013 r. Podniosła, że bezzasadne jest twierdzenie, że jej pracodawcą był C. w W., bo gdyby tak było, to zostałaby z nią przedłużona umowa o pracę do czasu porodu.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. Wskazano, że odmówiono wnioskodawczyni prawa do zasiłku macierzyńskiego na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Organ rentowy stanął na stanowisku, że likwidacja jednostki terenowej C. w J. nie stanowi likwidacji pracodawcy w rozumieniu tego przepisu. Wskazano, że pracodawcą wnioskodawczyni jest (...) Sp. z o.o. w W., która opłacała składki na ubezpieczenie społeczne wnioskodawczyni i podmiot ten nie uległ likwidacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. C. była zatrudniona przez (...) Sp. z o.o. w okresie od 01.10.2002 r. do 22.02.2005 r. Następnie była zatrudniona przez (...) Sp. z o.o. I Oddział w W. w okresie od 23.02.2005 r. do 26.11.2008 r., a w okresie od 27.11.2008 r. przez C. J. J. P..

Dowód: kopia świadectwa pracy k. 3;

Uchwałą z dnia 27.11.2008 r. zarząd (...) Sp. z o.o. w W. postanowił wprowadzić nową strukturę organizacyjną przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. Pozostawiono Departament Centrala, którego nazwa uległa zmianie na C. Siedziba, natomiast pozostali pracodawcy ulegali likwidacji. W ich miejsce ustanowiono nowych pracodawców

wyszczególnionych w "Regulaminie organizacyjnym pracodawców działających w ramach (...) Sp. z o.o." stanowiącym załącznik do uchwały. W pkt. 2 tego regulaminu wskazano, że każda jednostka organizacyjna stanowi odrębnego pracodawcę w rozumieniu przepisów prawa pracy i w tym zakresie prowadzi samodzielną politykę dotyczącą zatrudnienia pracowników, a także indywidualnie wprowadza między innymi stosowne regulaminy pracy i wynagradzania. W pkt. 9 regulaminu ustalono, że z dniem 27.11.2008 r. poszczególne jednostki organizacyjne działające w ramach (...) Sp. z o.o., wyszczególnione w załączniku nr 1, jako nowi pracodawcy stają się na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy stroną w dotychczasowych stosunkach pracy pracowników zatrudnionych w tych jednostkach organizacyjnych. W załączniku nr 1 do tego regulaminu wymieniono C. J. J. P. jako jednostkę organizacyjną stanowiącą odrębny zakład pracy, w obrębie (...) Sp. z o.o.

Dowód: kopie uchwały, regulaminu i załącznika nr 1 k. 13-22;

Zarządzeniem prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z dnia 11.12.2012 r. uległ likwidacji z dniem 31.01.2013 r. pracodawca C. J. J. P..

Dowód: kopia zarządzenia k. 4;

W dniu 31.01.2013 r. pracodawca C. J. J. P. rozwiązał z W. C. stosunek pracy wskazując jako przyczynę likwidację pracodawcy.

Dowód: kopia świadectwa pracy k. 3;

Jest bezsporne, że w dniu 23.04.2013 r. W. C. urodziła dziecko, a w dniu 30.04.2013 r. złożyła w ZUS wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczynie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona pozwana oparła zaskarżoną decyzję odmawiającą wnioskodawczynie prawa do zasiłku macierzyńskiego na treści przepisów art. 30 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2010.77.512). Zgodnie z treścią przepisu art. 30 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy, zasiłek macierzyński przysługuje również w razie urodzenia dziecka po ustaniu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli ubezpieczenie to ustało w okresie ciąży wskutek ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy. Strona pozwana stała na stanowisku, że nie doszło do rozwiązania z wnioskodawczynią stosunku pracy w związku z likwidacją pracodawcy, a zatem nie przysługiwał jej zasiłek macierzyński w oparciu o treść powyższego przepisu.

W ocenie Sądu, nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem strony pozwanej. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należało bowiem ustalić, że pracodawcą wnioskodawczynie była jednostka organizacyjna o nazwie C. (...) J. P. stanowiąca odrębny zakład pracy w obrębie (...) Sp. z o.o. Z treści dokumentów nadesłanych przez spółkę (...) Sp. z o.o. wynika jednoznacznie, że spółka ta od 2008 r. posiadała strukturę organizacyjną przedsiębiorstwa wielozakładowego. W nadesłanym przez spółkę regulaminie wprost wskazano, że każda jednostka organizacyjna stanowi odrębnego pracodawcę w rozumieniu przepisów prawa pracy i w tym zakresie prowadzi samodzielną politykę dotyczącą zatrudnienia pracowników, a także indywidualnie wprowadza między innymi stosowne regulaminy pracy i wynagradzania. Należało przy tym zwrócić uwagę, że z treści świadectwa pracy wnioskodawczynie również wynika, że w okresie poprzedzającym rozwiązanie stosunku pracy jej pracodawcą był C. J. J. P.. Ta jednostka organizacyjna została zlikwidowana z dniem 31.01.2013 r. i to było przyczyną rozwiązania z wnioskodawczynią stosunku pracy. Zdaniem Sądu, organ rentowy w żaden sposób nie podważył prawdziwości tych zapisów ze świadectwa pracy wnioskodawczynie, choć to na nim spoczywał ciężar dowodu w celu obalenia tych okoliczności.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należało stwierdzić, że w stosunku do wnioskodawczynie zostały spełnione wszystkie przesłanki wymienione w art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych

z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, uprawniające ją do zasiłku macierzyńskiego w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji.

Powyższe okoliczności skutkowały zmianą zaskarżonej decyzji i orzeczeniem jak w wyroku (art. (art. 477¹⁴ § 2 kpc).