

Sygn. akt II K 889/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

5 października 2022r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 5 października 2022r.

s p r a w y: **R. J.**

syna P. i M. zd. K.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 8 maja 2022 r. w S., woj. (...), w ruchu lądowym, niezwłocznie nie zatrzymał prowadzonego pojazdu mechanicznego typu quad marki V. (...) i kontynuował jazdę, pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu, jednocześnie kierując pojazdem w stanie nietrzeźwości, z wynikiem badania na urządzeniu Alcosensor IV wynoszącym 1,14 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz z wynikiem badania na urządzeniu Alcometr A2.0 wynoszącym 1,19 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w pierwszym badaniu, z wynikiem wynoszącym 1,24 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w drugim badaniu i z wynikiem wynoszącym 1,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w trzecim badaniu, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt. II K 1500/21 oraz nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 1500/21 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1371/15 za czyn z art. 244 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w okresie od 17 lipca 2017 r. do 27 września 2017 r. przy zaliczeniu okresu od 11 lutego 2016 r. do 28 kwietnia 2016 r. i będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt. II K 694/17 za czyn z art. 244 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 157 § 2 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy orzeczeniu łącznym kary 9 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 stycznia 2018 r. do 5 października 2018 r. przy zaliczeniu okresu od 18 do 19 grudnia 2016 r., oraz będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowej w Jeleniej Górze o sygn. akt. II K 949/18 za czyn z art. 244 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w okresie od 24 stycznia 2019 r. do 24 kwietnia 2019 r.

tj. o czyn z art. 178b k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. W dniu 9 maja 2022 r. w M., woj. (...), w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny typu quad marki (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, z wynikiem badania na urządzeniu Alcosensor IV wynoszącym 0,29 mgli alkoholu w wydychanym powietrzu oraz z wynikiem badania na urządzeniu Alcometr A2.0 wynoszącym 0,27 mgli alkoholu w wydychanym powietrzu w pierwszym badaniu i z wynikiem wynoszącym 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w drugim badaniu, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt. II K 1500/21 oraz nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 1500/21 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, przy czym zarzucanego mu

czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1371/15 za czyn z art. 244 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w okresie od 17 lipca 2017 r. do 27 września 2017 r. przy zaliczeniu okresu od 11 lutego 2016 r. do 28 kwietnia 2016 r. i będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt. II K 694/17 za czyn z art. 244 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 157 § 2 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy orzeczeniu łącznym kary 9 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 stycznia 2018 r. do 5 października 2018 r. przy zaliczeniu okresu od 18 do 19 grudnia 2016 r., oraz będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowej w Jeleniej Górze o sygn. akt. K 949/18 za czyn z art. 244 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w okresie od 24 stycznia 2019 r. do 24 kwietnia 2019 r.

tj. o czyn z art. 178b k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **R. J.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw oraz eliminując, iż czynów tych dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. tj. czynów z art. 178b k.k. i art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **R. J.** środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **R. J.** kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 16:38 8.05.2022r. do godz. 14:25 9.05.2022r. oraz od godz. 17:20 do godz. 18:40 9.05.2022r.;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **R. J.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 889/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo</p>			

<p>jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>					
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>					
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1.1.1.	R. J.	art. 178b k.k. i art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	R. J. 8 maja 2022 r. w S., woj. (...), w ruchu lądowym, niezwłocznie nie zatrzymał prowadzonego pojazdu mechanicznego typu quad marki V. (...) i kontynuował jazdę, pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji przy	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania R. P. Odpis wyroku Protokół badania stanu trzeźwości	k.14; k.25; k.47; k.2,3.

użyciu sygnałów
dźwiękowych i
światlnych
polecenia
zatrzymania
pojazdu.
Znajdował się
wówczas w
stanie
nietrzeźwości –
z wynikiem
badania na
urządzeniu
Alcosensor IV
wynoszącym
1,14 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu oraz z
wynikiem
badania na
urządzeniu
Alcometr A2.0
wynoszącym
1,19 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu w
pierwszym
badaniu, z
wynikiem
wynoszącym
1,24 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu w
drugim badaniu
i z wynikiem
wynoszącym 1,31
mg/l alkoholu
w wydychanym
powietrzu w
trzecim badaniu.
R. J. poruszał
się wówczas
pojazdem nie
stosując się
do orzeczonego
wyrokiem Sądu
Rejonowego w

			Jeleniej Górze o sygn. II K 1500/21 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.		
1.1.2.	R. J.	art. 178b k.k. i art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	R. J. 9 maja 2022 r. w M., woj. (...), w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny typu quad marki (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – z wynikiem badania na urządzeniu Alcosensor IV wynoszącym 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz z wynikiem badania na urządzeniu Alcometr A2.0 wynoszącym 0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w pierwszym badaniu i z wynikiem wynoszącym 0,30 mg/l alkoholu w	Wyjaśnienia oskarżonego Odpis wyroku Protokół badania stanu trzeźwości	k.36; k.47; k.17,18.

			wydechany w powietrzu w drugim badaniu. R. J. poruszał się wówczas pojazdem nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 1500/21 środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.		
1.1.3.	R. J.	j/w	R. J. był uprzednio wielokrotnie katany sądownie za przestępstwa.	Dane o karalności	k.39-41.
Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
2. Ocena Dowodów					
2.1. Dowody będące podstawą					

ustalenia faktów			
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
2.1.1., 2.1.2.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne. Nie miał on jakichkolwiek powodów by podawać nieprawdziwe okoliczności narażające go na odpowiedzialność karną gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości. Nadto wyjaśnienia te korespondowały z wiarygodnymi zeznaniami R. P. oraz dowodami z dokumentów w postaci protokołów badania stanu jego trzeźwości oraz odpisem wyroku.	
2.1.1., 2.1.2.	Zeznania R. P.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego – miał kontakt ze zdarzeniem wyłączanie z racji swoich obowiązków służbowych, toteż nie miał	

		powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające oskarżonego okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczność wskazane w zeznaniach świadka korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego.	
2.1.1., 2.1.3.	2.1.2., Dowody z dokumentów	Dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
X	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku	R. J.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			

R. J. swoim zachowaniem z 8 maja 2022 r. polegającym na tym, że w S., w ruchu lądowym, niezwłocznie nie zatrzymał prowadzonego pojazdu mechanicznego typu quad marki V. (...) i kontynuował jazdę, pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu, jednocześnie kierując pojazdem w stanie nietrzeźwości, z wynikiem badania na urządzeniu Alcosensor IV wynoszącym 1,14 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz z wynikiem badania na urządzeniu Alcometr A2.0 wynoszącym 1,19 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w pierwszym badaniu, z

wynikiem
wynoszącym
1,24 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu w
drugim badaniu
i z wynikiem
wynoszącym 1,31
mg/l alkoholu
w wydychanym
powietrzu w
trzecim badaniu,
będąc wcześniej
prawomocnie
skazanym za
prowadzenie
pojazdu
mechanicznego
w stanie
nietrzeźwości
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze o
sygn. akt. II
K 1500/21 oraz
nie stosując się
do orzeczonego
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze
o sygn. II K
1500/21 środka
karnego w
postaci
dożywotniego
zakazu
prowadzenia
wszelkich
pojazdów
mechanicznych
w ruchu
lądowym,
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 178b k.k. i
art. 178a § 4 k.k.
w zw. z art. 11 § 2
k.k.

Zarówno oskarżony jak funkcjonariusze Policji poruszali się pojazdami a uprawniony do kontroli Policjant wydawał kategoryczne polecenie zatrzymania się oskarżonego poprzez sygnały dźwiękowe i świetlne nadawane z oznakowanego radiowozu.

Wskazać należy, iż zgodnie z § 2 ust 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 5 listopada 2019 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego policjant jadący pojazdem Policji może podawać kierującemu pojazdem polecenia do określonego zachowania się za pomocą urządzeń nagłaśniających, sygnalizacyjnych lub świetlnych.

Zachowanie oskarżonego, który na jednoznaczne (zgodne z §

2 ust 4 wyżej
cytowanego
rozporządzenia)
polecenia
zatrzymania się
przy użyciu
zarówno
sygnałów
światlnych jak
i dźwiękowych
nadawane przez
uprawnionego
do kontroli
funkcjonariusza
Policji, jadącego
za nim w
oznakowanym
radiowozie nie
tylko nie
zatrzymał się
niezwłocznie ale
kontynuował
jazdę w sposób
utrudniający
jego zatrzymanie
wskazywało, iż
oskarżony czynu
tego dopuścił
się umyślnie.
Tym samym
wyczerpał on
znamiona czynu
z art. 178b k.k.

Oskarżony 8
maja 2022 r.
kierował po
drodze
publicznej –
ulicą w S.
pojazdem
mechaniczny
uczestnicząc w
ruchu lądowym.
Znajdował się
wówczas w
stanie
nietrzeźwości (w
rozumieniu art.
115 § 16 pkt 2

k.k.), gdyż ten stan prowadził do stężenia 1,31 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Oznacza to, iż swoim działaniem wypełnił on znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k. Nadto czynu tego oskarżony dopuścił się nie stosując się do środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. II K 1500/21. Tym samym wyczerpał znamiona czynu z art. 178a § 4 k.k.

Oskarżony jednym czynem wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy karnej toteż do kwalifikacji prawnej jego czynu z 8 maja 2022r.

zastosowano art.
11 § 2 k.k.

R. J. swoim
zachowaniem z
9 maja 2022 r.
polegającym na
tym, że w M., w
ruchu lądowym,
prowadził
pojazd
mechaniczny
typu quad marki
(...) znajdując
się w stanie
nietrzeźwości, z
wynikiem
badania na
urządzeniu
Alcosensor IV
wynoszącym
0,29 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu oraz z
wynikiem
badania na
urządzeniu
Alcometr A2.0
wynoszącym
0,27 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu w
pierwszym
badaniu i z
wynikiem
wynoszącym
0,30 mg/l
alkoholu w
wydychanym
powietrzu w
drugim badaniu,
będąc wcześniej
prawomocnie
skazanym za
prowadzenie
pojazdu
mechanicznego
w stanie

nietrzeźwości
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze o
sygn. akt. II
K 1500/21 oraz
nie stosując się
do orzeczonego
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze
o sygn. II K
1500/21 środka
karnego w
postaci
dożywotniego
zakazu
prowadzenia
wszelkich
pojazdów
mechanicznych
w ruchu
lądowym
wyczerpał
znamiona czynu
z art.178a § 4 k.k.

Oskarżony 9
maja 2022 r.
kierował po
drodze
publicznej –
ulicą w M.
pojazdem
mechaniczny
uczestnicząc w
ruchu lądowym.
Znajdował się
wówczas w
stanie
nietrzeźwości (w
rozumieniu art.
115 § 16 pkt 2
k.k.), gdyż ten
stan prowadził
do stężenia 0,30
mg/dm³
alkoholu w
wydychanym
powietrzu.

Oznacza to, iż swoim działaniem wypełnił on znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k. Nadto czynu tego oskarżony dopuścił się nie stosując się do środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. II K 1500/21. Tym samym wyczerpał znamiona czynu z art. 178a § 4 k.k. Bezopornie tym zachowaniem oskarżony nie wyczerpał jednocześnie znamion czynu z art. 178b k.k.

Oskarżony jest osobą działającą w normalnej sytuacji motywacyjnej. Można mu zatem przypisać winę. Nadto przypisanych mu czynów dopuścił się z winy umyślnej. Wiedział

bowiem, iż
kierowanie
pojazdem
mechanicznym
po drodze
publicznej w
stanie
nietrzeźwości
jest zabronione.
Pomimo tego
kierował
quadem po
drodze
publicznej w
stanie
nietrzeźwości,
wbrew
orzeczonemu
zakazowi
prowadzenia
pojazdów mając
świadomość
tego, iż
uprzednio był
karany sądownie
za takie
zachowanie i
orzeczono wobec
niego taki zakaz.

Czyny te
stanowiły
elementy ciągu
przestępstw o
jakim stanowi
art. 91 §
1 k.k. Czynów
tych oskarżony
dopuścił się w
krótkich
odstępach czasu
z
wykorzystaniem
takiej samej
sposobności
zanim zapadł
wyrok, co do
któregokolwiek z
nich.

Oskarżony swoimi zachowaniami – z 8 i 9 maja 2022r. – nie wyczerpał znamion czynów z art. 244 k.k. (obok art. 178a § 4 k.k.). Między art. 244 k.k. a art. 178a § 4 k.k. nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 k.k. Opis czynu z art. 244 k.k. w pełni bowiem zawiera się w znamionach czynu stypizowanego w art. 178a § 1 i 4 k.k. – tak wyrok SN Izba Karna z 16.01.2014, w sprawie V KK 213/13 – za Legalis.

Zważywszy, iż za czyn z art. 244 k.k. nie wymierzono oskarżonego kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności (lecz w wymiarze 4 miesięcy bądź 5 miesięcy pozbawienia wolności) jego czyny z 8 i 9 maja 2022r. nie

zostały popelnione w warunkach powrotu do przestępstwa z art.64 § 1 k.k.				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				

<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne</u> <u>i środki</u> <u>związane z</u> <u>poddaniem</u> <u>sprawcy</u> <u>próbie</u></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
R. J.	Pkt I części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1 – 2 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego był znaczny ze względu na okoliczności ich popełnienia. Wprawdzie oskarżony poruszał się pojazdem po drogach nie mającej istotne znaczenie dla celów komunikacyjnych J. jednakże przekroczenie stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu było znaczące, gdyż ponad pięciokrotnie przekraczało granicę stanu nietrzeźwości określonej w kodeksie</p>	

karnym – art.
115 § 16 pkt 2 k.k.

Tym samym
zachowanie
oskarżonego
należy ocenić
jako cechujące
się wysokim
stopniem
społecznej
szkodliwości.

Obciążające:

- uprzednia
wielokrotna
karalność
sądowa za
przestępstwa
(także na kary
pozbawienia
wolności).

Łagodzące:

- przyznanie się
do popełnienia
zarzucanych mu
czynów.

Sąd uznał, iż
kara o
charakterze
izolacyjnym jest
konieczna by
wdrożyć
oskarżonego do
przestrzegania
porządku
prawnego (cel w
zakresie
prewencji
indywidualnej)
oraz wykazania,
iż przestępstwo
nie pozostaje bez
odpowiedniej
dolegliwości
karnej co utrwali
prawidłowe

			<p>wzorce społeczne (cel w zakresie prewencji generalnej). Zważywszy, iż uprzednio oskarżony był karany za przestępstwa podobne Sąd uznał, iż kara w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności (a zatem w dolnych granicach ustawowego zagrożenia wynoszącego wszak od 3 miesięcy do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności) jest karą wystarczającą, by osiągnąć swoje cele zarówno w zakresie oddziaływania na oskarżonego jak i na społeczeństwo.</p>
R. J.	Pkt II części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1 – 2 części wstępnej wyroku	<p>Popelnienie przez oskarżonego czynów z art. 178a § 4 k.k. powodowało orzeczenie obligatoryjnego środka karnego w postaci dożywotniego zakazu</p>

			<p>prowadzenia pojazdów wszelkich pojazdów mechanicznych.</p> <p>Sąd nie znalazł żadnych przesłanek by uznać, iż wobec oskarżonego zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniający odstąpienie od dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów.</p>	
<p>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w WYROKU</u></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
R. J.	Pkt III części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1 – 2 części wstępnej wyroku	Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okresy jego zatrzymania w sprawie.	
<p>6. <u>Inne zagadnień</u></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>				

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>		
<p>Pomimo uznania oskarżonego winnym popelnienia czynów z art.178a § 4 k.k. Sąd omyłkowo nie wymierzył mu obligatoryjnego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego – art. 43a § 2 k.k.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	

<p>Pkt IV części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>W ocenie Sądu sytuacja majątkowa oskarżonego uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.</p>	
<p>6. <i>Podpis</i></p>		