

Sygn. akt II K 1524/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

24 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 24 lutego 2021r.

s p r a w y: **J. S.**

syna J. i G. zd. K.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

W dniu 25 maja 2020 roku w J. woj. (...) bez usprawiedliwionej przyczyny, najpóźniej w ciągu trzech dni tj. do dnia 29 maja 2020 roku nie powrócił do Aresztu Śledczego w J. ul. (...) z wyznaczonej przerwy w odbyciu kary pozbawienia wolności, która została udzielona ze względów zdrowotnych

tj. o czyn z art. 242 § 3 k.k.:

I. uznaje oskarżonego **J. S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 242 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 242 § 2 k.k. w zw. z art. 242 § 3 k.k. wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych każda;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **J. S.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1524/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku			

<p>objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>					
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>					
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1.1.1.	J. S.	art. 242 § 3 k.k.	Postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 20 lutego 2020r. , w sprawie III Kow 1329/19/pr, ze względu na stan	Wyjaśnienia oskarżanego; Dowody z dokumentów	k.23; k.34-72, 73-74.

zdrowia,
udzielono J.
S. 3 miesięcy
przerwy w
odbywaniu kary
10 miesięcy
pozbawienia
wolności
orzeczonej
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bolesławcu z
6 maja 2019r.
w sprawie o
sygn. akt II K
136/19. Skazany
winien powrócić
do jednostki
penitencjarnej
25 maja 2020r.
5 maja 2020r. J.
S. złożył w Sądzie
Okręgowym w
Jeleniej Górze
wniosek o
udzielenie mu
dalszej przerwy
w wykonaniu
kary podnosząc,
iż jego stan
zdrowia nie
uległ poprawie,
gdyż ze względu
na trwający
w Polsce stan
epidemiczny nie
mógł wykonać
badań lekarskich
ani skorzystać
z konsultacji
lekarza
specjalisty
pulmonologa.
Nie złożył on
jednocześnie
wniosku o
wstrzymanie
wykonania
orzeczenia.
Wobec złożenia

			<p>wniosku J. S. ani 25 maja 2020 roku ani najpóźniej w ciągu trzech dni tj. do dnia 29 maja 2020 roku nie powrócił do Aresztu Śledczego w J. ul. (...) z wyznaczonej przerwy w odbyciu kary pozbawienia wolności. Został osadzony w jednostce penitencjarnej 4 czerwca 2020r. Jego wniosek z 5 maja 2020r. o dalszą przerwę w karze został rozpoznany postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 24 sierpnia 2020r., w sprawie o sygn. akt V Kow 458/20/pr., odmówiono J. S. przerwy w karze.</p>		
1.1.2.	J. S.	art. 242 § 3 k.k.	J. S. był uprzednio wielokrotnie karany sędownie także na kary pozbawienia wolności.	Dane o karalności oskarżonego	k.28-30
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>					

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
2. <u>OCena DOWOdów</u>					
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>					
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.			
2.1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne w całości gdyż korespondują one z obiektywnymi dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie. W świetle tych dokumentów bezsporne było, iż oskarżonemu udzielono przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności ze względu na stan zdrowia – do 25 maja 2020r., oskarżony przed tym terminem			

złożył wniosek o udzielenie mu dalszej przerwy, nie składając jednocześnie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia (art. 9 § 4 k.k.w.) i nie czekając na rozstrzygnięcie Sądu nie pojawił się w zakładzie karnym w wyznaczonym terminie (26 maja 2020r.) ani w ciągu następujących trzech dni tj. do 29 maja 2020r. Fakt, iż oskarżony został poinformowany o terminie posiedzenia sądu na którym mógł stawić się osobiście (które miało odbyć się w czerwcu 2020r.) w żaden sposób nie niwelowało jego obowiązku stawiania się w jednostce penitencjarnej po upływie przerwy w karze toteż nie można uznać, iż jego niestawiennictwo nastąpiło z usprawiedliwionej przyczyny, zwłaszcza, iż oskarżony wprost wyjaśnił,

		że wiedział kiedy winien stawić się w Areszcie Śledczym w J. celem odbycia dalszej kary pozbawienia wolności.	
2.1.1., 2.1.2.	Dowody z dokumentów	Dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Część wstępna wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku	J. S.	
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
J. S. swoim zaniechaniem z 25 maja 2020 roku polegającym na tym, że bez usprawiedliwionej przyczyny, najpóźniej w ciągu trzech dni tj. do dnia 29 maja 2020 roku nie powrócił do Aresztu Śledczego w J. ul. (...) z wyznaczonej przerwy w odbyciu kary pozbawienia wolności, która została udzielona ze względów zdrowotnych wyczerpał znamiona czynu z art. 242 § 3 k.k.				

Oskarżony działał umyślnie. Wiedział bowiem, iż udzielono mu przerwy w karze do 25 maja 2020r. i pomimo tego, nie stawiał się w Areszcie Śledczym w Jeleniej Grze w wyznaczonym terminie ani w ciągu następných trzech dni tj. do dnia 29 maja 2020r. Fakt, iż oskarżony złożył kolejny wniosek o udzielenie mu przerwy w karze, który nie został rozpoznany do 25 maja 2020r. nie powodował uznania, iż działanie oskarżonego nie było umyślne, spowodowane błędem. Oskarżony był bowiem pouczony o swoich obowiązkach, a nadto w razie jakichkolwiek wątpliwości mógł uzyskać stosowną informację z Sądu – o co wszak nie wnosił. Nadto nie złożył wniosku o

<p>wstrzymanie mu wykonania orzeczenia w trybie art. 9 § 4 k.k.w.</p> <p>Oskarżony jest osobą zdolną do zawinienia.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz o zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz o zwiąże o</p>				

powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
J. S.	pkt I części dyspozytywnej wyroku	Część wstępna wyroku	Okoliczności popełnienia przez oskarżonego czynu powodowały uznanie, iż cechował się on znacznym, choć niewysokim stopniem społecznej szkodliwości. Nie można było bowiem stracić z pola widzenia,	

iz oskarżony uzyskał przerwę w karze w lutym 2020r. na okres 3 miesięcy, by poddać się leczeniu pulmonologicznemu, jednakże okres ten w przeważającej części przypadł na czas zagrożenia epidemicznego w Polsce – co nastąpiło od marca 2020r. Okoliczność ta niewątpliwie utrudniała oskarżonemu w pełni wykorzystanie czasu przerwy w karze na specjalistyczne leczenie, co skutkowało złożeniem przez niego kolejnego wniosku o udzielenie mu ponownej przerwy w karze, który to wniosek nie został merytorycznie rozpoznany do końca okresu przerwy w karze tj. 25 maja 2020r. Okoliczność ta wprawdzie nie wpływała na stronę podmiotową czynu oskarżonego (tj.

umyślność jego działania) oraz stronę przedmiotową tego występku (tj. uznanie, iż niestawiennictwo oskarżonego w zakładzie karnym po okresie przerwy było usprawiedliwione) to niewątpliwie zmniejszyła stopień społecznej szkodliwości jego czynu.

Łagodzące:

- przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz opisanie okoliczności zdarzenia.

Obciążające:

- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego za przestępstwa, także na kary pozbawienia wolności.

Z tego powodu Sąd uznał, iż kara o charakterze wolnościowym tj. kara 150 stawek dziennych grzywny będzie

			<p>wystarczającą dolegliwością, by uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne – zwłaszcza wśród znajomych oskarżonego (cel w zakresie prewencji generalnej). Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 10 złotych Sąd wziął pod fakt, iż oskarżony nie ma dochodów ani majątku (art. 33 § 3 k.k.).</p>	
<p>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</u></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
<p>6. <u>innE zagadnień</u></p>				

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>pkt II części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>Oskarżony jest bezrobotny, nie ma także majątku. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są</p>	

tym samym
przesłanki o
jakich stanowi
art. 624 §
1 k.p.k.
uzasadniające
zwolnienie go od
kosztów
sądowych w tym
opłaty.

6. ***Podpis***