

Sygn. akt II K 803/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu 15 października 2020 r., 3 grudnia 2020 r.

s p r a w y : **P. S.**

syna J. i K. zd. R.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 20 lutego 2018 r. do 3 grudnia 2019 roku w J., woj. (...), ukrywał samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...), rok produkcji 2011, zajęty przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze w dniu 18 kwietnia 2017 roku, w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułów wykonawczych o nr (...), (...) oraz (...), obejmujących zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata 2014 r., 2015 r. oraz 2016 r. a przez to udaremnił zaspokojenia swojego wierzyciela tj. Skarb Państwa reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze;

tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego P. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 300 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 300 § 2 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący rok,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżonego **P. S.** do wykonywania pracy zarobkowej,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 803/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.

1.
USTALENIE
FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1	P. S.	art. 300 § 2 kk	Prowadzenie wobec P. S.	Wyjaśnienia oskarżonego ,	6,8,9, 16-17, 24-28, 38-45,

			<p>postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułów wykonawczych o numerach (...), (...) oraz (...), obejmujących zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata 2014 – 2016</p> <p>Zajęcie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jeleniej Górze w dniu 18 kwietnia 2017 roku samochodu osobowego marki O. (...) o nr rej. (...), rok produkcji 2011</p> <p>Ukrywanie w okresie od 20 lutego 2018 do 3 grudnia 2019 samochodu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...)</p>	<p>Zeznania świadka A. K., zeznania świadka J. S., zeznania świadka M. G., wezwanie do wydania, protokół zajęcia, potwierdzenie odbioru, tytuły wykonawcze, dokumentacja dotycząca samochodu, dokumentacja podatkowa, opinia biegłego,</p>	<p>48, 63-75, 111-118, 131-132, 146-152, 249</p>
<p>2. <u>OCena DOWOdów</u></p>					
<p>2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></p>					

L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu.	
	zeznania świadków	Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadków, zeznania świadków korespondują z dokumentacją zawartą w aktach sprawy	
	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie stawianego mu zarzutu	Brak podstaw do ich kwestionowania, korespondują z pozostałymi dowodami	
	Dokumenty zawarte w aktach sprawy	Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy			

<p>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie nieprawidłowości prowadzenia postępowania przygotowawczego po wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego</p>	<p>Nieistotne dla rozpoznania sprawy; stosownie do treści art. 55 § 1 k.p.k. możliwość wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia przysługuje w razie <u>powtórnego</u> wydania postanowienia o odmowie lub umorzeniu postępowania</p>	
<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>X</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo</p>	<p>I</p>	<p>P. S.</p>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy jednoznacznie dowodzi, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu.. Działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim albowiem chcąc udaremnić zaspokojenie wierzyiciela przez ukrycie składnika majątku zamiar swoj realizował i zrealizował. Czynem tym wyczerpał znamiona z art. 300 § 2 k.k.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne</u> <u>i _____ środki</u> <u>związane z</u>				

<u>poddaniem sprawcy próbie</u>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
P. S.	I	I	<p>Dokonując wymiaru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących i obciążających. Uprzedniej niekaralności Sąd nie przyjął za okoliczność łagodzącą, albowiem stan taki winien stanowić normę w życiu każdego człowieka. Biorąc jednak pod uwagę , że oskarżony nie był uprzednio karany Sąd uznał, że zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary zbliżonej do dolnej granicy zagrożenia,. Z uwagi na rozmiar wyrządzonej szkody Sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonemu</p>	

			kary 3 miesięcy pozbawienia wolności.	
	II	II	Sąd postawił oskarżonemu pozytywną prognozy kryminologiczną, albowiem w ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają przekonanie, że nie powróci on do przestępstwa i będzie przestrzegać porządku prawnego. Sąd uznał, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie jest konieczne dla wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. Orzeczenie wobec oskarżonego okresu próby wyklucza, w ocenie Sądu, poczucie bezkarności u oskarżonego, albowiem wymusza na nim konieczność przestrzegania porządku prawnego, a w	

			<p>razie popelnienia przestępstwa skutkuje lub może skutkować, w zależności od jego rodzaju i orzeczonej kary, wykonaniem orzeczonej kary. Z uwagi na uprzednią niekaralność Sąd uznał za wystarczające orzeczenie rocznego okresu próby.</p>	
	III	III	<p>Wobec treści art. 72 § 1 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia wobec oskarżonego środka probacyjnego. Z uwagi na charakter czynu i ciężące na oskarżonym zobowiązania Sąd uznał za zasadne zobowiązanie oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej.</p>	
6. <u>innE</u> <u>zagadnienia</u>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieć się do innych kwestii</p>				

mających
znaczenie dla
rozstrzygnięcia,
a
niewyjaśnionych
w innych
częściach
uzasadnienia, w
tym do
wyjaśnienia,
dlaczego nie
zastosował
określonej
instytucji prawa
karnego,
zwłaszcza w
przypadku
wnioskowania
orzeczenia takiej
instytucji przez
stronę.

Oskarżony jest
zdolny do
zawinienia.
Osiągnął on
odpowiedni wiek
i stopień rozwoju
intelektualnego,
a więc miał
możliwość
rozpoznania
bezprawności
popelnionego
czynu. Nie był
niepoczytalny,
jak również nie
pozostawał w
usprawiedliwionym
błędzie co do
bezprawności
czynu lub
okoliczności ją
wylączającej.
Działał w
normalnej
sytuacji
motywacyjnej,
nie pozostawał

w stanie wyższej konieczności, nie działał w warunkach obrony koniecznej.

Sąd nie orzekł wobec oskarżonego obowiązku probacyjnego w postaci obowiązku wykonania ciążącego zobowiązania, albowiem w ocenie Sądu orzeczenie takie byłoby zbyt daleko idące i wykaczało poza zakres rozpoznania w niniejszej sprawie. Czyn zarzucany oskarżonemu polega na utrudnianiu egzekucji poprzez ukrycie określonego składnika majątkowego, nie zaś na uchylaniu się od wykonania zobowiązania w jakikolwiek sposób.

7. ***KOszty procesu***

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
IV	<p>Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego, utrzymywanie dwojga dzieci i ciężące zobowiązania Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.</p>	

5. <i>Podpis</i>	
<p>Z:</p> <ol style="list-style-type: none">1. odnotować w rep.,2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji,3. kal. 14 dni. <p>12.01.2021</p>	