

Sygn. akt II K 1023/19

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

22 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 18 sierpnia 2020 roku, 1 grudnia 2020 roku,
18 grudnia 2020 roku,

sprawy **M. S. (1)**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

w czerwcu 2019 roku, na profilu reklamowym oskarżyciela prywatnego, prowadzonym przez google.com, w miejscu przeznaczonym na opinie o posiadaczu profilu – dokonał wpisu zawierającego nieprawdziwe i zniesławiające informacje o oskarżycielu prywatnym, informując, iż oszukuje on potencjalnych klientów oraz zachowuje się w stosunku do klientów gburowato i chamsko,

tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k.,

I. ustala, że oskarżony **M. S. (1)** dopuścił się tego, że w nieustalonym dniu w okresie od 10 maja 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku w J., woj. (...), na profilu reklamowym oskarżyciela prywatnego tj. Firmy Handlowej (...) T. S. i S-ka spółka jawna, prowadzonym przez google.com, w miejscu przeznaczonym na opinie o posiadaczu profilu – dokonał wpisu zawierającego nieprawdziwe i zniesławiające informacje o oskarżycielu prywatnym, informując, iż „dalej oszukuje on potencjalnych klientów” i na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne;

II. na podstawie art. 67 § 1 k.k. ustala okres próby na 1 (jeden) rok;

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 2 k.k. zobowiązuje M. S. (1) w okresie próby do przeproszenia oskarżyciela prywatnego poprzez opublikowanie na profilu oskarżyciela prywatnego przeprowadzonego przez google.com przeprosin o treści: „Przepraszam, że w sposób nieuzasadniony i sprzecznie z prawdą opublikowałem w tym miejscu opinie krzywdzące FH (...) T. S. i S-ka spółka jawna”;

IV. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. zobowiązuje M. S. (1) do zapłaty na rzecz FH (...) T. S. i S-ka spółka jawna” nawiązki wysokości 300 złotych;

V. na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Firmy Handlowej (...) T. S. i S-ka spółka jawna ul. (...), (...)-(...) J. kwotę 1008 złotych (720+144+144=1008) tytułem poniesionych kosztów na ustanowionego pełnomocnika z wyboru oraz 300 złotych z tytułu uiszczenia zryczałtowanej opłaty za postępowanie prywatnoskargowe;

VI. na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych opłatę wysokości 60 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1023/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>			
7.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1	M. S. (1)	nieustalonego dnia w okresie od 10 maja 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku w J. na profilu reklamowym Firmy Handlowej (...)-ka spółka jawna, prowadzonym przez G..com, w miejscu przeznaczonym na opinie o posiadaczu profilu- dokonał wpisu zawierającego nieprawdziwe i zniesławiające informacje o oskarżycielu prywatnym, informując, iż „dalej oszukuje on potencjalnych klientów”	Udowodniono, że nieustalonego dnia w okresie od 10 maja 2019 roku do 30 czerwca 2019 roku w J. na profilu reklamowym Firmy Handlowej (...)-ka spółka jawna, prowadzonym przez G..com, w miejscu przeznaczonym na opinie o posiadaczu profilu- dokonał wpisu zawierającego nieprawdziwe i zniesławiające informacje o oskarżycielu prywatnym, informując, iż „dalej oszukuje on potencjalnych klientów”	Wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) Zeznania M. S. (2) Korespondencja między oskarżonym a oskarżycielem prywatnym Aktualny widok oferowanego produktu	k.57-59 k.68-70 k.72-75,8,36-43 k. 76-78
Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty

		czynu nie przypisano).		
7. Ocena DOWODÓW				
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu.		
	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne, znajdują one oparcie w zeznaniach świadka jak i dowodach z dokumentów tworząc jedną logiczną całość.		
	Zeznania M. S. (2)	Zeznania świadka sąd uznał za wiarygodne, znajdują one oparcie w wyjaśnieniach oskarżonego jak i dowodach z dokumentów tworząc jedną logiczną całość.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy				

<p>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>x</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>M. S. (1)</p>
<p>Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>Sąd przyjął kwalifikację wskazaną przez oskarżyciela prywatnego we wniesionym akcie oskarżenia</p>			

jako słuszną.
Z opisu czynu
wyeliminował
jednak zapis
„oraz zachowuje
się wobec
klientów
gburowato i
chamsko”
uznając, iż była
to subiektywna
ocena
pokrzywdzonego
dokonana przez
oskarżonego, a
wywołana
niekulturalnym
zachowaniem
oskarżyciela
prywatnego w
stosunku do
oskarżonego.
Sam M. S.
(2) przyznał,
że jeśli wobec
niego kierowano
by słowa takie
jakie kierował
do oskarżonego
czułby się
obrażony.
Wydanie
nieobiektywnej
opinii o
zachowaniu
oskarżyciela
prywatnego nie
jest
równoznaczne z
pomówieniem
go, zwłaszcza w
świetle
dowodów z
korespondencji z
innymi
klientami.
Oskarżony
stwierdzając na
profilu

reklamowym,
oskarżyciela
prywatnego, że
oskarżyciel
prywatny „nadal
oszukuje
potencjalnych
klientów”
niewątpliwie
pomógł
oskarżyciela
prywatnego o
takie
postępowanie,
które poniża
go w opinii
publicznej i
naraża na utratę
zaufania
potrzebnego dla
prowadzonej
przez niego
działalności
gospodarczej,
tym samym
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 212 § 2
k.k. Użycie słów:
”nadal oszukuje”
wprost
stwierdza, że
oskarżyciel
prywatny jest
nieuczciwy. Jest
to informacja
nieprawdziwa i
krzywdząca dla
oskarżyciela
prywatnego, i
nie może być
przez
oskarżonego
wypowiadana,
nawet jeśli
oskarżyciel
prywatny
niegrzecznie
odnosił się do
niego, czy nie

chciał spełnić warunków wskazywanych przez oskarżonego czy też zamieściłby uprzednio dane firmy oskarżonego (na co bardzo oskarżony oburzał się jako przedsiębiorca). To jedynie dowodzi, iż był w pełni świadomy swoich działań i konsekwencji jakie poniesie oskarżyciel prywatny w związku z prowadzoną przez niego działalnością. Oskarżony doskonale wie, że sprzedającym bardzo zależy na pozytywnych komentarzach, co ma przełożenie na zyski uzyskiwane ze sprzedaży oferowanych przez nich produktów. Nie bez znaczenia również jest fakt, że oskarżyciel prywatny proponował rozsądne ugody i zakończenie sporu, na co oskarżony nie przystawał. Nie można uznać

jednocześnie, iż
dział on w
interesie
społecznym,
albowiem nie
rozpropagował
on informacji
ogólnej, że z
jego osobistego
doświadczenia
wynika, że dętka
C. Compact 8
8 1/2x2” 54-110,
DV nie pasuje do
hulajnogi X. M.,
lecz w spornym
komentarzu
opisuje swoje
postępowanie
wobec
sprzedającego
oskarżając go o
dalsze
oszukiwanie i
ocenia
zachowanie
sprzedającego
względem siebie.
Nie jest to
działanie na
rzecz interesu
publicznego
tylko działanie
na szkodę
przedsiębiorcy,
zmierające do
zniechęcenia
klientów do
dokonywania
zakupów.
Oskarżony nie
złożył
zawiadomienia
do Prokuratury
czy do
Komisariatu
Policji, aby
wyeliminować
oskarżyciela
prywatnego z

ryнку, nie
zwrócił się
również do
Allegro, aby
wstrzymać
sprzedaż
produktu,
chroniąc innych
kupujących, lecz
oczernił
oskarżyciela
prywatnego, co
zdaniem Sądu
nie powinno
mieć absolutnie
miejsca.
Oskarżony
zatem zamiarem
swym
obejmował
urzeczywistnienie
ustawowych
znamion
przypisanego
mu przestępstwa
z art. 212 § 2
k.k. Oskarżony
działał przy tym
w normalnej
sytuacji
motywacyjnej,
zdając sobie
sprawę zarówno
z bezprawności,
jak i
karygodności
swego
postępowania.

<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>				
---	--	--	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
7.KARY, Środki Karne,				

<p>PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
M. S. (1)	III	1	Z uwagi na fakt, iż oskarżony publicznie na profilu reklamowym oskarżyciela prywatnego prowadzonym przez G..com, niezasadnie oczernił go, zasadnym jest zobowiązać go do zamieszczenia w tym miejscu przeprosin o treści wskazanej w wyroku.	
M. S. (1)	IV	1	Oskarżony winien odczuć dolegliwość związaną z popełnionym przestępstwem i naprawić oskarżycielowi prywatnemu wyrządzaną szkodę i krzywdę, dlatego też Sąd uznał iż winien on na	

			rzecz oskarżyciela prywatnego uiścić kwotę 300 złoty tytułem nawiązki.	
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
7.6. inne zagadnień				
W tym miejscu sąd może odnieć się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.				

<p>Oskarżyciel prywatny nie dowiódł poniesienia szkody czy wyrządzenia krzywdy równoważnej kwocie 10.000 złotych, dlatego też Sąd nie orzekł nawiązki w tych granicach.</p>		
<p>7. KOsztly procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
	<p>Oskarżony osiąga dochody, a zatem brak jest podstaw do zwolnienia go od ich uiszczenia. W oparciu o przepisy 629 k.p.k. i art. 628 pkt 1 k.p.k. i art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził też od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 60 złotych oraz na rzecz Firmy Handlowej (...)-ka spółka jawna kwotę 300</p>	

	złotych z tytułu uiszczenia zryczałtowanej opłaty za postępowanie prywatnoskargowe i kwoty 1008 złotych z tytułu poniesionych przez oskarżyciela prywatnego kosztów ustanowionego pełnomocnika z wyboru.	
7.Podpis		

Zarządzenia:

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:
- obrońcy oskarżonego,
3. kal. 14 dni.

11.01.2021r.