

Sygn. akt II K 1056/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

po rozpoznaniu w dniach: 19.06.2019 r., 23.10.2019 r., 21.02.2020 r. i 23.09.2020 r.

s p r a w y :

P. M. (1)

syna A. i A. zd. Z.

urodzonego w dniu (...) w J.

A. K.

syna Z. i J. zd. S.

urodzonego w dniu (...) w L.

oskarżonych o to, że:

1. w przedziale czasowym pomiędzy dniem 13 marca 2018 roku a dniem 14 marca 2018 roku w (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzież z włamaniem do niezamieszkanego budynku w ten sposób, że nieustalony sposób dostali się do wnętrza budynku, a następnie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej dostęp do pomieszczenia magazynowego dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia sprężarkę o wartości 300 zł, spawarki półautomatycznej (...) o nr seryjnym (...) wraz z przyłbicą P. i butlą gazową o wartości 1250 zł, szlifierki pneumatycznej P. o wartości 90 zł, piły spalinowej R. typu (...) o wartości 680 zł, wiertarki udarowej S. wraz z walizką o wartości 60 zł, wiertarki stołowej P. o wartości 200 zł oraz klucza udarowo-pneumatycznego marki P. o wartości 100 zł czym spowodował starty o łącznej wartości 2680 zł na szkodę R. W. i D. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. w przedziale czasowym pomiędzy dniem 12 marca 2018 roku a dniem 13 marca 2018 roku w J. na ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do koparki C. w ten sposób, że po uprzednim przecięciu kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 400 litrów oleju napędowego, a następnie po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi koparki dostali się do wnętrza kabiny skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) oraz radia samochodowego czym spowodowali starty o łącznej wartości 2300 zł na szkodę PHU (...) M. M.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonych **P. M. (1) i A. K.** winnymi tego, że;

- w nocy z 13/14 marca 2018 r. w (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzież z włamaniem do niezamieszkanego budynku w ten sposób, że w nieustalony sposób dostali się do jego wnętrza, a następnie po

uprzednim zerwaniu kłódki oraz skobla kłódki zabezpieczających dostęp do pomieszczenia znajdującego się na piętrze budynku, dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia sprężarkę o wartości 300 zł, spawarkę półautomatyczną (...) o nr seryjnym (...) wraz z przyłbicą P. i butlą gazową o wartości 1.250 zł, szlifierkę pneumatyczną P. o wartości 90 zł, piłę spalinową R. typu (...) o wartości 680 zł, wiertarkę udarową S. wraz z walizką o wartości 60 zł, wiertarkę stołową P. o wartości 200 zł oraz klucz udarowo-pneumatyczny marki P. o wartości 100 zł czym spowodowali straty o łącznej wartości 2.680 zł na szkodę R. W. i D. W., tj. występku z art. 279 § 1 k.k.

- w dniu 13 marca 2018 roku w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do koparki C. w ten sposób, że po uprzednim przecięciu kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 113,4 l paliwa w postaci oleju napędowego oraz po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi koparki dostali się do wnętrza kabiny skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) oraz radia samochodowego, czym spowodowali straty o łącznej wartości 1.121,28 zł na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M." M. M. ul. (...) w O., tj. występku z art. 279 § 1 k.k.

przyjmując, iż oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza im kary po 1 /jednym/ roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **A. K.** kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 /dwa/ lata;

III. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. M. (1)** kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 /dwa/ lata;

IV. na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego **P. M. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **P. M. (1)** okres zatrzymania w dniu 21 marca 2018 r. od godz. 10.00 do godz. 14.20, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **P. M. (1) i A. K.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. W. kwoty 2.680 zł /dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych/ oraz Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M." M. M. ul. (...) w O. kwoty 1.121,28 zł /tysiąc sto dwadzieścia jeden złotych i dwadzieścia osiem groszy/;

VII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **P. M. (1)** do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

VIII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżonego **A. K.** do kontynuowania wykonywania pracy zarobkowej;

IX. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 672 zł plus 154,56 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej obrony z urzędu;

X. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych **P. M. (1) i A. K.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|----------------|---------------|---------------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 1056/18 | |

| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p> | | | | |
|---|----------------------|---|---|---|
| <p>USTALENIE FAKTÓW</p> | | | | |
| <p>Fakty uznane za udowodnione</p> | | | | |
| Lp. | Wskazać oskarżonego. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |
| 1.1 | P. M. (1) | art. 279 § 1 k.k. | - dostanie się w nocy z 13/14 marca 2018 r. w | - zeznania świadka R. W. k. 2-3, 111, |

| | |
|--|---|
| <p>nieustalony sposób przez oskarżonych P. M. (1) i A. K. do wnętrza niezamieszkanego budynku położonego w C., należącego do R. W.</p> <p>- dostanie się przez oskarżonych P. M. (1) i A. K., po uprzednim zerwaniu kłódki oraz skobla kłódki zabezpieczających dostęp do pomieszczenia znajdującego się na piętrze budynku do jego wnętrza,</p> <p>- dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia sprężarki o wartości 300 zł, spawarki półautomatycznej (...) o nr seryjnym (...) wraz z przyłbicą P. i butlą gazową o wartości 1.250 zł, szlifierki pneumatycznej P. o wartości 90 zł, piły spalinowej R. typu (...) o wartości 680 zł, wiertarki udarowej S. wraz z walizką o wartości 60 zł, wiertarki stołowej P. o wartości 200 zł oraz klucza udarowo-pneumatycznego marki P. o wartości 100 zł</p> | <p>- protokół oględzin miejsca k. 4-5,</p> <p>- materiał poglądowy k. 63,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 31-32, 109,</p> <p>- zeznania świadka D. W. k. 144,</p> |
|--|---|

| | | | | |
|-----|-----------|-------------------|--|---|
| | | | - spowodowanie szkody o łącznej wartości 2.680 zł | |
| 1.2 | P. M. (1) | art. 279 § 1 k.k. | <p>- przecięcie w dniu 13 marca 2018 r. kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa koparki C. stojącej na budowie obwodnicy M. w J.</p> <p>- dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia z baku koparki 113,4 litra oleju napędowego</p> <p>- wyłamanie zamka drzwi koparki i dostanie się do wnętrza kabiny</p> <p>- dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) oraz radia samochodowego</p> <p>- łączna wartość strat 1.121,28 zł na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M.” M. M. ul. (...) w O.,</p> | <p>- częściowo zeznania świadka A. S. k. 13-14, 145,</p> <p>- protokół oględzin miejsca k. 16-17,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 31-32, 109,</p> <p>- informacja Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M.” M. M. z dnia 12.11.2019 r. z załącznikami k. 161-164,</p> |
| 1.3 | A. K. | art. 279 § 1 k.k. | <p>- dostanie się w nocy z 13/14 marca 2018 r. w nieustalony sposób przez oskarżonych P. M. (1) i A. K. do wnętrza niezamieszkanego budynku położonego w C., należącego do R. W.</p> | <p>zeznania świadka R. W. k. 2-3, 111,</p> <p>- protokół oględzin miejsca k. 4-5,</p> <p>- materiał poglądowy k. 63,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 31-32, 109,</p> |

| | | | | |
|-----|-------|-------------------|--|---|
| | | | <p>- dostanie się przez oskarżonych P. M. (1) i A. K., po uprzednim zerwaniu kłódki oraz skobla kłódki zabezpieczających dostęp do pomieszczenia znajdującego się na piętrze budynku do jego wnętrza,</p> <p>- dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia sprężarki o wartości 300 zł, spawarki półautomatycznej (...) o nr seryjnym (...) wraz z przyłbicą P. i butlą gazową o wartości 1.250 zł, szlifierki pneumatycznej P. o wartości 90 zł, piły spalinowej R. typu (...) o wartości 680 zł, wiertarki udarowej S. wraz z walizką o wartości 60 zł, wiertarki stołowej P. o wartości 200 zł oraz klucza udarowo-pneumatycznego marki P. o wartości 100 zł</p> <p>- spowodowanie szkody o łącznej wartości 2.680 zł</p> | <p>- zeznania świadka D. W. k. 144,</p> |
| 1.4 | A. K. | art. 279 § 1 k.k. | <p>- przecięcie w dniu 13 marca 2018 r. kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa koparki C. stojącej</p> | <p>- częściowo zeznania świadka A. S. k. 13-14, 145,</p> <p>- protokół oględzin miejsca k. 16-17,</p> |

| | | | | |
|---------------------------------------|----------------------|---|---|--|
| | | | <p>na budowie obwodnicy M. w J.</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia z baku koparki 113,4 litra oleju napędowego - wyłamanie zamka drzwi koparki i dostanie się do wnętrza kabiny - dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) oraz radia samochodowego - łączna wartość strat 1.121,28 zł na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M." M. M. ul. (...) w O., | <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 31-32, 109, - informacja Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M." M. M. z dnia 12.11.2019 r. z załącznikami k. 161-164, |
| Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Wskazać oskarżonego. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |
| 1.1-1.2. | P. M. (1) | art. 279 § 1 k.k. | <ul style="list-style-type: none"> - złożenie w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnień w stresie, - przytakiwanie przesłuchującemu go policjantowi, że kradzieży z | <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 142-143, |

| | | | | |
|---|-------|-------------------|---|---|
| | | | włamanie dokonał z A. K. - zaprzeczenie, iż dokonał zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów | |
| 1.3-1.4 | A. K. | art. 279 § 1 k.k. | - pobyt w domu w nocy z 12/13 marca 2018 r. - pobyt w nocy z 13/14 marca 2018 r. u kolegów D. Z. i B. Z., - namówienie przez funkcjonariuszy Policji oskarżonego P. M. (1), aby wskazał że A. K. dopuścił się zarzucanych mu czynów razem z nim, - dowiedzenie się w dniu 15 marca 2018 r., iż P. M. (1) pomówił go na Policji w tej sprawie od kolegi K. W. | - wyjaśnienia oskarżonego A. K. k. 109-110, |
| | | | | |
| | | | | |
| OCena DOWOdów | | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |
| Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1 | L.p. | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu. | |

| | | | |
|-----------|------------------------|---|--|
| 1.1 i 1.3 | - wszystkie wymienione | <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków R. W. i D. W.. Nie byli oni bezpośrednimi świadkami kradzieży z włamaniem na ich szkodę. Każdy ze świadków opisał to, co zastał w budynku w C. w momencie, gdy tam przybył, w tym wskazali przedmioty, które zostały skardzone oraz miejsce, gdzie się znajdowały w budynku. Zeznania wskazanych świadków korespondowały z dowodami z dokumentów w postaci protokołu oględzin miejsca i materiału poglądowego a także z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonego P. M. (1), który przyznał się do dokonania tego czynu z A. K..</p> | |
| 1.2 i 1.4 | - wszystkie wymienione | <p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka A. S.. Opisał on stan jaki zastał, gdy rano stawiał się do pracy w koparce. Jego zeznania korespondowały z dowodami z dokumentów w postaci protokołu oględzin miejsca.</p> | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>Składając zeznania A. S. nie znał dokładnej ilości ukradzionego paliwa. Podał ilość przybliżoną.</p> <p>Dokładana ilość ukradzionego paliwa jak też i czas, gdy dokonana została kradzież została wskazana w informacji Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M.”</p> <p>M. M. z dnia 12.11.2019 r. wraz z wydrukiem z systemu GPS i te dokumenty zostały uznane za w pełni wiarygodne dowody w sprawie.</p> | |
| | | | |
| | | | |
| <p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
| Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu. | |
| 1.1-1.4 | - wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) k. 142-143 | Sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego P. M. | |

(1) w zakresie w jakim zaprzeczał on, iż nie sam dokonał zarzucanych mu w niniejszej sprawie czynów oraz iż czynów tych nie dokonał działając wspólnie i w porozumieniu z A. K., a także iż wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym składał w stresie, składając wyjaśnienia przytakiwał przesłuchującemu go policjantowi. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie Sąd ocenił jako linię obrony oskarżonego zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności zarówno przez niego jak i oskarżonego A. K. za zarzucane czyny. Brak jest jakichkolwiek dowodów, które wskazywałyby, iż czy to funkcjonariusze Policji, którzy dokonali zatrzymania oskarżonego w dniu 21 marca 2018 r., czy też funkcjonariusz Policji, który przedstawiał oskarżonemu w toku postępowania przygotowawczego zarzuty w sprawie i przesłuchiwał go w charakterze

podejrzanego
wywierali
jakakolwiek presję
na oskarżonego.
Wyjaśnienia
oskarżonego w
zakresie zachowania
policjantów
względem niego
nie były spójne.
Oskarżony przyznał,
iż wypowiadał słowa
jakie zostały
odnotowane w
protokole jego
przesłuchania w
charakterze
podejrzanego.
Podpisał protokół
przesłuchania, nie
zgłaszał żadnych
uwag co do treści
tego protokołu.
Brak jest dowodów,
które wskazywałyby,
iż oskarżony po
złożeniu w
postępowaniu
przygotowawczym
wyjaśnień chciał
zmieniać ich treść i w
tym celu kierował do
kogokolwiek swoje
wnioski. Z zeznań
funkcjonariusza
Policji M. N.,
który brał udział w
zatrzymaniu
oskarżonego nie
wynika, aby
zatrzymanie
oskarżonego czy
też czynności z
jego udziałem były
przeprowadzone
nieprawidłowo. Jak
wynika z jego zeznań
oskarżony wskazał
funkcjonariuszom
Policji budynek,

gdzie doszło do włamania i pokazywał im w jaki sposób A. K. dostał się do jego wnętrza. Opisał swój udział w tym czynie. Opis przekazany przez oskarżonego był bardzo precyzyjny. Oskarżony wskazał także, iż dokonał kradzieży paliwa z terenu obwodnicy M.. Na podstawie tego, co usłyszał od oskarżonego sporządził notatkę urzędową dnia 21 marca 2018 r. Świadek M. N. nie posiadał wiedzy w zakresie tego, jak przyjęte zostały zgłoszenia w przedmiotowej sprawie oraz iż na terenie obwodnicy M. doszło do kradzieży paliwa. Po dokonaniu przez oskarżonego opisu kradzieży, jak zeznał, jego kolega wygenerował z systemu policyjnego krótki komunikat, iż w tym miejscu doszło do kradzieży paliwa i w jakim dniu. Notatkę urzędową, którą sporządził przekazał funkcjonariuszowi Policji, który przesłuchiwał w charakterze podejrzanego P. M. (1). Gdyby oskarżony P. M. (1) nie brał

udziału w kradzieży z włamaniem w C. na szkodę R. W. i D. W. nie miałyby szczegółowej wiedzy na ten temat. Gdyby nie dokonał kradzieży z włamaniem do koparki C. na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...).M.” M. M. nie miałyby wiedzy o tym, że takie zdarzenie miało miejsce. Nie wskazywał, aby wiedzę na ten temat powziął z innego źródła. Świadczy to o tym, że czynów tych musiał dokonać P. M. (1).

Przesłuchania P. M. (1) w charakterze podejrzanego dokonał funkcjonariusz Policji R. S. (1). Ani treść protokołu przesłuchania P. M. (1) w charakterze podejrzanego ani treść zeznań świadka R. S. (2) nie wskazuje, aby podczas prowadzonego przez niego przesłuchania doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości. Świadek wskazał, iż najpierw poucza podejrzanego o jego prawach i obowiązkach, a potem wiernie

protokołuje treść wyjaśnień. Podał, iż nie mówił oskarżonemu podczas przesłuchania jakiej treści wyjaśnienia ma składać. Nie zadawał pytań sugerujących to jak wyglądał przebieg czynu. Z treści protokołu wynika, iż R. S. (1) nie zadawał podczas przesłuchania pytań P. M. (1), w tym także o osobę A. K.. Podał, że nie kazał oskarżonemu pisać czegokolwiek na kartce, gdyby tak było kartka ta byłaby załączona do protokołu. Nie weryfikował świadek wyjaśnień oskarżonego w zakresie daty kradzieży paliwa. Nie znalazł Sąd podstaw, aby zakwestionować zeznania świadków M. N. i R. S. (1). W. świadkowie są funkcjonariuszami Policji, osobami obcymi dla oskarżonych, nie byli oni w żaden sposób zainteresowani wynikiem postępowania, w postępowaniu w sprawie działali w zakresie swoich obowiązków służbowych. Oskarżony P. M.

| | | | |
|---------|--|--|--|
| | | <p>(1) nie potrafił w racjonalny sposób wytłumaczyć, dlaczego wskazywał akurat na oskarżonego A. K. jako osobę, która wspólnie z nim dopuściła się czynów będących przedmiotem postępowania. P. M. (1) nie podał żadnych powodów, które mogłyby wskazywać, iż pomógł A. K. o popełnienie wraz z nim tych czynów.</p> | |
| 1.1-1.4 | - wyjaśnienia oskarżonego A. K. k. 109-110 | <p>Odmówił Sąd wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie tego, iż w nocy z 12/13 marca 2018 r. przebywał w mieszkaniu matki, a w nocy z z 13/14 marca 2018 r. przebywał u kolegów D. Z. i B. Z. i w związku z tym nie dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów. W. oskarżonego Sąd ocenił jako linię jego obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu aktem oskarżenia czyny. Wyjaśnienia oskarżonego A. K. były nieprzekonujące, nie poparte</p> | |

jakimkolwiek dowodem. Stały one w sprzeczności w wyjaśnieniach złożonym przez oskarżonego P. M. (1) w toku postępowania przygotowawczego w sprawie, którym Sąd przydał walor wiarygodności. Oskarżony A. K. nie wyjaśnił w żaden sposób powodu, dlaczego P. M. (1) miałby pomawiać właśnie jego o czyny, których nie popełnił. Nie wskazywał, aby był z P. M. (1) w tym czasie w konflikcie. Nie poparte żadnym dowodem były też twierdzenia oskarżonego, iż funkcjonariusze Policji mieli namówić oskarżonego P. M. (1), aby wskazał że dopuścił się zarzucanych mu czynów razem z nim. A. K. nie mógł dowiedzieć się od K. W. dnia 15 marca 2018 r., że P. M. (1) pomówił go o dokonanie kradzieży z włamaniem na Policji. P. M. (3) kontakt z Policją w te sprawie miał dopiero dnia 21 marca 2018 r., kiedy został zatrzymany, a następnie przesłuchany w

| | | | |
|-----------|--|---|--|
| | | charakterze podejrzanego. | |
| 1.1 – 1.4 | - zeznania świadka K. W. k. 197 | Zeznania świadka zmierzały do uwiarygodnienia linii obrony prezentowanej przez oskarżonych na rozprawie. Świadek w złożonych zeznaniach wskazał, iż oskarżeni nie mogli dokonać zarzucanych im czynów. Wskazał na datę 13/14 lutego 2018 r., kiedy to miał wraz z oskarżonym P. M. (1) przyjść do oskarżonego A. K., który wtedy nietrzeźwy spał. Poszedł wraz P. M. (1) do jego miejsca zamieszkania. Od P. M. (1) wyszedł około północy. Taka relacja świadka nie wskazuje na brak możliwości dokonania tej nocy kradzieży z włamaniem w C.. Świadek rozmawiał zarówno z oskarżonym P. M. (1) jak i oskarżonym A. K. przed złożeniem zeznań o stawianych im zarzutach. | |
| 1.2 i 1.4 | - częściowo zeznania świadka A. S. k. 13-14, 145 | Świadek wskazał, iż ze zbiornika paliwa koparki C. skradzione zostało około 400 litrów paliwa. Była to ilość orientacyjna. Z | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | <p>informacji nadesłanej z Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...).M.” M. M. z dnia 12.11.2019 r. z załącznikami wynika, iż ilość skradzionego oleju napędowego w dniu 13 marca 2018 r. na podstawie programu do obsługi GPS wynosi 113,4 litra. Zdarzenie miało miejsce w przedziale czasowym godz. 05.15.26- godz.05.30.28. Wartość ukradzionego paliwa wynosiła 621,28 zł.</p> | |
| PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przy każdym czynie wskazać oskarżonego. | |
| x | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | pkt I | oskarżony P. M. (1) oskarżony A. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej. | | | |
| Zachowaniem swoim oskarżeni | | | |

P. M. (1) i
A. K. zrealizowali
znamiona
występów z art. 279
§ 1 k.k. oskarżeni
bowiem:

- w nocy z 13/14
marca 2018 r. w
(...), woj. (...)
działając wspólnie
i w porozumieniu
dokonali kradzież
z włamaniem do
niezamieszkanego
budynku w ten
sposób, że w
nieustalony sposób
dostali się do jego
wnętrza, a następnie
po uprzednim
zerwaniu kłódki
oraz skobla kłódki
zabezpieczających
dostęp do
pomieszczenia
znajdującego się na
piętrze budynku,
dostali się do
jego wnętrza skąd
zabrali w celu
przywłaszczenia
sprężarkę o wartości
300 zł, spawarkę
półautomatyczną
(...) o nr seryjnym
(...) wraz z
przyłbicą P. i butlą
gazową o wartości
1.250 zł, szlifierkę
pneumatyczną P. o
wartości 90 zł,
pilę spalinową R.
typu (...) o
wartości 680 zł,
wiertarkę udarową
S. wraz z walizką
o wartości 60 zł,
wiertarkę stołową P.
o wartości 200 zł

oraz klucz udarowo-
pneumatyczny
marki P. o wartości
100 zł czym
spowodowali straty
o łącznej wartości
2.680 zł na szkodę R.
W. i D. W.,

- w dniu 13
marca 2018 roku
w J., woj. (...) działając wspólnie
i w porozumieniu
dokonali kradzieży
z włamaniem do
koparki C. w ten
sposób, że po
uprzednim
przecięciu kłódki
zabezpieczającej
korek wlewu paliwa
dokonali zaboru w
celu przywłaszczenia
113,4 l paliwa
w postaci oleju
napędowego oraz po
uprzednim
wylamaniu zamka
drzwi koparki
dostali się do
wnętrza kabiny skąd
dokonali zaboru w
celu przywłaszczenia
radia (...) oraz radia
samochodowego,
czym spowodowali
straty o łącznej
wartości 1.121,28
zł na szkodę
Przedsiębiorstwa
Handlowo
Usługowego (...).M.”
M. M. ul. (...) w O.,

Pojęcie włamania
obejmuje nie tylko
uszkodzenie lub
zniszczenie
urządzeń

stanowiących zabezpieczenie, w najszerszym znaczeniu tego słowa, swobodnego dostępu do rzeczy, lecz również pokonanie lub usunięcie przeszkody, którą stworzono dla ochrony rzeczy, dla jej zabezpieczenia i dla uniemożliwienia lub utrudnienia jej zaboru przez osoby nie posiadające uprawnień. Każde zatem działanie polegające na usunięciu lub pokonaniu takiej przeszkody, jak np. wylamanie, uszkodzenie zamknięcia czy nawet otwarcie za pomocą podrobionego klucza lub wytrycha, stanowi pokonanie zabezpieczenia i jeśli towarzyszy mu zabór rzeczy winno być kwalifikowane jako włamanie (Komentarz do kodeksu karnego pod red. A. Zolla).

Sąd zmienił opis czynu popełnionego na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M." M. M. ul. (...) w O.. W toku postępowania ustalona została dokładana ilość oraz

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| wartość skradzionego oleju napędowego oraz czasookres, gdy kradzież miała miejsce. | | | | |
| | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej. | | | | |
| | | | | |
| | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania. | | | | |
| | | | | |
| | 1.6. Umorzenie postępowania | | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania. | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| | | | | |
| | 1.7. Uniewinnienie | | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia. | | | | |
| | | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | | |
| Wskazać oskarżonego. | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przytoczyć okoliczności. | |
| P. M. (1) | pkt I | pkt I | <p>Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego ocenić należy jako znaczny. Na ocenę tę wpływają okoliczności popełnienia tych czynów, działanie wspólnie i w porozumieniu z A. K., wartość wyrządzonych szkód pokrzywdzonym.</p> <p>Wina oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów nie budzi</p> | |

| | | | | |
|-------|-------|-------|---|--|
| | | | <p>wątpliwości. Wobec oskarżonego nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby wpływać na umniejszenie jego winy. Oskarżony działał z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>Okoliczność łagodząca - niekaralność oskarżonego w dacie popełnienia przez niego czynów.</p> <p>Kara pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze spełnia swoje cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej.</p> | |
| A. K. | pkt I | pkt I | <p>Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego ocenić należy jako znaczny. Na ocenę tę wpływają okoliczności popełnienia tych czynów, działanie wspólnie i w porozumieniu z A. K., wartość wyrządzonych szkód pokrzywdzonym.</p> <p>Wina oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów nie budzi wątpliwości. Wobec oskarżonego nie</p> | |

zachodziły
jakikolwiek
okoliczności, które
mogłyby wpływać
na umniejszenie
jego winy. Z
opinii sądowno –
psychiatrycznej
wynika, iż oskarżony
nie jest chory
psychicznie ani
upośledzony
umysłowo. Jest
uzależniony od
środków
psychoaktywnych.
Nadto biegli
rozpoznanli u
oskarżonego hazard
patologiczny. W
okresie
obejmującym
zarzuty i odnośnie
ich popełnienia
nie miał oskarżony
zniesionej ani w
znacznym stopniu
ograniczonej
zdolności
rozumienia
zarzucanych czynów
ani pokierowania
swoim
postępowaniem.
Oskarżony działał z
winy umyślnej z
zamiarem
bezpośrednim.

Okoliczność
łagodząca -
niekaralność
oskarżonego w dacie
popełnienia przez
niego czynów.

Kara pozbawienia
wolności w
orzeczonej
wymiarze spełnią

| | | | |
|-----------|---------|-------|--|
| | | | swoje cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej. |
| P. M. (1) | pkt III | pkt I | <p>Dane o karalności oskarżonego wskazują, iż w dacie popełnienia przypisanych mu w niniejszej sprawie występków nie był on karany sędownie. Sąd dopatrzył się możliwości postawienia wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej i warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata. Mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, cele kary zostaną wobec niego oskarżonego osiągnięte, a w szczególności nie popełni on ponownie przestępstwa. Ustalony okres próby będzie odpowiedni, aby zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną</p> |

| | | | |
|-------|--------|-------|--|
| | | | postawioną wobec oskarżonego. |
| A. K. | pkt II | pkt I | <p>Dane o karalności oskarżonego wskazują, iż w dacie popełnienia przypisanych mu w niniejszej sprawie występków nie był on karany sędownie. Sąd dopatrzył się możliwości postawienia wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej i warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata. Mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, cele kary zostaną wobec niego oskarżonego osiągnięte, a w szczególności nie popełni on ponownie przestępstwa. Ustalony okres próby będzie odpowiedni, aby zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną postawioną wobec oskarżonego.</p> |

| | | | | |
|-----------|--------|-------|---|--|
| P. M. (1) | pkt IV | pkt I | <p>Oskarżony będący sprawcą młodocianym, przypisanych mu występów dopuścił się z winy umyślnej. Obligatoryjnym zatem było oddanie w okresie próby oskarżonego pod dozór kuratora sądowego (art. 73 § 2 k.k.) Wzmocnienie pieczy na oskarżonym w okresie próby poprzez sprawowanie dozoru nad oskarżonym przez kuratora sądowego winno spowodować, iż P. M. (1) zmieni swoje dotychczasowe zachowanie i nie powróci już na drogę przestępstwa. Nadto kurator sądowy jest stroną, na wniosek której Sąd zarządza wykonanie orzeczonej kary w przypadku nieprzestrzegania przez oskarżonego norm prawnych.</p> | |
| P. M. (1) | pkt VI | pkt I | <p>Oskarżony swoim zachowaniem wyrządził szkodę w mieniu D. W. w kwocie 2.680 zł oraz w mieniu Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...)M.” M. M. ul. (...) w O. w wkcoie 1.121,28 zł.</p> | |

| | | | | |
|-----------|----------|-------|---|--|
| A. K. | pkt VI | pkt I | Oskarżony swoim zachowaniem wyrządził szkodę w mieniu D. W. w kwocie 2.680 zł oraz w mieniu Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...).M.” M. M. ul. (...) w O. w kwocie 1.121,28 zł. | |
| P. M. (1) | pkt VII | pkt I | Oskarżony nie pozostaje w zatrudnieniu, ma wyuczony zawód, orzeczonego został wobec niego obowiązek naprawienia szkody. Za zasadne Sąd uznał zobowiązać oskarżonego do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej w okresie próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności. | |
| A. K. | pkt VIII | pkt I | Oskarżony podjął pracę zarobkową. Za zasadne Sąd uznał zobowiązać oskarżonego do kontynuowania wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia | |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | | wolności. Spowoduje to możliwość wykonania orzeczonego wobec niego obowiązku napraienia szkody. | |
| Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | | |
| Wskazać oskarżonego. | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przytoczyć okoliczności. | |
| P. M. (1) | pkt V | pkt I | Oskarżony był zatrzymany w toku postępowania w sprawie. Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 21 marca 2018 r. od godz. 10.00 do godz. 14.20 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. | |
| P. M. (1) | pkt IX | pkt I | W toku postępowania oskarżony korzystał z ustanowionego mu obrońcy z urzędu adw. A. B., który wniósł o zasądzenie na | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>jego rzecz kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu według norm wynikających z przepisów i oświadczył, że koszty te nie zostały uiszczone – wysokość kosztów ustalona na podstawie § 17 ust 2 pkt 3 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej przez adwokata z urzędu</p> | |
| | | | | |
| <p>6. Omówienie innych zagadnień</p> | | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej</p> | | | | |

| | | | |
|--------------------------|---|---|--|
| instytucji przez stronę. | | | |
| | | | |
| 7. Koszty procesu | | | |
| Wskazać oskarżonego. | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Przytoczyć okoliczności. | |
| P. M. (1) | pkt X | oskarżony jest z zawodu mechanikiem samochodowym, nie pozostaje w zatrudnieniu, nie jest zarejestrowany w PUP, nie posiada wartościowego majątku, pozostaje na utrzymaniu matki – nie ma więc możliwości uiszczenia kosztów sądowych | |
| A. K. | pkt X | oskarżony jest z zawodu elektrykiem, pozostaje w zatrudnieniu za wynagrodzeniem 1.500 zł, nie posiada wartościowego majątku, orzeczonego został wobec niego obowiązek naprawienia szkody – nie ma więc możliwości uiszczenia kosztów sądowych | |
| | | | |
| | | | |

Podpis

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;

2. Odpis wyroku
z uzasadnieniem
doreczyć obrońcom
oskarżonych i Prok.
Rej. w/m

3. Kal 14 dni

Dnia 21 października
2020 r.