

Sygnatura akt II K 579/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Staszkiwicz

Protokolant: Anna Walter

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 XII 2014 roku sprawy

B. M. z d. R.,

córki Z. i M. z d. K.,

urodzonej w dniu (...) w Z.,

oskarżonej o to, że:

w dniu 29 września 2013 roku w J., na ulicy (...), podczas odbywającego się Jarmarku Staroci, usiłowała dokonać obrotu wyrobami perfumeryjnymi oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi, których nie miała prawa używać w postaci:

- 26 opakowań oznaczonych znakiem towarowym C., czym działała na szkodę C. (...),
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G., czym działała na szkodę (...) B.,
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym A., czym działała na szkodę A.,
- 12 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D.&G., czym działała na szkodę (...) S.a.r.l,
- 11 opakowań oznaczonych znakiem towarowym V., czym działała na szkodę G. V. (...)p.a.,
- 29 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) S.A.,
- 10 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G., czym działała na szkodę G. G. (...)p.A.,
- 4 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) S.A.,
- 16 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) Inc.,
- 19 opakowań oznaczonych znakiem towarowym K., czym działała na szkodę K.,
- 2 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę L'O.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym B., 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym C. D., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym B., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym J., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym J., czym działała na szkodę (...),
- 9 opakowań oznaczonych znakiem towarowym P., czym działała na szkodę P.R. S.,
- 50 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., czym działała na szkodę (...) S.A.,

- 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., czym działała na szkodę L. P. et B.&C.,
- 60 opakowań oznaczonych znakami towarowymi A., A. C., G. (...), A. di G., E. (...), A. M., czym działała na szkodę G. (...)p.A.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym Opium, czym działała na szkodę (...) S.A.S.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym N., czym działała na szkodę L' (...) S.A.,
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym P., czym działała na szkodę (...) P./ (...) Company,
- 81 opakowań oznaczonych znakami towarowymi H. B., B., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym E., 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G. S., 4 opakowań oznaczonych znakiem towarowym N. C., czym działała na szkodę (...) S.A.,

lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na zatrzymanie przedmiotowych towarów przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 VI 2000 roku prawo własności przemysłowej

I. oskarżoną B. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 VI 2000 roku prawo własności przemysłowej i za to, na podstawie art. 305 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 14 § 1 k.k., wymierza jej karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 44 § 6 k.k., orzeka przepadek opakowań, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 435/14 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze pod pozycjami 1-27;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k., zasądza od oskarżonej na rzecz: C. S., (...) B., (...) S.A, (...) S.a.r.l w L., G. V. (...)p.a. w M., (...) S.A. w P., G. G. (...)p.A. w F., (...) S.A. z siedzibą w S., (...) Inc. w N., K. w P., L'O. w P., (...) w M. i P. R. S. w H., kwoty po 540 złotych tytułem zwrotu kosztów działania pełnomocnika z wyboru.

Sygnatura akt II K 579/14

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2013 roku, na ulicy (...) w J., B. M. rozłożyła stoisko handlowe, na którym oferowała do sprzedaży perfumy: 26 opakowań oznaczonych znakiem towarowym C., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym G., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym A., 12 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D.&G., 11 opakowań oznaczonych znakiem towarowym V., 29 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., 10 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G., 4 opakowania oznaczone znakiem towarowym D., 16 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., 19 opakowań oznaczonych znakiem towarowym K., 2 opakowania oznaczone znakiem towarowym D., 1 opakowanie oznaczone znakiem towarowym B., 1 opakowanie oznaczone znakiem towarowym C. D., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym B., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym J., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym J., 9 opakowań oznaczonych znakiem towarowym P., 50 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., 60 opakowań oznaczonych znakami towarowymi A., A. C., G. (...), A. di G., E. (...), A. M., 1 opakowanie oznaczone znakiem towarowym O., 1 opakowanie oznaczone znakiem towarowym N., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym P., 81 opakowań oznaczonych znakami towarowymi H. B., B., 3 opakowania oznaczone znakiem towarowym E., 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G. S., 4 opakowania oznaczone znakiem towarowym N. C.. Wiedziała o tym, iż osoba, która oznaczyła te opakowania

wspomnianymi znakami, nie miała prawa ich używać. Do sprzedaży wspomnianych perfum nie doszło, gdyż B. M. została poddana kontroli przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W.. Następnie zatrzymano oferowane przez nią towary.

(dowód: wyjaśnienia B. M. k. 431-432,

notatka urzędowa k. 2,

zdjęcie k. 3,

protokół kontroli k. 4,

protokół zatrzymania k. 5-7,

protokoły oględzin k. 13-155,

pisma k. 188, 218-219, 236, 244-246, 254-256, 264-267, 272-275, 303-305, 315-316, 323, 326, 328-332 i 342-343,

kopie wyciągów z rejestru k. 211-213, 222, 240-243, 250-253, 260-263, 269-271, 277-302, 307-314, 324-325, 345-355, 360 i 364-398,

dowody rzeczowe dołączone do akt sprawy)

B. M. była wcześniej karana za przestępstwa i przestępstwa skarbowe.

(dowód: dane o karalności k. 417-418)

Oskarżona w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do popełnienia zarzucanego czynu. Odmówiła składania wyjaśnień.

Przyznanie oskarżonej jest zgodne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie. Z informacji pisemnych pokrzywdzonych podmiotów wynika, iż oferowane przez B. M. towary nie zostały opatrzone znakami towarowymi przez uprawnione podmioty. Oskarżona nie miała powodu, by przyznawać się do swojej świadomości w tym zakresie, a więc jej potwierdzenie owego faktu przekonuje o faktycznym zaistnieniu takiej wiedzy B. M..

Ustalenia faktyczne w sprawie oparto również o dowody z dokumentów: dokumentacji kontroli oskarżonej w dniu 29 września 2013 roku, jak również danych o jej karalności i pism pokrzywdzonych podmiotów. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich rzetelności.

Oskarżona przyznała, iż to ona 29 września 2013 roku w J., na ulicy (...) oferowała do sprzedaży towary opisane w zarzucie aktu oskarżenia. Potwierdziły to pozostałe dowody zebrane w sprawie. Stąd sprawstwo oskarżonej w tym zakresie nie budziło wątpliwości.

Z ustaleń Sądu wynika, iż w dniu zdarzenia oskarżona oferowała szereg opakowań z perfumami. Jej działanie skierowane było na dokonanie obrotu tymi towarami, zmierzało bezpośrednio do osiągnięcia tego celu. Zamierzonego celu B. M. nie osiągnęła z uwagi na podjęcie czynności kontrolnych przez funkcjonariuszy celnych i zatrzymanie przez nich przedmiotów. Omówione rzeczy oznaczone były zarejestrowanymi znakami towarowymi. Oznaczenia dokonała jednak osoba nieuprawniona do ich używania. Oskarżona miała tego świadomość. Swoim działaniem wypełniła zatem znamiona z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z 30 VI 2000 roku prawo o własności przemysłowej.

W czasie tego zdarzenia oskarżona nie znajdowała się w sytuacji lub stanie, które wyłączałyby jej swobodę działania lub podejmowania decyzji. Stąd jej zawinienie uznano za niewątpliwe.

Z podanych powodów oskarżoną uznano za winną tego, że:

w dniu 29 września 2013 roku w J., na ulicy (...), podczas odbywającego się Jarmarku Staroci, usiłowała dokonać obrotu wyrobami perfumeryjnymi oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi, których nie miała prawa używać w postaci:

- 26 opakowań oznaczonych znakiem towarowym C., czym działała na szkodę C. (...),
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G., czym działała na szkodę (...) B.,
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym A., czym działała na szkodę A.,
- 12 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D.&G., czym działała na szkodę (...) S.a.r.l,
- 11 opakowań oznaczonych znakiem towarowym V., czym działała na szkodę G. V. (...).p.a.,
- 29 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) S.A.,
- 10 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G., czym działała na szkodę G. G. (...).p.A.,
- 4 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) S.A.,
- 16 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę (...) Inc.,
- 19 opakowań oznaczonych znakiem towarowym K., czym działała na szkodę K.,
- 2 opakowań oznaczonych znakiem towarowym D., czym działała na szkodę L'O.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym B., 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym C. D., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym B., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym J., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym J., czym działała na szkodę (...),
- 9 opakowań oznaczonych znakiem towarowym P., czym działała na szkodę P. R. S.,
- 50 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., czym działała na szkodę (...) S.A.,
- 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym L., czym działała na szkodę L. P. et B.&C.,
- 60 opakowań oznaczonych znakami towarowymi A., A. C., G. (...), A. di G., E. (...), A. M., czym działała na szkodę G. (...).p.A.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym O., czym działała na szkodę (...) S.A.S.,
- 1 opakowania oznaczonego znakiem towarowym N., czym działała na szkodę L' (...) S.A.,
- 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym P., czym działała na szkodę (...) P./ (...) Company,
- 81 opakowań oznaczonych znakami towarowymi H. B., B., 3 opakowań oznaczonych znakiem towarowym E., 5 opakowań oznaczonych znakiem towarowym G. S., 4 opakowań oznaczonych znakiem towarowym N. C., czym działała na szkodę (...) S.A.,

lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na zatrzymanie przedmiotowych towarów przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W., to jest występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 VI 2000 roku prawo własności przemysłowej.

Spoleczną szkodliwość czynu oskarżonej uznano za przeciętną. Zwiększa ją oferowanie przez B. M. szeregu produktów, oznaczonych znakami towarowymi wielu podmiotów i to w miejscu, gdzie nabyć je mogła szeroka rzesza kupujących

– w czasie „Jarmarku staroci” w J., na jednej z głównych ulic w centrum tego miasta. Zmniejsza ją natomiast fakt, iż do dokonania obrotu przez oskarżoną nie doszło, a wszystkie produkty przez nią oferowane zostały zatrzymane i nie trafiły do sprzedaży. Nie powstała zatem wskutek jej działania żadna szkoda dla pokrzywdzonych podmiotów, dla wiarygodności używanych przez nie znaków towarowych, która mogłaby doznać uszczerbku w sytuacji, gdy nabywca otrzymałby artykuł z takim znakiem, lecz o niższej jakości. Osoba, która chciała obracać towarami, nie otrzymała za to żadnej korzyści, nie odebrała w ten sposób jakiegokolwiek zysku przedsiębiorcom uprawnionym do korzystania ze znaków towarowych.

Okolicznością obciążającą dla oskarżonej był jej dotychczasowy tryb życia. Była ona dotąd cztery razy karana za przestępstwa i przestępstwa skarbowe. Były to jednak czyny innego rodzaju, niż aktualnie oceniany. Odbывała za nie kary grzywny, miała również wykonywać karę pozbawienia wolności. Jej występki, stanowiący przedmiot niniejszego postępowania, popełniony został w okresie próby związanym ze skazaniem na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w jednej z wcześniejszych spraw. Oskarżona jest zatem osobą nawykłą do naruszania prawa, w większości w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, której od popełnienia kolejnego przestępstwa nie powstrzymały dotąd stosowane środki oddziaływania. Należało zatem wymierzyć jej stosunkowo surową karę, by była dla niej dolegliwością odczuwalną, a przez to była w stanie osiągnąć cele w zakresie prewencji i wychowania sprawcy.

Okolicznością łagodzącą dla oskarżonej była jej postawa w czasie postępowania. Przyznała się ona do popełnienia zarzucanego czynu, przystała na wymierzenie jej wnioskowanej kary. Oznacza to, że rozumiała naganność własnego zachowania i dążyła do poniesienia jego konsekwencji. Część oddziaływania wychowawczego została zatem osiągnięta przez samo prowadzenie postępowania karnego, niezależnie od zastosowanych środków represji.

Z tych powodów oskarżonej wymierzono karę grzywny. Orzeczeniu kary surowszej rodzajowo sprzeciwia się waga jej czynu. Wysokość tej kary określono na 100 stawek dziennych, gdyż uznano, że w takiej wysokości będzie ona dla B. M. wystarczająco dolegliwa i odstraszy ją od dalszych naruszeń prawa, jak również wdroży do szacunku dla norm prawa. Biorąc pod uwagę, że prowadzi ona działalność gospodarczą, jednak nie uzyskuje dochodów, nie posiada majątku, ma na utrzymaniu syna, wysokość jednej stawki dziennej określono na 10 złotych.

Na podstawie art. 44 § 6 k.k., orzeczono jednocześnie przepadek opakowań, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 435/14 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze pod pozycjami 1-27, gdyż były to przedmioty, którymi obrót jest zakazany.

Brak było podstaw do orzeczenia wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody, o co wnioskowali niektórzy pokrzywdzeni. Czyn oskarżonej nie spowodował bowiem żadnego uszczerbku w mieniu uprawnionych do używania znaków towarowych, nie zaistniała zatem żadna szkoda, do naprawienia której sprawca mógłby być zobowiązany.

Z uwagi na omówioną sytuację majątkową oskarżonej, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono ją od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Na podstawie art. 627 k.p.k., zasądzono od oskarżonej, na wniosek oskarżycieli posiłkowych, koszty działania ich pełnomocników z wyboru - na rzecz: C. S., (...) B., (...) S.A, (...) S.a.r.l. w L., G. V. (...)p.a. w M., (...) S.A. w P., G. G. (...)p.A. w F., (...) S.A. z siedzibą w S., (...) Inc. w N., K. w P., L'O. w P., (...) w M. i P.R. S. w H., po 540 złotych.