

Sygn. akt II K 1362/13

WYROK ŁĄCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 02 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Migoń - Karwowska

Protokolant: Bożena Cybin

po rozpoznaniu w dniu 02 lipca 2014 r.

s p r a w y : **J. P.**

syna G. i B. z domu A.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.08.2010 r. w sprawie II K 1286/10:

a) za czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 57a § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 190 § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

d) za czyn z art. 224 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

e) za czyn z art. 191 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat, a nadto na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę 50 stawek dziennych grzywny po 15 złotych każda; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.05.2012 r. sygn. akt Ko 1409/12 zarządzono wykonanie kary,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.03.2011 r. w sprawie II K 26/11 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 30.09.2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych, po 10 złotych każda, przy czym karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7.01.2013 r. sygn. akt Ko 3687/12 zarządzono wykonanie kary,

3. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2.02.2012 r. w sprawie II K 1980/11 za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 11.10.2011 r., na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, po 30 złotych każda oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.02.2012 r. w sprawie II K 2086/10 za ciąg przestępstw z art. 160 § 1 k.k., popełnionych w okresie od września 2009 r. do dnia 26.07.2011 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 8 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.07.2013 r. sygn. akt Ko 1891/13 zarządzono wykonanie kary,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29.08.2012 r. w sprawie II K 772/12 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k., popełnionych w dniach 10.04.2012 r. i 12.04.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.04.2013 r. sygn. akt Ko 1352/13 zarządzono wykonanie kary,

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3.01.2013 r. w sprawie II K 1659/12 za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 13.07.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat,

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16.01.2013 r. w sprawie II K 1526/12 za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 30.08.2012 r., na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 20 złotych każda,

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.01.2013 r. w sprawie II K 2054/12 za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 18.09.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat;

I. na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego **J. P.** karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej zalicza skazanemu okres od dnia 06.02.2010 r. do dnia 08.02.2010 r. oraz okres 44 (czterdziestu czterech) dni, równoważnych wykonanej przez skazanego karze grzywny w wymiarze 44 stawek dziennych;

III. na podstawie art. 91§ 2 k.k. i 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 5 i 6 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego **J. P.** karę łączną 8 (ośmiu) pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. III kary łącznej zalicza skazanemu okres odbytej kary w dniu 13.07.2012 r.;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. w zakresie wyroków opisanych w pkt 3, 4, 7 i 8 części wstępnej wyroku postępowanie umarza,

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt II K 1362/13

UZASADNIENIE

W dniu 8 października 2013 roku skazany J. P. wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach o sygnaturach akt: II K 1286/10, II K 1659/12, II K 26/11, II K 1980/11, II K 772/12 i II K 2086/11.

(dowód: wniosek skazanego k. 1-2).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.08.2010 r. w sprawie II K 1286/10 J. P. został skazany: za czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 57a § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 224 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na

karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 191 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.02.2010 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat, a nadto na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę 50 stawek dziennych grzywny po 15 złotych każda; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.05.2012 r. sygn. akt Ko 1409/12 zarządzono wykonanie kary, zaś postanowieniem z dnia 20.08.2012 r. skrócono tę karę o 44 dni, w związku z zaliczeniem wykonanej przez skazanego kary grzywny w ilości 44 stawek dziennych.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.08.2010 r. w sprawie II K 1286/10 k.11-12, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.05.2012 r. sygn. akt Ko 1409/12, k. 46 w aktach sprawy II K 1286/10, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.08.2012 r. sygn. akt Ko 1409/12, k.61 w aktach sprawy II K 1286/10).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.03.2011 r. w sprawie II K 26/11 J. P. został skazany za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 30.09.2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych, po 10 złotych każda, przy czym karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7.01.2013 r. sygn. akt Ko 3687/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.03.2011 r. w sprawie II K 26/11 k.13-14, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7.01.2013 r. sygn. akt Ko 3687/12, k. 224 w aktach sprawy II K 26/11).

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2.02.2012 r. w sprawie II K 1980/11 J. P. został uznany winnym czynu z art. 178a § 1 k.k., popełnionego w dniu 11.10.2011 r. i skazany na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, po 30 złotych każda oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2.02.2012 r. w sprawie II K 1980/11 k.15).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.02.2012 r. w sprawie II K 2086/11 J. P. został skazany za ciąg przestępstw z art. 160 § 1 k.k., popełnionych w okresie od września 2009 r. do dnia 26.07.2011 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 8 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.07.2013 r. sygn. akt Ko 1891/13 zarządzono wykonanie tej kary.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.02.2012 r. w sprawie II K 2086/11 k.16, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.07.2013 r. sygn. akt Ko 1891/13, k. 191 w aktach sprawy II K 2086/11).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29.08.2012 r. w sprawie II K 772/12 J. P. został skazany za ciąg przestępstw z art. 244 k.k., popełnionych w dniach 10.04.2012 r. i 12.04.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.04.2013 r. sygn. akt Ko 1352/13 zarządzono wykonanie kary,

(dowód: dane o karalności k. 7-9, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29.08.2012 r. w sprawie II K 772/12 k.5, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.04.2013 r. sygn. akt Ko 1352/13 k. 41/13 w aktach sprawy II K 772/12).

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3.01.2013 r. w sprawie II K 1659/12 J. P. został skazany za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 13.07.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3.01.2013 r. w sprawie II K 1659/12 k.18).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16.01.2013 r. w sprawie II K 1526/12 J. P. został skazany za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 30.08.2012 r., na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 20 złotych każda.

(dowód: dane o karalności k. 7-9, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16.01.2013 r. w sprawie II K 1526/12 k.19).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.01.2013 r. w sprawie II K 2054/12 J. P. został skazany za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 18.09.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat;

(dowód: dane o karalności k. 7-9, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.01.2013 r. w sprawie II K 2054/12 k.17).

Skazany J. P. w warunkach izolacji więziennej przebywa od 19 lutego 2013 roku. Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary jest pozytywne. Skazany jest zdyscyplinowany, przestrzega przepisów regulaminu i porządku wewnętrznego. J. P. był jedenastokrotnie nagradzany za wykonywanie prac porządkowych w oddziale mieszkalnym oraz za udział w zajęciach edukacyjno – korekcyjnych dla sprawców przestępstw w ruchu drogowym. Od 15 maja 2014 r. skazany jest zatrudniony na terenie zakładu karnego – w kuchni. Nadto ukończył program psychokorekcyjny dla skazanych odbywających karę za prowadzenie pojazdów pod wpływem alkoholu. Uczestniczył w cyklu zajęć programu readaptacyjnego pt. „Żyj inaczej” i ukończył zajęcia z zakresu profilaktyki zachowań przemocowych. Zadania zawarte w indywidualnym programie oddziaływania realizuje w stopniu dobrym. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Wobec popełnionych przestępstw jest krytyczny. Utrzymuje kontakty zewnętrzne w formie wideń, korespondencji i rozmów telefonicznych z rodzicami, konkubiną oraz dzieckiem.

(dowód: opinia o skazanym k. 26)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest ten sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. Przepis art. 85 k.k. stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jak miałyby to miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej. Kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wyniknęłaby z kolejnego wykonania zapadłych przeciwko skazanemu wyroków podlegających połączeniu. Według art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Z kolei z art. 570 k.p.k. wynika, iż wyrok łączny sąd wydaje z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. Skoro postępowanie o wyrok łączny może być wszczęte

także z urzędu, to sąd nie jest związany treścią wniesionego przez skazanego wniosku o wydanie wyroku łącznego. W konsekwencji, nie dopatrując się możliwości połączenia w wyrok łączny wyroków wskazanych przez wnioskodawcę, sąd powinien z urzędu wydać wyrok łączny, jeżeli istnieje taka możliwość w odniesieniu do skazań niepowołanych we wniosku.

W przedmiotowej sprawie w stosunku do skazanego J. P. zostały spełnione w całości przesłanki z art. 85 k.k. w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami w sprawach o sygn. akt II K1286/10 i II K 26/11. Czyny, za które J. P. został skazany popełnił on przed wydaniem pierwszego chronologicznie wyroku z dnia 10 sierpnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 1286. Kary wymierzone tymi dwoma wyrokami to kary pozbawienia wolności, a zatem podlegające łączeniu. Sąd mógł orzekać karę łączną w granicach od roku do 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Z istoty kary łącznej wynika, że może ona zostać wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji, kumulacji bądź też asperacji. System absorpcji kar znajduje zastosowanie w stosunku do skazanych, których wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, popełnili oni przestępstwa o nieznacznym stopniu szkodliwości społecznej, niewielkim rozmiarze winy, orzeczono wobec nich kary w minimalnym rozmiarze, a nadto poddali się resocjalizacji, zrywając z dotychczasowym nagannym trybem życia. Natomiast system kumulacji kar stosuje się wobec sprawców niepoprawnych, którzy z popełniania przestępstw uczynili sobie źródło utrzymania, dopuścili się czynów z znacznej społecznej szkodliwości i wysokim rozmiarze winy. Szczególne dyrektywy, którymi Sąd winien się kierować przy podejmowaniu decyzji o wymiarze kary łącznej wymienia przepis art. 571 § 1 k.p.k. Zgodnie z jego treścią należało uwzględnić opinię o zachowaniu się skazanego podczas odbywania kary, informację o jego warunkach rodzinnych i majątkowych oraz o stanie jego zdrowia, jak również dane o odbyciu kar z poszczególnych wyroków. Poza tymi regulacjami należało mieć na uwadze także dyrektywy ogólne sformułowane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Kierując się wskazanymi zasadami Sąd uznał za zasadne, by wymierzyć J. P. karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

W przedmiotowej sprawie zaistniały także podstawy do orzeczenia kolejnej kary łącznej. I tak, połączeniu podlegały kary orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt II K 772/12 i II K 1659/12. Sąd wymierzył karę łączną mając na względzie granice wymiaru tej kary, tj. od 6 miesięcy pozbawienia wolności do roku pozbawienia wolności. Sąd orzekając karę łączną w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił bliskość czasową popełnionych przestępstw. Zostały one bowiem popełnione w niedużym odstępie czasowym, w okresie od kwietnia do lipca 2012 r. Przy wymiarze kary miał też na względzie Sąd okoliczność, że czyny skazanego zostały skierowane w przeważającej części przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawnie – wymiarowi sprawiedliwości.

W ocenie Sądu obie kary łączne wymierzone skazanemu będą wystarczające dla osiągnięcia zakładanych wobec J. P. celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Na taki wymiar kar miała również wpływ pozytywna opinia, jaką skazany posiada w jednostce penitencjarnej. Zdaniem Sądu taki wymiar kar łącznych zagwarantuje, że skazany w sposób trwały zmieni sposób swego życia i nie wkroczy ponownie na drogę przestępstwa, poddając się ostatecznie procesowi resocjalizacji.

Stosownie do treści art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonych kar łącznych Sąd zaliczył skazanemu okresy odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach, a także wykonaną przez skazanego karę grzywny w wymiarze 44 stawek dziennych, jako równoważną 44 dniom pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie brak natomiast było przesłanek do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punktach 3, 4, 7 i 8 części wstępnej wyroku. Każdy z czynów, za które J. P. został skazany był bowiem popełniony po dacie wydania kolejnego rozstrzygnięcia, a nadto w odniesieniu do orzeczeń w sprawach II K 1890/11 i II K 1526/12 wobec skazanego zostały orzeczone kary grzywny, których połączenie z karami pozbawienia wolności jest niedopuszczalne. Zgodnie z treścią art. 85 k.k. skutkuje to brakiem przesłanek do orzeczenia kary łącznej, a tym samym brakiem warunków do wydania wyroku łącznego w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 572 k.p.k., należało w zakresie powyższych wyroków umorzyć postępowanie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. z uwagi na sytuację majątkową skazanego, przebywającego w jednostce penitencjarnej, uznając uiszczenie tych kosztów przez skazanego za zbyt uciążliwe.