

Sygnatura akt I C 648/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Siwek

Protokolant: Anna Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. Ł.**

przeciwko **J. S. (1)**

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. zwalnia spod egzekucji zajęte u dłużnika (...) S. w dniu (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – M. K., w sprawie egzekucyjnej z wniosku J. S. (1), sygn. akt Km (...):

- a) figurkę kobiety z brązu (...),
- b) zegar stojący,
- c) dziesięć obrazów o różnorodnej tematyce;

I. zasądza od pozwanego J. S. (1) na rzecz powoda D. Ł. kwotę 789 zł (siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 648/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 04 kwietnia 2014 r. skierowanym przeciwko J. S. (1) powód D. Ł. domagał się zwolnienia spod egzekucji ruchomości zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze M. K. w dniu (...), w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym przeciwko M. S. o sygn. akt Km (...), w postaci:

- a) figurki kobiety z brązu R.;
- b) zegara stojącego;
- c) dziesięciu obrazów o różnorodnej tematyce.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż przeciwko M. S. prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze - M. K. (sygn. akt Km (...)). Komornik Sądowy w dniu (...) dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w pensjonacie prowadzonym przez I. S., gdzie aktualnie w jednym z pokoi przebywała dłużniczka pozwanego.

Pośród zajętych przez Komornika Sądowego ruchomości były stanowiące własność powoda. Powód jest partnerem życiowym I. S., która na przełomie lat (...) i (...) wydzierżawiła pensjonat położony w K. przy ul. (...) -go M. 13 w K. od

(...) sp. z o.o. w S.. Ponieważ na początku tej działalności partnerka powoda nie dysponowała środkami finansowymi na zakup wyposażenia tego pensjonatu odkupił on w (...) r. pełne wyposażenie pensjonatu, które stanowiło własność M. S.. Wyposażenie to w dalszym ciągu znajduje się na terenie pensjonatu i jest wykorzystywane przez partnerkę powoda, za jego zgodą, do prowadzenia działalności gospodarczej.

Co więcej ruchomości zajęte przez komornika nie znajdowały się we władaniu dłużnika pozwanego. Zajęcie ruchomości odbyło się na terenie nieruchomości, nad którą władztwo nie przysługuje dłużnikowi

Komornik w chwili zajęcia wskazanych ruchomości został poinformowany o tym, że prawo własności zajętych ruchomości nie przysługuje dłużnikowi.

Powód wezwał pozwanego do zwolnienia spod egzekucji komorniczej ruchomości stanowiących jego własność pismem z dnia 21 marca 2014 r. Do chwili obecnej wezwanie nie odniosło skutku.

Na rozprawie w dniu 10 marca 2015 r. pozwany J. S. (1) wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umowami z dnia (...) – (...) (...) M. S. sprzedała D. Ł. część ruchomości stanowiących jej własność, w tym między innymi figurkę kobiety z brązu Rubensteina, zegar stojący i dziesięć obrazów o różnorodnej tematyce.

(Dowód: - umowy z dnia 06.10.2008 r. k. 8 – 9

- umowy z dnia 07.10.2008 r. k. 10 – 12

- umowy z dnia 08.10.2008 r. k. 13 – 16

- zeznania świadka M. S. k. 61 – 61v

- zeznania świadka I. S. k. 61v

- zeznania powoda D. Ł. k. 84v)

W dniu (...). Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – M. K., w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt Km (...), prowadzonej na wniosek wierzyciela J. S. (1) przeciwko dłużnikowi M. S., dokonał w nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) 13 zajęcia ruchomości, w tym figurki kobiety z brązu R., zegara stojącego i dziesięciu obrazów o różnorodnej tematyce.

(Dowód: - protokół zajęcia ruchomości z dnia 14.03.2014 r. k. 88)

Pismem z dnia 21 marca 2014 r. D. Ł. wezwał J. S. (1) do zwolnienia spod egzekucji figurki kobiety z brązu Rubensteina, zegara stojącego i dziesięciu obrazów o różnorodnej tematyce.

(Dowód: - wezwanie z dnia 21.03.2014 r. k. 17)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

W niniejszej sprawie powód D. Ł. domagał się zwolnienia spod egzekucji stanowiących jego własność, a zajętych w dniu (...) u M. S., figurki kobiety z brązu Rubensteina, zegara stojącego i dziesięciu obrazów o różnorodnej tematyce.

Na dowód swojego prawa własności do w/w rzeczy powód przedłożył umowy sprzedaży z których wynikało, że dokonał ich nabycia w dniach (...)– (...)

Jego twierdzenia o nabyciu ruchomości potwierdzały również zeznania świadków M. S. i I. S..

Oczywiście Sąd Rejonowy, ze względu na relacje i więzi rodzinne świadków ze stronami z ostrożnością podszedł do kwestii wiarygodności tych dowodów. Jednakże należało wskazać, że pozwany który de facto nie interesował się postępowaniem i dopiero stawiał się na ostatnią rozprawę w dniu 10 marca 2015 r., nie wykazał że D. Ł. nie jest właścicielem tych rzeczy.

Co więcej argumentacja samego J. S. (1) była nielogiczna. Pozwany twierdził bowiem, że te przedmioty stanowią jego własność.

Idąc zatem tym tokiem myślenia pozwany miałby prowadzić egzekucję komorniczą ze swoich własnych rzeczy (zmierzającą do ich sprzedaży) celem zaspokojenia swoich roszczeń jakie ma w stosunku do M. S..

Tutejszemu Sądowi trudno było znaleźć w tym sens.

Dlatego też został oddalony wniosek J. S. (1) o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy karnej w przedmiocie przywłaszczenia tych rzeczy. Zwłaszcza, że z zeznań pozwanego wynikało że dopiero przygotował dokumenty do zainicjowania tej sprawy.

Z tego samego względu Sąd Rejonowy oddalił również wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka na okoliczność własności ruchomości. Przy czym dodatkowo wniosek w tym przedmiocie należało uznać za spóźniony – J. S. (1) wiedział o toczącym się postępowaniu od (...)

I stąd orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W niniejszej sprawie na koszty te w przypadku powoda złożyła się opłata sądowa 155 zł, opłata skarbową w łącznej kwocie 34 zł oraz koszty zastępstwa procesowego 600 zł (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.)).