

Sygnatura akt I C 542/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 02.12.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 02.12.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa A. P. (1), A. P. (2) - Z.H.U. (...) s.c. w M.

przeciwko (...)w W.

- o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) w W. na rzecz powodów A. P. (1), A. P. (2) - Z.H.U. (...) s.c. w M. solidarnie kwotę 554,29 zł (pięćset pięćdziesiąt cztery złote, dwadzieścia dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 23.02.2013 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 1180,05 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13.03.2013 r. powodowie A. P. (1) i A. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy (...) w K., reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika, wystąpili o zasądzenie od strony pozwanej (...) w W. kwoty 554,29 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23.02.2013 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu podnieśli, iż dokonali naprawy powypadkowej samochodu marki (...)o nr rejestracyjnym (...) należącego do S. M. i z tego tytułu wystawili w dniu 15.02.2013 r. fakturę VAT, gdzie zgodnie z kalkulacją całkowity koszt naprawy wyniósł 2177,62 zł. Należność miała być pokryta przez (...) w W. z tytułu ubezpieczenia AC właściciela pojazdu uczestniczącego w kolizji. Po rozpatrzeniu roszczeń właściciela pojazdu ubezpieczyciel bezpodstawnie weryfikując przesłaną mu fakturę VAT przyznał 1405,57 zł odszkodowania, które nie pokryło całości kosztów naprawy. Zakwestionował przede wszystkim zasadność renowacyjnego lakierowania drzwi mimo, że w przypadku wymiany błotnika było ono uzasadnione technologicznie i pierwotnie uwzględnił je w sporządzonej kalkulacji naprawy. Powodowie wskazali, że poszkodowany na podstawie umowy scedował na nich wierzytelność pieniężną wobec pozwanego. Zazaczyli, że wartość przedmiotu sporu stanowi różnicę pomiędzy kwotą odpowiadającą wartości naprawy pomniejszoną zgodnie z owu. o 10% udziału własnego, a kwotą przyznaną przez pozwanego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 02.07.2013r. pozwany (...). w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu przyznając swoją odpowiedzialność odszkodowawczą i fakt wypłaty odszkodowania w kwocie 1405,57 zł podniósł, iż kwota ta stanowi wartość szkody w oparciu o ogólne warunki ubezpieczenia auto – casco, w szczególności §9 ust. 8, 9 i 13, z uwzględnieniem udziału własnego tj. 156,17 zł i w pełni tę szkodę rekompensuje.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

S. M. zawarł z (...) w W. umowę ubezpieczenia (...), obejmującą jego samochód osobowy marki (...) o nr rejestracyjnym (...). Samochód ten w dniu 14.01.2013 r. tj. w okresie objętym ubezpieczeniem, uległ uszkodzeniu w wyniku kolizji drogowej. Poszkodowany przekazał pojazd do naprawy do warsztatu samochodowego należącego do A. P. (1) i A. P. (2) prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy (...) w K. Wspólnicy (...) wykonali naprawę przedmiotowego pojazdu i wystawili z tego tytułu fakturę VAT nr (...) z dnia 15.02.2013 r. na kwotę 2177,62 zł brutto z terminem płatności w dniu 22.02.2013r., przy zastosowaniu stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i dodatkowych oraz prac lakierniczych w wysokości 120,00 zł, zgodnie ze sporządzoną w systemie A. kalkulacją naprawy nr (...) z dnia 14.02.2013r. W wymianie błotnika przedniego lewego zastosowali zabezpieczenie antykorozyjne oraz przy lakierowaniu cieniowanie lakierowania na sąsiedni element, co jest zgodne z technologią naprawy stosowaną przez producentów lakierów samochodowych.

W dniu 28.02.2013r. właściciel pojazdu dokonał na rzecz A. P. (1) i A. P. (2) wspólników (...) s.c. w K. cesji wierzytelności przyszłej, jaka powstanie w związku z likwidacją szkody z dnia 14.01.2013r. w ramach ubezpieczenia AC.

Dowód :polisa k.12

kalkulacja naprawy k. 7-10,

faktura VAT k. 6,

umowa przelewu wierzytelności k.11

opinia biegłego k. 59 - 63.

(...)w W. sporządziło własną kalkulację na kwotę 2103,82 zł brutto. Następnie z tytułu odszkodowania wypłaciło wspólnikom (...). w K. kwotę 1405,57 zł, po potrąceniu 10 % udziału własnego z kwoty 1561,74 zł ze zweryfikowanej faktury VAT wystawionej przez powodów.

Dowód: decyzja o przyznaniu odszkodowania k. 16, 17,

opinia biegłego k. 59 - 63.

ogólne warunki ubezpieczenia k. 40 - 50.

W myśl § 9 ust. 8 owu. (...) w W. ustalenie rozmiaru szkody częściowej następuje po przedłożeniu oryginału rachunków lub faktur VAT dokumentujących naprawę pojazdu, pozostających w związku przyczynowym ze zdarzeniem, za które (...) ponosi odpowiedzialność, wg. uprzednio uzgodnionych z (...) kosztów i sposobu naprawy pojazdu przez zakład dokonujący naprawy w oparciu o :

- 1) normy czasowe producenta pojazdu ujęte w systemie A., E.,
- 2) średnią stawkę za 1 roboczogodzinę ustaloną dla warsztatu naprawczego, w którym dokonywana jest naprawa,
- 3) ceny części i materiałów producenta pojazdu ujęte w systemie A., E., nie więcej niż średnie ceny zalecane przez producenta pojazdu lub oficjalnego importera do stosowania przez sieć serwisową.

Wg. § 9 owu ust. 9 w przypadku wyceny odszkodowanie ustala się bez dowodu poniesienia lub zobowiązania do poniesienia podatku od towarów i usług na naprawę tj. netto na podstawie jej wyceny. W przypadku wyceny wysokość szkody ustala się i wypłaca w oparciu o :

- 1) ceny materiałów i nieoryginalnych części zamiennych o porównywalnej jakości tj. części zamiennych, których producent zaświadcza, że są tej samej jakości co części stosowane do montażu pojazdu danej marki przez jego producenta,

- 2) systemy kosztorysowania A. , E. dla wymiaru robocizny ,
- 3) z zastosowaniem stawki za jedna roboczogodzinę ustaloną w oparciu o średnie ceny usług stosowanych poza (...) , obowiązujących na terenie miejsca naprawy pojazdu.

Stosownie do §9 ust. 13 owu. jeżeli w umowie ubezpieczenia zastosowano udział własny w szkodzie, odszkodowanie pomniejszane jest o jego wartość określoną w umowie ubezpieczenia . Ustalony udział własny odnosi się oddzielnie do każdej szkody.

Dowód: ogólne warunki ubezpieczenia autocasco k. 40 - 50,

okoliczność bezsporna.

Sąd zważył co następuje :

W przedmiotowej sprawie spór między stronami dotyczył wysokości odszkodowania należnego z tytułu umowy ubezpieczenia auto casco, do którego prawo w oparciu o umowę przelewu wierzytelności z tytułu ubezpieczenia uzyskali powodowie. Okolicznościami bezspornymi był fakt umowy ubezpieczenia, wykonania naprawy i przedstawienia ubezpieczycielowi faktury VAT za te naprawę, cesji wierzytelności .

W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwany ogólnikowo tylko zakwestionował w sprzeciwie wszelkie twierdzenia powodów , których wyraźnie nie przyznał. Faktycznie poza stwierdzeniem , iż wypłata sumy 1405,57 zł wyczerpuje jego odpowiedzialność odszkodowawczą nie zawarł w sprzeciwie żadnych merytorycznych zarzutów do sposobu wyliczenia oraz wartości roszczenia wskazanej w oparciu o dołączone do pozwu dokumenty.

Strona powodowa na potwierdzenie swojego roszczenia przedstawiła dowody z dokumentów m.in. fakturę VAT wraz z kalkulacją naprawy nr (...) z dnia 14.02.2013r. ale też zawnioskowała dowód z opinii biegłego. Sąd dał wiarę opinii biegłego. Została ona sporządzona przez niezależny podmiot, niezainteresowany rozstrzygnięciem w sprawie, z uwzględnieniem treści ogólnych warunków ubezpieczenia , w oparciu o system A. przewidziany w umowie. Opinia ta nie była kwestionowana ani nie została podważona przez pozwanego. Biegły wskazał na zasadność zastosowania zabezpieczenia antykorozyjnego w wymianie błotnika przedniego lewego oraz cieniowania na sąsiedni element przy lakierowaniu oraz zgodność przedstawionej przez powodów całkowitej kwoty kosztów naprawy z ogólnymi warunkami ubezpieczenia auto casco. Pozwała to uznać wysokość kosztów naprawy wyliczoną przez powodów za zasadną.

W świetle powyższych zważeń i ustaleń sąd uznał kwotę 2177,62 zł brutto za odpowiadającą wartości szkody. Pomniejszając ją o 10% (217,76 zł) nie kwestionowanego przez powodów udziału własnego i kwotę 1405,57 zł przyznanego już odszkodowania , zgodnie z żądanym sposobem wyliczenia z uzasadnienia pozwu , sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 554,29 zł brakującej sumy odszkodowania z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dacie wymagalności należności wynikającej z faktury VAT za naprawę tj. od dnia 23.02.2013r. złożenia pozwu (art.481 §1 i §2 kc.).

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowił art. 98 kpc. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu obciążono pozwanego kosztami postępowania poniesionymi przez powodów w łącznej kwocie 1180,05 zł , w tym 180 zł kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 30 zł opłaty od pozwu i 953,05 zł kosztów opinii biegłego .Zaliczka na poczet wnioskowanej także przez pozwanego opinii biegłego została mu zwrócona.