

Sygnatura akt I C 1785/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 24.01.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 24.01.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko (...) S.A w W.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki (...) Sp. z o.o. w J. kwotę 94,55 zł (dziewięćdziesiąt cztery złote, pięćdziesiąt pięć groszy);

II. dalej idące postępowanie umarza;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 255,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1785/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28.08.2012r. powód (...) Sp. z o.o. w J. , działający przez zawodowego pełnomocnika, wystąpił o zasądzenie od strony pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 1144,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.03.2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podniósł , iż w wyniku wypadku komunikacyjnego z dnia 16.01.2012 r. uszkodzeniu uległ należący do K. M. samochód marki N. (...) o nr rejestracyjnym (...) , z uwagi na przyczynienie się do szkody, była ona pokryta po połowie z jego polisy wykupionej u pozwanego (...) S.A. w W. oraz z polisy drugiego kierującego w (...) S.A. Nadmienił , iż kosztorys naprawy pojazdu z dnia 18.01.2012 r. został po przesłaniu dwukrotnie zaakceptowany przez pozwanego – uznał on swoją odpowiedzialność w pokryciu szkody w połowie tj. 9844,22 zł w skutek czego przystąpiono do naprawy , a w dniu 28.02.2012r. wystawiona została faktura VAT za naprawę. Decyzją doręczoną dnia 22.02.2012r. ubezpieczyciel przyznał poszkodowanemu odszkodowanie w kwocie 8700 zł , obniżając je o 1144,22 zł. Dalej powód wskazał, że umową cesji wierzytelności z dnia 21.06.2012r. K. M. scedował na powoda wierzytelność wynikającą ze szkody komunikacyjnej z dnia 16.01.2012r. , zaś pismem z dnia 06.07.2012r. pełnomocnik powoda wezwał ubezpieczyciela do zapłaty dochodzonej kwoty , mimo czego nie została ona zapłacona.

W odpowiedzi na pozew z dnia wpływu 11.12.2012 r. pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał , że na mocy decyzji z dnia 30.10.2012r. przyznał powodowi dalsze odszkodowanie w dochodzonej pozwem kwocie 1144,22 zł , co skutkuje uznaniem powództwa za bezprzedmiotowe.

Pismem z dnia 18.12.2012 r. pełnomocnik powoda ograniczył powództwo do kwoty 94,55 zł stanowiącej odsetki ustawowe od kwoty 1144,22 za okres od dnia 14.03.2012r. do dnia 31.10.2012r. , w pozostałej części cofnął pozew i wniósł o umorzenie postępowania oraz zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania , w tym zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16.01.2012 r. w wyniku kolizji drogowej uszkodzeniu uległ należący do K. M. samochód osobowy marki N. (...) o nr rejestracyjnym (...). Z uwagi na przyczynienie się właściciela pojazdu do szkody była ona likwidowana w 1/2 części z jego polisy ubezpieczenia AC , którą zawarł z (...) S.A. w W. na okres obejmujący datę zdarzenia. W dniu 18.01.2012r. sporządzony został przez firmę (...) Sp. z o.o. w J. kosztorys naprawy na kwotę 19 688,44 zł , którego następnie akceptację w korespondencji elektronicznej z dnia 13.02.2012r. i z dnia 15.02.2012r. potwierdzili przedstawiciele ww. zakładu ubezpieczeń. Z uwagi na akceptację kosztorysu w firmie (...) Sp. z o.o. w J. przeprowadzono naprawę samochodu , a następnie z tego tytułu wystawiono w dniu 28.02.2012r. fakturę VAT na kwotę 19 688,44 zł . Termin płatności faktury oznaczono na dzień 13.03.2012r.

(dowód: notatka informacyjna k.14,

kalkulacja naprawy k.16-21,

korespondencja elektroniczna k. 20,21,

faktura VAT k.22,

okoliczności bezsporne).

Decyzją nadesłaną do wiadomości firmy (...) Sp. z o.o. w J. w dniu 22.02.2012 r. (...) S.A. w W. przyznała poszkodowanemu odszkodowanie w kwocie 8700 zł.

Pismem z dnia 16.04.2012r. (...) Sp. z o.o.w J.wystąpiła do ubezpieczyciela z prośbą o ponowną weryfikację dokumentów w sprawie i wypłatę brakującej kwoty 1144,22 zł wobec wcześniejszej dwukrotnej akceptacji kosztorysu przez przedstawicieli zakładu ubezpieczeń P. K.i P. W. i przystąpienia wtedy do naprawy pojazdu.

Właściciel pojazdu w dniu 21.06.2012r. dokonał na rzecz (...) Sp. z o.o. w J. cesji wierzytelności wynikającą ze szkody komunikacyjnej nr (...) z dnia 16.01.2012r. w pojeździe .

(dowód: pismo pozwanego k. 23,

pismo powoda k. 24,

umowa cesji wierzytelności k.25,

okoliczności bezsporne).

Pismem z dnia 06.07.2012 r. pełnomocnik (...) Sp. z o.o. w J. wezwał (...) S.A. w W. do zapłaty kwoty 1144,22 zł brakującej części odszkodowania jako różnicy między połową wskazanej w fakturze kwoty tj. 9844,22 zł , a wypłaconą już należnością w wysokości 8700 zł wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę od dnia 14.03.2012r. , w terminie czternastu dni od daty otrzymania pisma . Wskazał , iż (...) Sp. z o.o. w J. nabył od K. M. na podstawie umowy cesji z dnia 21.06.2012r. wierzytelność z tytułu likwidacji szkody. Pismo doręczono zakładowi ubezpieczeń w dniu 11.07.2012 r.

W wyniku kolejnej decyzji ubezpieczyciela z dnia 30.10.2012r. (...) Sp. z o.o. w J. przyznana została dodatkowo kwota 1144,22 zł odszkodowania, którą w dniu 31.10.2012r. przelano na konto następcy prawnego poszkodowanego.

(dowód: pismo powoda z potwierdzeniem doręczenia k. 26-28,

pismo pozwanego k. 38,

potwierdzenie przelewu k. 39,

okoliczności bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornymi w sprawie były fakt łączącej poszkodowanego K. M.i (...)S.A. w W.umowy ubezpieczenia AC, wystąpienia i zakresu szkody w ubezpieczonym samochodzie, wystawienia w dniu 28.02.2012r. faktury VAT , zasad likwidacji szkody („po połowie”), akceptacji kosztorysu powoda i zapłaty odszkodowania z tego tytułu na podstawie kosztorysu z dnia 18.01.2012r. w dniu 22.02.2012r. w kwocie 8700 oraz w dniu 31.10.2012r. w kwocie 1144,22 zł.

W toku postępowania strony zgłosiły , a Sąd dopuścił dowody z dokumentów . W ocenie sądu brak jest podstaw do oceny , iż dokumenty te nie są zgodne z prawdą. Sąd dał wiarę umowie cesji wierzytelności oraz pozostałym dokumentom wnioskowanym przez strony. Wymienione dokumenty jak m.in. kalkulacja naprawy, faktura vat , umowa cesji wierzytelności, potwierdzenie przelewu nie były kwestionowane przez strony. Stąd stan faktyczny uznać należało za bezsporny.

Z uwagi na zapłatę przez pozwanego w dniu 31.10.2012 r., tj. po wytoczeniu powództwa , dochodzonej kwoty powód cofnął pozew co do niej , podtrzymując jedynie roszczenie w zakresie odsetek za zwłokę w zapłacie za okres od dnia 14.03.2012r. (po terminie płatności faktury z dnia 28.02.2012r.) do dnia 31.10.2012r. (czyli zapłaty brakującej sumy odszkodowania) w wysokości 94,55 zł. Z uwagi na powyższe na gruncie art. 481 §1 i §2 kc. orzeczono jak w pkt. I. wyroku.

Dalej idące postępowanie na podstawie art. 355§1 kpc. w zw. z art. 203 §1 kpc. umorzono.

O kosztach orzeczono wg. art. 98 kpc. zasądzając je od pozwanego na rzecz powoda z uwzględnieniem opłaty od pozwu, pełnomocnictwa i wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika powoda , wobec faktu uiszczenia dochodzonej kwoty dopiero po wytoczeniu powództwa.