

Sygn. akt III RC 423/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2015 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletniego E. M. reprezentowanego przez matkę I. M.

przeciwko M. M.

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa M. M.

przeciwko małoletniemu E. M. reprezentowanemu przez matkę I. M.

o obniżenie alimentów

I- powództwo główne oddala;

II- powództwo wzajemne oddala;

III- wzajemnie znosi koszty procesu.

Sygn. akt III RC 423/14

## UZASADNIENIE

Małoletni powód E. M. reprezentowany przez matkę I. M. w pozwie skierowanym przeciwko M. M. wniósł o podwyższenie zasądzonych przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z dnia (...) alimentów z kwoty po 1000 zł miesięcznie do kwoty po 1700 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powództwa matka małoletniego powoda podniosła, że od orzeczenia ostatnich alimentów upłynęły 4 lata i w tym czasie zmieniły się stosunki w rozumieniu art. 138 kro. Małoletni rozpoczął naukę w szkole i wzrosły jego potrzeby edukacyjne, urósł i zwiększyły się jego potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrań i obuwia ( z powodu koślawości stóp raz na 3 miesiące zakup obuwia za ok. 200 zł oraz wkładek za 50 zł). Ponieważ matka wychowuje dziecko sama podjęła decyzję o umieszczeniu małoletniego powoda w prywatnej szkole, ponieważ placówka ta jest czynna do godz. 16.00, a po lekcjach zapewnione są dodatkowe zajęcia pozalekcyjne (nauka języka angielskiego, zajęcia na basenie). Kiedy dziecko poszło do I klasy matka poniosła wydatki na zakup podręczników, zeszytów, stroju na w-f i specjalnego profilowanego tornistra. Małoletni powód marzy o komputerze , telefonie czy konsoli. Chciałaby też pojechać na wakacje. Matka mieszka z małoletnim powodem sama i ponosi koszty utrzymania mieszkania. Matka małoletniego powoda pracuje za wynagrodzeniem netto 1800 zł miesięcznie. Pozwany zatrudniony jest na terenie (...) jako (...) i osiąga wynagrodzenie w kwocie nie mniejszej niż 2000 euro . Podczas pobytu w Polsce mieszka u swojej partnerki i nie ponosi samodzielnie kosztów utrzymania mieszkania.

Pozwany M. M. w pozwie wzajemnym wniósł o obniżenie alimentów z kwoty po 1000 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie. Podniósł on, że w dacie orzeczenia alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie pracował w (...) i zgodnie

z ustaleniami Sądu uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie ok. 5500 zł miesięcznie. Obecnie pozwany zatrudniony jest na terenie (...) jako (...) i osiąga wynagrodzenie w kwocie 920 euro miesięcznie (3941 zł). Ponieważ pracuje w (...), a pracodawca zapewnia mu odpowiednie warunki socjalne nie otrzymuje diet. W 2008r. pozwany uległ wypadkowi przy pracy, który doprowadził do nawracających bólów kręgosłupa. Obecnie świadczona przez niego praca nie jest tak obciążająca, a ponadto co 3 tygodnie jest w Polsce i może zająć się swoją rodziną i poświęcić czas synowi E.. Pozwany pozostaje w trwałym związku, z którego w dniu (...) urodziła mu się córka. Pozwany na dojazdy do pracy wydaje ok. 500 zł miesięcznie, na wyżywienie w pracy ok. 300 zł miesięcznie, a utrzymanie jego rodziny to kwota ok. 2000 zł miesięcznie. Utrzymanie jego córki to kwota ok. 600 zł miesięcznie. Partnerka powoda jest na urlopie macierzyńskim i otrzymuje kwotę 1300 zł. Powód wzajemny podniósł, że od czasu ostatniego wyrokowania wzrosły zarobki matki małoletniego powoda z kwoty netto 1060 zł do kwoty 1800 zł miesięcznie. Natomiast kiedy zasądzona została od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwota alimentów po 1000 zł miesięcznie, Sąd stwierdził, że kwota ta w całości pokryje uzasadnione potrzeby uprawnionego, co wynikała z faktu, że matka małoletniego powoda nie mogła przyczynić się do jego alimentacji. Obecnie pozwany poza świadczeniem w pieniądzu podczas kontaktu z synem czyni wydatki rzeczowe na jego rzecz. Ponadto E. alimentowany jest przez dziadków - rodziców pozwanego. Matka małoletniego powoda zawyżyła koszty jego utrzymania. Ponadto bez konsultacji z pozwanym umieściła syna w prywatnej szkole. Koszt tej szkoły wynosi 455 zł miesięcznie wraz z posiłkami i zajęciami dodatkowymi. W dacie ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach dziecko uczęszczało do przedszkola, którego koszt wynosił 380 zł miesięcznie.

#### W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia (...). Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zasądził od M. M. na rzecz małoletniego E. M. alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie. Wówczas małoletni E. M. uczęszczał do przedszkola, za które opłata wynosiła 380 zł miesięcznie. Mieszkał wraz ze swoją matką I. M. u jej rodziców. Matka małoletniego zatrudniona była za wynagrodzeniem 1060 zł miesięcznie. Pozwany M. M. zatrudniony był (...) za wynagrodzeniem, jak ustalił Sąd Apelacyjny, w kwocie 5.500 zł miesięcznie ( w tej kwocie ok. 4.600 zł stanowiły delegacje - k. 36). Sąd Apelacyjny stwierdził, że na stan istniejący w dacie orzekania, to na ojcu ciążyć powinien obowiązek ponoszenia w całości kosztów utrzymania dziecka. Ojciec dziecka mieszkał w 2-pokojowym mieszkaniu stron, a koszt utrzymania lokalu wynosił 700 zł miesięcznie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (...)- w załączeniu).

Obecnie małoletni E. M. ma prawie 8 lat i jest uczniem I klasy szkoły podstawowej. Uczęszcza do szkoły prywatnej, za którą chesne wynosi 380 zł miesięcznie. Koszt opłat za obiady to 70-80 zł miesięcznie. Razem za opłatami związanym z wycieczkami, wyjazdami do kina, teatru, koszt utrzymania małoletniego w szkole wynosi 500 zł miesięcznie. W tej szkole dziecko może przebywać od 7.00 do 17.00. Ponadto w ramach opłaty chesnego małoletni ma zapewnione zajęcia na basenie dwa razy w tygodniu i naukę języka angielskiego. Małoletni powód mieszka ze swoją matką w mieszkaniu, które wcześniej zajmował pozwany. Miesięczne

opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz - 670 zł, energia elektryczna - 100 zł, telewizja, telefon i internet - 150 zł. Matka małoletniego powoda zatrudniona jest za wynagrodzeniem ok. 1800 zł netto miesięcznie. Pracuje w godzinach od 8.00 do 16.00. Dziecko ma zdiagnozowaną koślawość stóp. Schorzenie to wymaga zmiany wkładek do butów raz na 3 miesiące, oraz wymiany obuwia, które musi mieć usztywnioną stopę, co 3 miesiące. Koszt jednej pary obuwia to 120-150 zł. Ojciec spotyka się z dzieckiem w jeden weekend w miesiącu. Pamięta o uroczystościach. Dziecko dostaje od niego prezenty. Małoletni utrzymuje kontakt z rodzicami pozwanego. Otrzymuje od nich kieszonkowe, kiedy jest u nich.

(dowód: zeznania matki powoda I. M. - protokół rozprawy z dnia 24.02.2015r. czas: 01:28:53, zaświadczenie k. 7, skierowanie na zabiegi k. 8, zaświadczenie o dochodach k. 22).

Pozwany M. M. mieszka z partnerką w jej mieszkaniu. Z tego związku posiada 5-miesięczne dziecko. Razem z nimi mieszka jeszcze córka jego partnerki. Miesięczne opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz ok. 400 zł, energia elektryczna 80-120 zł, gaz 100-150 zł. Na zakup tego mieszkania partnerka pozwanego zaciągnęła kredyt, w którego spłacie

uczestniczy pozwany. Pozwany pracuje w(...). Pozwany wyjeżdża do pracy (...) na 3 tygodnie. Do pracy jedzie wspólnie z kolegami jednym samochodem w 3-4 osoby. Tam pracuje od poniedziałku do piątku po 9-10 godzin dziennie. Kiedy pozwany pracował w polskiej firmie (...) spędzał z. k. 15 godzin dziennie. Zrezygnował z takiej pracy z powodu dolegliwości z kręgosłupem. Pracodawca zapewnia mu nocleg. Pozwany zarabia netto kwotę ok. 950 euro miesięcznie. Ponieważ pracodawca zapewnia mu nocleg pozwany nie otrzymuje diet. Nie musi jednak wynajmować mieszkania na terenie (...). Po trzech tygodniach pracy pozwany ma tydzień wolnego i wtedy przyjeżdża do domu. Wtedy małoletni powód spędza u niego weekend. Czasami przyjeżdża do domu też na weekend w czasie tych trzech tygodni. Narzeczona pozwanego korzysta z urlopu macierzyńskiego i otrzymuje kwotę 1300 zł miesięcznie. Dziecko pozwanego i jego partnerki ma skazę białkową i wymaga odpowiedniego mleka. Kiedy małoletni powód spędza weekend u ojca, pozwany wydaję na niego kwotę 100-150 zł, chodzą do kina na basen. Pozwany kupuje mu zabawki.

(dowód: zeznania pozwanego M. M. protokół rozprawy z 24.02.2015r. czas: 01;31:43, zaświadczenie o zarobkach pozwanego k. 33, 34, zaświadczenie o pracy k. 35-36, odpis skrócony aktu urodzenia k. 39 wyciągi z konta pozwanego k. 80-99).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków może ulec zmianie wysokość zasądzonych alimentów. Dotyczy to zarówno wzrostu potrzeb uprawnionego, jak i wzrostu możliwości zobowiązanego do płacenia alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi.

Oceniając czy nastąpiła zmiana tych stosunków Sąd bierze za punkt wyjścia stan istniejący w momencie ostatniego wyroku w sprawie o alimenty. Taki wyrok został wydany przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (...) Wówczas Sąd ocenił, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda wynosił 1000 zł i w całości powinien go pokrywać pozwany, którego wynagrodzenie wynosiło 5.500 zł miesięcznie, podczas gdy wynagrodzenie matki dziecka wynosiło 1.060 zł netto miesięcznie. W tym czasie małoletni mieszkał z matką u jej rodziców i uczęszczał do przedszkola, za które opłata wynosiła 380 zł miesięcznie. Obecnie z uwagi na upływ czasu w pewnym stopniu wzrosły koszty utrzymania dziecka, co wynika przede wszystkim z faktu, że dziecko uczęszcza do prywatnej szkoły podstawowej, a miesięczny koszt wraz z czesnym to kwota ok. 500 zł. W tej kwocie dziecko ma zapewnione dodatkowe zajęcia w postaci basenu i nauki języka angielskiego. Ma również zapewnioną opiekę w godzinach od 7.00 do 17.00. Wzrosły również koszty utrzymania dziecka wynikające z faktu, że dziecko mieszka obecnie z matką w mieszkaniu, którego miesięczny koszt utrzymania to kwota ok. 900 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu matka małoletniego powoda dysponując alimentami w kwocie 1000 zł miała podstawy do podjęcia decyzji o zapisaniu dziecka do prywatnej szkoły podstawowej. Wprawdzie koszt miesięcznego utrzymania dziecka w tej szkole to kwota ok. 500 zł, ale w tej kwocie ujęte są już obiady, lekcje języka angielskiego, lekcje nauki pływania na basenie, wyjścia do kina, na koncerty. Poza tym matka, która samotnie wychowuje dziecko i pracuje w godzinach od 8.00 do 16.00 ma możliwość oddania dziecko pod opiekę szkoły w godzinach od 7.00 do 17.00 co pozwala jej na zapewnienie dziecku opieki w czasie kiedy pracuje.

Sąd uwzględnił, że od czasu ostatniego orzekania w sprawie o alimenty w sposób zasadniczy zwiększyły się dochody matki małoletniego powoda z kwoty netto 1060 zł miesięcznie do kwoty ok. 1800 zł netto miesięcznie. W związku z tym również ona powinna ponosić nakłady finansowe na dziecko. Nawet więc gdyby przyjąć, że obecnie miesięczny koszt utrzymania dziecka wzrósł, to ten wzrost powinien być zrekomensowany wyższymi dochodami matki małoletniego powoda.

Zmieniła się w sposób istotny również sytuacja rodzinna i majątkowa pozwanego. Poprzednio mieszkał on sam w mieszkaniu, w którym obecnie mieszka małoletni powód z matką i musiał ponosić sam koszty utrzymania tego mieszkania. Obecnie mieszka z partnerką w jej mieszkaniu, którego koszt utrzymania jest podobny jak matki powoda, z tym, że mieszkają w nim 4 osoby tj. pozwany, jego partnerką, ich wspólne dziecko i dziecko partnerki

z poprzedniego związku. Opłaty za mieszkanie dzielą się więc na 4 osoby. Sąd nie uwzględnił podnoszonej przez pozwanego okoliczności, że uczestniczy on w spłacie kredytu hipotecznego zaciągniętego przez partnerkę na zakup tego mieszkania. Jest ono własnością jego partnerki i to, że pozwany dokłada się do rat za kredytu za to mieszkanie, nie może być uwzględniane przy jego wydatkach, w niniejszej sprawie. Tak więc koszt utrzymania mieszkania przypadający na pozwanego, w stosunku do poprzedniej sprawy uległ obniżeniu. Po stronie pozwanego bardzo istotną zmianą jest to, że z obecną partnerką posiada on 5-miesięczne dziecko, na którego utrzymanie musi łożyć.

Odnosnie dochodów pozwanego to Sąd uznał za w pełni wiarygodne iż jego dochody wynoszą ok. 950 euro miesięcznie oraz, że nie ma on żadnych dodatkowych dochodów w postaci diet. Skoro pozwany pracuje u pracodawcy, który zapewnia mu noclegi i przerwy w pracy, nie ma on prawa do diet. O tym, że takich diet nie dostaje świadczy zarówno zaświadczenie o dochodach wystawione przez pracodawcę, jak również wyciągi z jego rachunków, z których wynika, że pozwany poza takim wynagrodzeniem jak wynika z zaświadczenia o zarobkach nie otrzymuje innych kwot. pozwany z uwagi na swoje dolegliwości ze strony kręgosłupa, miał prawo podjąć decyzje o pracy, w której będzie mniej czasu spędzał (...). Taka możliwość daje mu praca na terenie (...) gdzie pracując jako (...) tylko na terenie tego kraju może osiągać dochód wynoszący ok. 4000 zł miesięcznie. Jak wynika z akt poprzedniej sprawy kiedy pracował w Polsce jako (...) jego wynagrodzenie wynosiło ok. 1000 zł, natomiast pozostała kwota tj. 4.6000 zł to była kwota diet, które były wpłacane dlatego, że powód całe tygodnie spędzał w p..

W ocenie Sądu biorąc pod uwagę, że w momencie poprzedniego orzeczenia o alimentach wynagrodzenia pozwanego wynosiło wprawdzie 5.500 zł miesięcznie, ale w tej kwocie aż 4.600 z stanowiły diety, to skoro obecne wynagrodzenie wynosi ok. 4000 zł miesięcznie, to uznać należy, że zasadnicze wynagrodzenie pozwanego uległo zwiększeniu. Diety, które otrzymują (...) przeznaczone są m.in. na pokrycie kosztów noclegów, wyżywienia i nie mogą być traktowane tak jak wynagrodzenie za pracę.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności Sąd uznał, że nie ma podstaw zarówno do podwyższenia alimentów, jak również do ich obniżenia i z tych względów oddalił zarówno powództwo główne, jak i powództwo wzajemne.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd wzajemnie zniósł koszty procesu.