

Sygn. akt III RC 112/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Dagmara Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2014 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletnich I. M. i J. M. reprezentowanych przez matkę E. S.

przeciwko H. M.

o podwyższenie alimentów

I- zasądza od pozwanego H. M. na rzecz małoletniej powódki I. M. podwyższone alimenty w kwocie po 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry, do rąk matki dziecka E. S., do dnia 15-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 15 marca 2014 roku, w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie po 350 zł miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 24 lutego 2012 roku, w sprawie III (...);

II- zasądza od pozwanego H. M. na rzecz małoletniej powódki J. M. podwyższone alimenty w kwocie po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie, płatne z góry, do rąk matki dziecka E. S., do dnia 15-ego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 15 marca 2014 roku, w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu z dnia 10 czerwca 2010 roku, w sprawie III (...);

III- dalej idące powództwo oddala;

IV- nie obciąża pozwanego obowiązkiem uiszczenia opłaty od pozwu, od której małoletnie powódki były zwolnione oraz od opłaty za nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności;

V- koszty postępowania wzajemnie znosi;

VI- wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 112/14

UZASADNIENIE

Małoletnie powódki I. M. i J. M. reprezentowane przez matkę E. S. w pozwie skierowanym przeciwko H. M. wniosły o podwyższenie alimentów z kwoty 350 zł do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz I. M. oraz z kwoty po 300 zł do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz J. M. zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 24.02.2012r. Wniosły również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu roszczenia matka powódek podała, że po wydaniu wyroku nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb powódek oraz wysokości kosztów ich utrzymania. Obecnie obie powódki chodzą do przedszkola, którego koszt wynosi 300-380 zł miesięcznie. Koszt ich wyżywienia to ok. 600 zł miesięcznie. Ponieważ dzieci chodzą

do przedszkola to częściej chorują i miesięczny koszt zakupu leków to ok. 150 zł. Matka powódek podjęła zatrudnienie na 1/2 etatu jako sprzedawca za wynagrodzeniem 600 zł netto miesięcznie i nie może podjąć pracy na pełen etat, ponieważ przedszkole czynne jest do 16.00 i musiałaby zatrudnić opiekunkę do dzieci. Dzieci wraz z matką mieszkają u jej rodziców i matka dokłada rodzicom do rachunków kwotę 300 zł miesięcznie, co nie pokrywa kosztów rachunków, które powinna opłacać. Pozwany poza alimentami w żaden sposób nie pokrywa kosztów ich utrzymania, nie pamięta o urodzinach czy świętach. Pozwany jest z zawodu m. s. i. p. p. j. k. A. B. C. D. i. E.

Pozwany H. M. na rozprawie w dniu 08 kwietnia 2014r. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że oprócz powódek ma na utrzymaniu troje dzieci tj. wspólne dziecko jego i jego obecnej partnerki oraz dwoje dzieci jego partnerki z poprzedniego związku. Pracuje jako kierowca w tartaku za wynagrodzeniem 1500 zł netto miesięcznie. Jego partnerka zarabia 100-1200 zł miesięcznie. Jeździ jedynie w krótkie trasy i obecnie nie może podjąć pracy jako k. w. t. m., ponieważ opiekuje się ojcem, który przeszedł udar.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu w dniu 10 czerwca 2010r. pozwany H. M. zobowiązał się łożyć na rzecz córek I. M. i J. M. alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich.

Wyrokiem z dnia 24.02.2012r. Sąd Rejonowy w Bolesławcu podwyższył alimenty z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki I. M. i oddalił powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej J. M.. Wówczas małoletnia powódka I. M. miała 3 lata, a J. M. 2 lata i mieszkaly ze swoją matką u jej rodziców. Matka małoletnich powódek E. S. nie pracowała. Wszystkie rachunki za mieszkanie opłacali rodzice E. S., którzy pracowali. I. M. uczęszczała do przedszkola, za które opłata wynosiła 357 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej I. M. wynosił 700 zł, a J. M. 400 zł. Pozwany H. M. mieszkał ze swoją żoną i ich wspólną 11-letnią córką, na którą miał zasadzone alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie oraz swoim wujkiem i dwójką dzieci partnerki. Pozwany wraz z partnerką mieszkał w mieszkaniu które odziedziczył po swojej ciotce. Zatrudniony był w firmie (...) w B. jako k. s. c. z. p.. Nie wyjeżdżał w dłuższe trasy i codziennie był w domu. Zarabiał netto 1508 zł miesięcznie. Jego partnerka zarabiała netto 1032 zł. Wujek, który mieszkał z pozwanym otrzymywał emeryturę w kwocie 2000 zł i dokładał się do rachunków za dom.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Bolesławcu (...) i (...) – w załączeniu).

Obecnie małoletnia powódka I. M. ma 5 lat, a J. M. 4 lata. Obie uczęszczają do przedszkola i łącznie opłata za przedszkole za obie powódki wynosi 360 zł miesięcznie. Powódki mieszkają ze swoją matką E. S. w domu jednorodzinnym, z tym, że powódki wraz z matką mają osobne mieszkanie, a rodzice E. S. również osobne mieszkanie. Liczniki są wspólne. Ogrzewanie jest zasilane energią elektryczną i zimą rachunki wynoszą ok. 1500 zł miesięcznie, a latem ok. 250 zł miesięcznie. E. M. miesięcznie do rachunków za gaz, wodę i prąd dokłada 500 zł. Na wyżywienie obu powódek wydaje ok. 600 zł miesięcznie. E. S. pracuje jako s. na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 800 zł brutto miesięcznie. Pracuje po 5 godzin dziennie w różnych porach. Kiedy ona pracuje, a dzieci nie są w przedszkolu (po 16.00) dziećmi zajmuje się jej matka, jeśli wtedy nie pracuje. Kiedy nie może się ona zająć dziećmi, to matka powódek korzysta z pomocy opiekunki, której płaci 10 zł za godzinę, najczęściej między 16.00 a 18.00. Zdarza się to raz, dwa razy w miesiącu. Matka małoletnich powódek otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł na J. M. i 106 zł na I. M.. U I. M. występują objawy alergii układu oddechowego, występuje podejrzenie astmy oskrzelowej wczesnodziecięcej i wymaga ona stałej

i systematycznej opieki lekarza specjalisty. Obie powódki leczone są z powodu nawracających infekcji, co wiąże się z wydatkami na leki.

(dowód: zeznania matki powódek E. S. k. 15 i 74, umowa o pracę E. S. k. 5, decyzja MOPS k. 6, zaświadczenia lekarskie k. 35-37, zaświadczenie o wysokości opłat za przedszkole k. 40).

Pozwany H. M. mieszka ze swoją pierwszą żoną, z którą się rozwiódł i z którą ma córkę P. w wieku 14 lat. Wraz z nimi mieszka dwoje dzieci partnerki H. M. z innych związków, na które otrzymuje alimenty od ich ojców. Pozwany wraz z rodziną mieszka w domu dwurodzinnym. Na parterze budynku zajmuje dwupokojowe mieszkanie. Opłaty za mieszkanie wynoszą: energia elektryczna 200-250 zł miesięcznie, gaz - 400-500 zł miesięcznie (zimą). Pozwany pracuje jako k.w Firmie (...) za wynagrodzeniem brutto 2050 zł miesięcznie (netto 1499,74 zł) - za okres 6 miesięcy od października 2013r. do marca 2014r. Kwota ta uwzględnia podstawę oraz odpowiednie ryczałty za pracę w godzinach nocnych, dyżury oraz pracę w godzinach nadliczbowych. W okresie tym otrzymał diety w następującej wysokości: październik 2013r. - (...),32, listopada 2013r. - 929,99 zł, grudzień 2013r. - 956,66 zł, styczeń 2014r. - 818,33 zł, luty 2014r. - 1131,66 zł, marzec 996,66 zł. Partnerka pozwanego zarabia ok. 1000-1200 zł miesięcznie. Pozwany posiada p.j. k. A. B. C. D. i. E. Posiada badania psychotechniczne i kurs na p. o.. W przeszłości pracował w t. m. Obecnie pozwany nie wyjeżdża w dłuższe trasy (najwyżej na dwa dni), ponieważ opiekuje się wujkiem, który jest osobą leżącą, po udarze. Wuj był opiekunem prawnym pozwanego i go wychowywał. Otrzymuje on emeryturę w kwocie po 2400 zł miesięcznie, otrzymuje również deputat węglowy w kwocie ok. 1600 zł rocznie. Kiedy pozwany jest w pracy wujem zajmuje się jego partnerka lub jej najstarszy syn.

(dowód: zeznania pozwanego k. 15 i 75, zaświadczenie o zarobkach k. 18, zestawienie otrzymanych diet k. 19).

Powiatowy Urząd Pracy w B. posiada oferty pracy dla kierowców samochodów ciężarowych w transporcie międzynarodowym w granicach od 2500 - 4500 zł (praca od poniedziałku do piątku) oraz od 4000 do 6000zł miesięcznie (praca 3 tygodnie w trasie i 1 tydzień w domu).

(dowód: oferty PUP w B. k. 46-49)

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków może ulec zmianie wysokość zasądzonych alimentów. Dotyczy to zarówno wzrostu potrzeb uprawnionego, jak i wzrostu możliwości zobowiązanego do płacenia alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi.

W przedmiotowej sprawie od dnia ostatniego orzeczenia tj. od dnia 24.02.2012r. kiedy Sąd Rejonowy w Bolesławcu podwyższył alimenty z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki I. M. i oddalił powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej J. M., pozostawiając na jej rzecz alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie upłynęło ponad 2 lata, Wówczas małoletnia powódka I. M. miała 3 lata, a J. M. 2 lata i mieszkały ze swoją matką u jej rodziców. Matka małoletnich powódek E. S. nie pracował. Wszystkie rachunki za mieszkanie opłacali rodzice E. S., którzy pracowali. I. M. uczęszczała do przedszkola, za które oplata wynosiła 357 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej I. M. wynosił 700 zł, a J. M. 400 zł. Pozwany H. M. mieszkał ze swoją byłą żoną i ich wspólną 11-letnią córką, na którą miał zasądzone alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, dwójka dzieci swojej partnerki oraz swoim wujkiem Pozwany wraz z partnerką mieszkał w mieszkaniu które odziedziczył po swojej ciotce.

Zatrudniony był w firmie (...)” w B. jako k. s. c. z. p. . Nie wyjeżdżał w dłuższe trasy i codziennie był w domu. Zarabiał netto 1508 zł miesięcznie. Jego partnerka zarabiała netto 1032 zł. Wujek, który mieszkał z pozwanym otrzymywał emeryturę w kwocie 2000 zł i dokładał się do rachunków za dom.

Od tego czasu nastąpił istotny wzrost potrzeb uprawnionych wynikający z upływu czasu i wzrostu w tym czasie potrzeb uprawnionych, a w odniesieniu do J. M. przede wszystkim z faktu pójścia przez nią do przedszkola, co wiąże się ze stałą opłatą miesięcznie i dodatkowymi wydatkami. Obie powódki są często leczone z powodu nawracających infekcji. Ponadto u powódki I. M. występują objawy alergii układu oddechowego , występuje podejrzenie astmy oskrzelowej wczesnodziecięcej i wymaga ona stałej i systematycznej opieki lekarza specjalisty.

Od czasu ostatniej sprawy nastąpił wzrost możliwości zarobkowych pozwanego. Pozwany zarabia miesięcznie ok. 1500 zł netto, ponadto otrzymuje miesięcznie diety w wysokości ok. 1000 zł miesięcznie. Pozwany jest k. , posiadającym wszelkie uprawnienia pozwalające mu na pracę w t. m.. Jak wynika z pisma PUP w B. Urząd posiada oferty pracy dla t. k. , który będą pracować w okresie od poniedziałku do piątku za wynagrodzeniem od 2500 do 4500 zł miesięcznie. Wprawdzie pozwany mieszka wraz z wujem, który wymaga stałej opieki i z tego powodu pozwany pracuje u obecnego pracodawcy, gdzie wyjeżdża najdłużej w trasy na 2 dni, to jednak wskazać należy, że skoro pozwany ma na utrzymaniu 3 dzieci (dwie powódki oraz córkę z partnerką, z którą mieszka) powinien zmienić pracę na taką, która da mu znacznie większe dochody, a w tym czasie wujem mogą się zająć członkowie jego rodziny, podobnie jak to ma miejsce kiedy wyjeżdża w trasę na dwa dni. Ponadto pozwany z wykształcenia jest m. s. i może również wykonywać dodatkowe prace tego rodzaju uzyskiwać dodatkowe dochody.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności Sąd podwyższył alimenty z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 450 zł miesięcznie na rzecz I. M. i z kwoty po 300 zł do 400 zł miesięcznie na rzecz J. M. poczynając od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 24.02.2014r. Możliwości zarobkowe matki małoletnich powódek, która nie ma wykształcenia, są znacznie mniejsze. Ponadto sprawując osobistą opiekę nad tak małymi dziećmi, nie może ona pracować jako s.na pełny etat, ponieważ wówczas nie mogłaby im zapewnić opieki kiedy przedszkole jest już nieczynne. Obowiązek finansowania potrzeb dzieci i zapewnienia im opieki spoczywa w pierwszej kolejności na ich rodzicach i nie może być przerzucany z ojca np. na dziadków. W ocenie Sądu kwota zasądzonych alimentów jest współmierna zarówno do uzasadnionych potrzeb uprawnionych, jak również do możliwości zarobkowych pozwanego.

Jednocześnie Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów ponad wskazane wyżej kwoty uznając, że przekraczałyby to usprawiedliwione potrzeby małoletnich powódek i możliwości zarobkowe pozwanego. W ocenie Sądu od 24.02.2012r. nie zwiększyły się potrzeby małoletnich uzasadniające wyższe podwyższenie alimentów niż do kwoty odpowiedni 450 zł na rzecz I. M. i do kwoty po 400 zł po J. M.. Wprawdzie w tym czasie do przedszkola zaczęła uczęszczać małoletnia J. M.. Jednakże w tym samym czasie opłaty za przedszkole uległy zmniejszeniu. Obecnie opłata za dwoje dzieci wynosi tyle ile w 2012r. wynosiła za 1 dziecko. Ponadto w stosunku do roku 2012r. zmieniała się sytuacja matki powódek, która wówczas nie pracowała, a obecnie osiąga dochód w kwocie ok. 600 zł netto miesięcznie.

Na podstawie art. 100 kpc Sąd wzajemnie zniósł koszty postępowania.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.