

Sygn. akt III RC 414/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący : SSR Izabela Łukawska

Protokolant : Ewelina Wołoszyn

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa małoletnich T. R. i Ż. R. reprezentowanych przez matkę K. R.

przeciwko P. R.

o podwyższenie alimentów

I- zasądza od pozwanego **P. R.** na rzecz małoletniej powódki **Ż. R.** podwyższone alimenty w kwocie po **600 zł** (sześćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk matki dziecka K. R., do dnia 10 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 8 października 2013r., w miejsce dotychczasowych alimentów kwocie po 400 zł miesięcznie, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie IC 60/11;

II- dalej idące powództwo oddala;

III- nie obciąża pozwanego P. R. kosztami na rzecz Skarbu Państwa w postaci opłaty od pozwu, od uiszczenia których powódka była zwolniona;

IV- zasądza od pozwanego P. R. na rzecz powódki K. R. kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego;

V- wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 414/13

UZASADNIENIE

Małoletni powodowie Ż. R. i T. R. reprezentowani przez matkę K. R. w pozwie z dnia 08.10.2013r. skierowanym przeciwko P. R. wnieśli o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lutego 2011r. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. W uzasadnieniu swego roszczenia matka powodów podała, że od czasu orzeczenia alimentów wzrosły uzasadnione potrzeby małoletnich. U Ż. R. w marcu 2013 r. zdiagnozowano chorobę L.-C.. Z tego powodu pozostaje pod stałą opieką Kliniki (...), G. i Ż. (...) we W.. Jest to choroba przewlekła z okresami zaostrzeń i remisji. Wymaga przewlekłego stosowania wielu leków, przestrzegania odpowiedniej diety i oszczędnego trybu życia. Wiąże się z potrzebą badań kontrolnych w Klinice i hospitalizacji w okresie zaostrzeń choroby, które są często wywołane sytuacjami stresowymi. Ponadto u małoletniej dochodzą znaczne koszty leczenia stomatologicznego. U małoletniego T. R. stwierdzono a. z. s.. Z powodu częstych zachorowań wymaga leczenia klimatycznego. Matka małoletnich pracuje na podstawie umowy na czas określony do dnia 31 lipca 2014r. na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 800 zł brutto miesięcznie. Dzieci z matką

mieszkają w wynajętym mieszkaniu w T.. Koszt najmu to 200 zł miesięcznie. Pozwany związał się z inną kobietą, oboje osiągają stały dochód, stać ich na wakacje w zagranicznych kurortach.

Pozwany P. R. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że bieżące alimenty płaci, a istniejące zadłużenie alimentacyjne zostało uregulowane przez niego ze sprzedaży wspólnego mieszkania. Pozwany niezależnie od ustalonych alimentów przekazuje na rzecz dzieci paczki np. basen rekreacyjny na lato, czy zeszyty. Sfinansował kupno butów dla dzieci czy kurtki dla córki. Do marca 2013r. dzieci jeden weekend w miesiącu spędzały u niego. Pozwany wskazał, że od czasu zasądzenia alimentów potrzeby małoletnich dzieci nie uległy zwiększeniu. Strona powodowa nie udokumentowała zwiększonych kosztów związanych z utrzymaniem córki w związku ze zdiagnozowaną chorobą. Z dokumentów wynika jedynie, że małoletnia podejmuje leczenie w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, co jest finansowane przez NFZ. Odnośnie małoletniego T. to już w momencie wydania wyroku w 2011r. chorował on na a. z. s., na co choruje od urodzenia i w tym zakresie sytuacja nie uległa zmianie. Również u pozwanego wykryto chorobę L.- C. i w związku z tym zaistniała konieczność regularnego wykonywania kolonoskopii i gastroskopii. Pozwany choruje również na a. z. s. i w związku z tym zażywa sterydy. pozwany po dacie wydania wyroku uległ poważnemu wypadkowi w związku z czym

- 2 -

musiał podjąć leczenie u neurologów, chirurga, alergologa – specjalisty chorób płuc, wykonać badania m.in. tomografii komputerowej i usg. Musiał poddać się rehabilitacji, która trwa do chwili obecnej . Po wypadku cierpi na bóle kręgosłupa, głowy, bóle szyjno-barkowe, co powoduje drętwienie ręki i nogi. W związku z częstymi bólami głowy i brzucha przyjmuje leki uspokajające i przeciwbólowe. Stwierdzono u niego a. co wymaga przyjmowania leków. W okresie od 2012r. do 2013r. na leki wydał 1076 zł nie licząc kosztów rehabilitacji, wizyt lekarskich i kosztów dojazdu na leczenie. Pozwany podniósł, że towarzyszące jemu i córce przypadłości, w tym konieczność przebywania na badaniach czy leczeniu, uniemożliwiły mu realizowanie kontaktów. Pozwany zaprzeczył aby wiódł luksusowe życie. Zdjęcia wykonane zostały kiedy był mężem K. R. i wykonywał pracę na terenie UE, a 3 zdjęcia pochodzą z (...), a wyjazd został sfinansowany przez żonę pozwanego. Wynagrodzenie pozwanego w 2011r. i obecnie wynosi ok. 1500 zł miesięcznie, a w międzyczasie znacznie pogorszyła się jego sytuacja zdrowotna. Pozwany ożenił się w dniu 17.08.2012r. i zawarł z żoną umowę o rozdzielnosci majątkowej. Mieszka wraz z żoną w 2-pokojowym mieszkaniu swoich teściów. Co miesiąc przekazuje teściowej 250 zł na wyżywienie i mieszkanie. opłaca internet – 54 zł (niezbędny w jego pracy (...)) ubezpieczenie 62, 79, telewizję 79 zł. Dochody pozwanego nie pozwalają na podwyższenie alimentów, a z uwagi swoje dolegliwości nie ma on możliwości zwiększenia swoich dochodów przez podjęcie pracy fizycznej czy „dorabianie”.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 23 lutego 2011r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zobowiązał P. R. do lożenia na rzecz Ż. i T. R. alimentów w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. Wówczas małoletnia powódka Ż. R. miała 10 lat i uczęszczała do III klasy miejscowej szkoły, a T. R. 4 lata. Dzieci mieszkały z matką w miejscowości T.. M. powodów pracowała na 1/3 etatu i zarabiała 491 zł. Jak pracowała po godzinach to dorobiła ok. 300 zł. Czasami dorabiała pomagając koleżance w pilnowaniu dziecka i korzystała z pomocy rodziców. Za mieszkanie K. R. nie płaciła, i komornik zamierzał je oszacować i sprzedać. Za prąd opłacała kwotę 350 zł co dwa miesiące, 100 zł - internet i kablówka. W miarę potrzeby korzystała z pomocy niańki i płaciła jej 300-350 zł. Dzieci były zdrowe. Natomiast pozwany P. R. mieszkał w miejscowości W. z kobietą i z jej rodzicami w ich mieszkaniu. Płacili jej rodzicom 500 zł miesięcznie. Za telewizję i internet płacił 100 zł miesięcznie. Pozwany pracował w Firmie (...) w L. jako k. i. p. h.z wynagrodzeniem, które wynosiło miesięcznie 1500 zł netto, a wraz premiami 1900 zł netto miesięcznie. Kobieta z którą mieszkał pracowała dorywczo.

- 3 -

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze IC 60/11 – w załączeniu).

Obecnie małoletnia powódka Ź. R. ma 13 lat i uczęszcza w T. do VI klasy szkoły podstawowej, T. R. ma 6 lat i również uczęszcza do tej samej szkoły, do bezpłatnej zerówki. Dzieci mieszkają z matką K. R. w tym samym mieszkaniu w T.. Miesięczne opłaty za mieszkanie wynoszą: za wynajem wynosi 200 zł, czynsz 400 zł, śmieci 40 zł, internet 40 zł, światło 150 zł, butla gazowa 60 zł co dwa miesiące. K. R. pracuje na 1/2 etatu w T. jako pracownik biurowy i zarabia 570 zł netto. Na dzieci otrzymuje zasiłek rodzinny w łącznej kwocie 210 zł miesięcznie. Na córkę Ź. R. otrzymuje 80 zł dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego oraz 153 zł zasiłku pielęgnacyjnego. W marcu 2013 r. u Ź. R. zdiagnozowano chorobę L.-C., która jest chorobą genetyczną wyniszczającą jelita. Od tego momentu Ź. R. 12 razy przebywała w Szpitalu we W., łącznie spędziła tam 3-4 miesiące. Od marca 2013r., miała dwie operacje na jelicie. Obecnie matka jeździ z córką na kontrole do W.. Ponieważ jadąc z córką do W. K. R. musi zabierać młodszego syna, którego nie ma z kim zostawić, koszt takiego wyjazdu to ok. 60 zł w jedną stronę w sytuacjach nagłych pożyczka od sąsiadów samochód, koszt dojazdu jest podobny. Jeśli dziecko czuje się dobrze kontrola odbywa się raz w miesiącu. Najbliższa jest wyznaczona na luty 2014r. Lekarstwa dla Ź. kosztują ok. 75 zł miesięcznie. Według zaleceń lekarza powinna pić dwa Nutri Drink Protein, który w aptece kosztuje ok. 8 zł. Powinna przestrzegać diety wysokobiałkowej - chude mięsa, polędwicę, rzeczy gotowane. Ź. miała leczone zęby i koszt tego wyniósł od września 2011r. do lipca 2012r. ok. 1200 zł. Konieczne będzie dalsze leczenie. Powinna również nosić aparat ortodontyczny, którego koszt to ok. 1500 zł plus wizyty u ortodonta (100 zł miesięcznie). Od września 2014r. będzie uczęszczać do gimnazjum w B., do kosztów utrzymania dojdzie koszt dojazdu oraz obiadów. Małoletni T. R. czasami, kiedy matka pracuje do 16.00 uczęszcza do przedszkola, koszt 1 godziny to 11 zł, i na to matka wydaje miesięcznie 150-200 zł miesięcznie. T. R. od 2 lat nosi okulary, niszy oprawki. jedna kosztuje 200 zł, a matka musiała już kupić cztery.

(dowód: zeznania matki powodów K. R. k. 157-158, zaświadczenia lekarskie Ź. R. k. 7, 8, 9, umowa najmu lokalu k. 10-10a, karty informacyjne leczenia szpitalnego Ź. R. k. 111, 112, 114, 116, 117, 118-119, 120-121, 123, 125, 126, decyzja w sprawie zasiłku na małych powodów k. 155).

Pozwany P. R. w dalszym ciągu mieszka w W. w mieszkaniu należącym do rodziców obecnie już żony, z którą ożenił się w sierpniu 2012r. Z żoną posiada rozdzielność majątkową. Wraz żoną zajmuje 1 pokój i przekazuje wraz

- 4 -

żoną swoim teściom kwotę 500 zł na poczet opłat za mieszkanie i wyżywienie. Zatrudniony jest w dalszym ciągu w firmie (...) w L. jako (...), jego wynagrodzenie wynosi 1520,30 zł netto miesięcznie. Jego żona pracuje w p.na 1/2 etatu i zarabia 570 zł. Pozwany nie posiada wyuczonego zawodu, ukończył liceum ogólnokształcące. Posiada uprawnienia do p. p. c. z (...) oraz do p. m. n., jednak nigdy nie jeździł jako k. s. c. i nie posiada żadnego doświadczenia. W latach od 2002r. do 2011r. Pozwany wraz z K. R. prowadził działalność (...), która przynosiła straty. Według jego wliczeń długi wynoszą ok. 300.000 – 400.000 zł, ale jeszcze trwa kontrola w urzędzie skarbowym. Wynagrodzenie pozwanego zajęte jest z tytułu alimentów i po ich potrąceniu (878,00 zł) pozwanemu pozostaje kwota 642,30 zł netto. W 2011r. pozwany był na tygodniowych wczasach z obecną żoną i pobyt ten został przez nią opłacony. W 2012r. w prezencie ślubnym pozwany z żoną, od jej brata, jako prezent otrzymał wycieczkę do (...), na które pojechali w 2013r. W marcu 2013r. pozwany dowiedział się o chorobie córki. Pozwany cierpiał na bóle jelitowe, na które zażywał środki przeciwbólowe. W tym samym czasie co u córki również u niego stwierdzono chorobę L.-C.. Przez 3 miesiące zażywał sterydy, obecnie tylko elki przeciwbólowe, z zaleceniem odpowiedniej diety. W 2011 i 2012r. pozwany uległ wypadkom samochodowym. Z tego powodu cierpi na bóle kręgosłupa, bóle głowy, drętwienie ręki. Ma zdiagnozowaną a.. W ciągu ostatniego roku na leki wydał ok. 1000 zł. Na początku 2014r. rozpoznano u niego c. s.. Obecnie jest w fazie diagnostyki na jakim etapie jest choroba.

(dowód: zeznania pozwanego T. R. k. 158, akt notarialny o rozdzielności majątkowej k. 33-34, zaświadczenia lekarskie pozwanego k. 35 -61, 84 104 faktury na lekarstwa wystawione na P. R. k. 62-75, 147 149, 150, 151 -152, umowa o pracę pozwanego k. 79-81, zakres czynności pozwanego k. 82-83 k. 15, 23, zaświadczenie o zarobkach pozwanego k. 105, skierowanie do poradni onkologicznej i laryngologicznej k. 153 i 154).

Do marca - maja 2013r. pozwany utrzymywał kontakt z dziećmi. Zabierał dzieci na weekend raz w miesiącu. W marcu i kwietniu 2013r. K. R. kontaktowała się z pozwanym oczekując od niego zwiększonej pomocy w związku z chorobą córki. Pomógł w ten sposób, że kiedy matka była z córką w szpitalu wziął syna do siebie na 8 dni. Ostatni raz pozwany widział dzieci w maju 2013r.

(dowód: zeznania matki powodów K. R. k. 157-158).

Ponieważ choroba L. -C. w sytuacjach stresowych ulega nasileniu, K. R. powiedziała pozwanemu aby nie przyjeżdżał , ponieważ

- 5 -

potem dziecko ma atak choroby. Pozwanego nie stać na przyjazdy z W. do T.. Po całym tygodniu pracy czyje się źle. W listopadzie 2012r. odbyła się licytacja wspólnego mieszkania T. i K. R. i z tego tytułu powódka w styczniu -lutym 2013r. otrzymała kwotę 17.000 zł tytułem zaległych alimentów.

(dowód: zeznania pozwanego T. R. k. 158).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków może ulec zmianie wysokość zasądzonych alimentów. Dotyczy to zarówno wzrostu potrzeb uprawnionego, jak i wzrostu możliwości zobowiązanego do płacenia alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi.

W przedmiotowej sprawie od dnia ostatniego orzeczenia tj. od dnia 23.02.2011r. kiedy to Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze ustalił alimenty na kwotę po 400 zł na dziecko upłynęło prawie 3 lata. W ocenie Sądu w tym okresie czasu odnośnie małoletniej Ź. R. nastąpił istotny wzrost jej potrzeb wynikający przede wszystkim z faktu zdiagnozowania u niej w marcu 2013r. choroby L.-C., co spowodowało w krótkim czasie konieczność wielokrotnych wyjazdów z T. do Szpitala w W., pobyków dziecka w szpitalu oraz konieczności miesięcznego wydatku na leki w kwocie ok. 75 zł miesięcznie, zażywania drinków wysokobiałkowych z apteki (2 razy dziennie, koszt jednego ok. 8 zł) oraz koniecznością zachowania odpowiedniej diety. W tym samym czasie u pozwanego również rozpoznano tą samą chorobę, która po 3 miesiącach leczenia sterydami, obecnie leczona jest lekami przeciwbólowymi i wymaga zachowania u niego podobnej diety jak u córki.

W tym okresie czasu nie wzrosły w sposób istotny zarobki matki dzieci, jak również zarobki pozwanego. Matka małoletniej powódki Ź. R. w związku z jej chorobą otrzymuje na nią zasiłek pielęgnacyjny w kwocie po 153 zł miesięcznie i 80 zł miesięcznie z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał za zasadne podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej Ź. R. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie. Niewątpliwie choroba dziecka zwłaszcza w początkowej fazie wymaga częstych konsultacji, co wiąże się z wyjazdami do specjalistycznego szpitala we W.. Jest to dla matki dziecka szczególnie uciążliwe , ponieważ nie

- 6 -

ma żadnej pomocy i musi zabierać ze sobą również młodszego syna. Choremu dziecku trzeba zapewnić odpowiednie leki i odpowiednią dietę. Matka dziecka w większym stopniu niż pozwany musi jej zapewnić osobiste starania w zorganizowaniu tego leczenia. Pozwany nie opiekuje się dziećmi, ma więc większe możliwości uzyskiwania dodatkowych dochodów, które zapewnią małoletniej Ź. pewien komfort w związku z chorobą.

Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 600 zł na małoletnią Ż. R. i w całości na małoletniego T. R., którego usprawiedliwione potrzeby nie wzrosły w istotny sposób. Oddalając powództwo Sąd wziął pod uwagę, że zarobki pozwanego od 2011r. nie wzrosły, a także to, że u pozwanego stwierdzono chorobę L.-C., a obecnie jest w trakcie diagnozowania rozpoznania choroby: czerniaka skóry. Pozwany choruje również na astmę, ma kłopoty z kręgosłupem. Niewątpliwie stan zdrowia pozwanego, poświadczony dokumentacją lekarską, również wymaga ponoszenia środków na leczenie, a niewątpliwie zdiagnozowane u niego choroby nie pozwalają mu na ciężką pracę fizyczną, a tym samym ograniczają możliwości znacznego zwiększenia dochodów.

Orzekając w ten sposób Sąd uznał, że nie można na obecnym etapie uznać, że usprawiedliwione potrzeby małoletnich wzrosną od września 2014r. w związku z tym, że Ż. rozpocznie naukę w gimnazjum w B., a T. R. w I klasie szkoły podstawowej, ponieważ fakt ten jeszcze nie nastąpił.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd zwolnił pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Na podstawie art. 98 kpc i §6 pkt 3 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...(Dz. U. z 2002r., poz. 1348) Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.