

Sygn. akt I Ns 302/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Janina Jakubiec

Protokolant: Laura Rynkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2013r. w B.

sprawy z wniosku S. T. (1)

z udziałem S. T. (2)

o podział majątku

postanawia:

1. wniosek oddala;

2. zasądza od wnioskodawczynie S. T. (1) na rzecz uczestnika postępowania S. T. (2) kwotę 1800,00 tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt I Ns 302/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie S. T. (1) wystąpiła z wnioskiem o uzupełniający podział majątku dorobkowego małżeńskiego. W uzasadnieniu wniosku podniosła, iż w toczącym się uprzednio postępowaniu o podział majątku wspólnego w sprawie I Ns 588/09 Sąd nie rozstrzygnął o wszystkich składnikach majątkowych, albowiem wnioskodawczynie o nich nie wiedziała. Składniki majątkowe zgłoszone do podziału uzupełniającego to zbiór monet i numizmatów z metali szlachetnych o wartości 50 000 zł oraz środki pieniężne zgromadzona na rachunku oszczędnościowo-kredytowym w wysokości 90 536,50 zł.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczynie podniosła, iż w dacie toczącego się postępowania w sprawie I Ns 588/09 nie posiadała wiedzy o składnikach majątku wspólnego wymienionych powyżej w związku z czym nie zostały one objęte wnioskiem o podział.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania S. T. (2) wniósł o odrzucenie wniosku z uwagi na powagę rzeczy osądzonej względnie o oddalenie wniosku z uwagi na fakt, iż wymienione we wniosku składniki majątkowe nie stanowiły w dacie rozvodu majątku wspólnego uczestników postępowania. Uczestnik zaprzeczył jakoby przed rozводом kupował jakiegokolwiek monety czy numizmaty. Natomiast odnosząc się do kwestii środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku o którym mowa we wniosku, podniósł, iż za wiedzą żony środki te przekazane zostały córce uczestników M. B. w 2004 r. z przeznaczeniem na kupno nieruchomości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie I Ns 588/09 Sąd Rejonowy w Bolesławcu dokonał podziału majątku dorobkowego uczestników postępowania.

W trakcie trwania związku małżeńskiego uczestnik postępowania nie zgromadził żadnych monet ani innych numizmatów, co potwierdził uczestnik, jak i pozyskane przez Sąd informacje od Skarbnicy Narodowej i Mennicy.

/ okoliczność bezsporna/

W postępowaniu tym uczestnicy nie wskazali, iż w skład majątku dorobkowego wchodzi środki zgromadzone na rachunku oszczędnościowo- kredytowym, darowane córce M. B..

Dowód- zeznania wnioskodawczyni S. T. (1) k. 103, zeznania uczestnika S. T. (2) k. 103 v -104, postanowienie z dnia 11 kwietnia 2011 r I Ns 588/09 w aktach sprawy I Ns 588/09

Uczestnik postępowania w 2000 r. założył rachunek oszczędnościowy (...) Banku (...) SA, na który systematycznie wpłacał określone kwoty pieniężne. W roku 2004 na rachunku zgromadzona została kwota ok 90.000 zł. Środki z tego rachunku mogły być zadysponowane na zakup nieruchomości. Po ślubie córki uczestników S. T. (2) zaoferował córce M. B., iż przekaze jej zgromadzone na rachunku środki pieniężne z przeznaczeniem na budowę domu. Córka uczestników poinformowała wnioskodawczynię o tym, iż ojciec zamierza darować jej pieniądze zgromadzone na w/w rachunku z przeznaczeniem na zakup nieruchomości. Pierwotnie miał to być budynek przeznaczony na cele hotelowe. Wnioskodawczyni poinformowana o planach związanych z przeznaczeniem oszczędności na zakup nieruchomości nie sprzeciwiała się im, była zaangażowana w ustalenia co do transakcji i nawet nieruchomość oglądała.

Dowód- zeznania uczestnika S. T. (2) k. 103 v -104, zeznania świadka M. B. k. 100-101, zeznania wnioskodawczyni S. T. (1) k. 103

W 2008 r. uczestnik i córka podjęli próbę dokonania formalnej cesji środków zgromadzonych na rachunku oszczędnościowym. Do cesji nie doszło z przyczyn formalnych albowiem zabrakło podpisu pracownika banku. Do formalnej cesji doszło w 2010 r. Wszystkie środki z rachunku przekazane zostały na konto M. B. i przeznaczone na częściowe dofinansowanie zakupu nieruchomości.

Dowód- zeznania świadka M. B. k. 100-101, informacja Banku (...) k.83, umowa kredytowa k. 91-99.

Sąd zważył, co następuje:

Odnosząc się do treści złożonego wniosku Sąd w pierwszej kolejności zobligowany był odnieść się do zarzutu uczestnika w zakresie powagi rzeczy osądzonej albowiem sprawa o podział majątku dorobkowego uczestników została prawomocnie zakończona (I Ns 588/09).

W tym zakresie sąd nie podzielił stanowiska uczestnika jakoby wniosek podlegał odrzuceniu z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Przede wszystkim wskazać należy, iż w sprawie I Ns 588/09 żaden z uczestników nie zgłaszał żądania rozstrzygnięcia w zakresie podziału środków zgromadzonych na rachunku oszczędnościowym o którym mowa we wniosku ani też w zakresie wartościowych monet i numizmatów. Sąd również z urzędu nie posiadał żadnej informacji w tym zakresie. Konsekwentnie zatem środki te nie były przedmiotem toczącego się postępowania i Sąd w żaden sposób się do tej kwestii w zapadłym postanowieniu I Ns 588/09 nie odniósł. Nie sposób zatem przyjąć, iż zachodzi tu powaga rzeczy osądzonej. Wniosek zatem mógł zostać rozpoznany. Bezspornie nie stanowiły majątku dorobkowego i nie zostały zgromadzone przez uczestnika monety i numizmaty.

Przechodząc do meritum sprawy kwestia sporną zaistniałą na gruncie przedmiotowej sprawy jest okoliczność wiedzy wnioskodawczyni o dokonanej na przez uczestnika na rzecz ich wspólnej córki M. B. darowiznie środków zgromadzonych w (...) SA. Ustalenie bowiem istnienia braku zgody wnioskodawczyni na dokonanie darowizny przesądza o przynależności środków na rachunku oszczędnościowym do majątku wspólnego który podlega podziałowi.

Wnioskodawczyni oprócz własnych twierdzeń, iż o darowiznie dowiedziała się dopiero w styczniu 2012 r. z pisma (...) sp. z o.o. nie przedstawiła żadnych innych przekonujących dowodów na tę okoliczność. W szczególności przesłuchani

świadkowie K. C. i H. S. nie posiadali bezpośredniej wiedzy na tę okoliczność. Pierwsza jedyną wiedzę jaką posiadała na temat darowizny to wiedza uzyskana od wnioskodawczynie, drugi ze świadków nic na temat darowizny nie wiedział.

Twierdzenia uczestnika postępowania jakoby wnioskodawczynie wiedziała o fakcie darowizny i nie wносиła co do niej żadnego sprzeciwu potwierdzają zeznania świadka M. B.. Córka uczestników potwierdziła, iż po rozmowie z ojcem w 2004 r kiedy to zaoferował on jej przekazania kwoty pieniężnej zgromadzonej na rachunku oszczędnościowym poinformowała o tym fakcie matkę. Strony pozostawały wówczas w związku małżeńskim i w tym okresie, co ustalił Sąd bezspornie w poprzednio toczącym się postępowaniu o podział majątku strony czyniły nakłady i dokonywały darowizn na potrzeby dwóch swoich córek. Uczestnik postępowania zakupił lokal mieszkalny dla córki stron K., dla córki M. przeznaczył środki ulokowane na rachunku oszczędnościowym w Kasie mieszkaniowej Banku (...) SA (k. 83).

Z relacji wnioskodawczynie wynika również fakt, iż wiedziała ona, iż córka M. wraz z mężem zamierzają nabyć nieruchomość mimo, iż nie posiadali oni na ten cel środków pieniężnych. Wspólnie z rodzicami dokonali oględzin nieruchomości położonej w S., którą zamierzali nabyć. Potwierdza to fakt, iż przeznaczone miały zostać na ten cel środki o których mowa powyżej, tj. z lokaty jaką założył uczestnik i przekazał córce M. w 2004r.

Konsekwentne stanowisko uczestnika znajdujące potwierdzenie w zeznaniach świadka M. B., jak i całokształt okoliczności w jakich w latach 2004/2005 r miało dojść do kupna nieruchomości w S. pozwalają uznać, iż wnioskodawczynie o darowiznie wiedziała i w jakikolwiek sposób nie wносиła co do niej sprzeciwu. Nie bez znaczenia na ocenę twierdzeń stron pozostają wzajemne pretensje na tle finansowym pomiędzy wnioskodawczynią a byłym mężem i córką a dotyczą spłaty jaką została obciążona wnioskodawczynie na rzecz uczestnika.

Odnosząc się do całokształtu w/w okoliczności Sąd doszedł do przekonania, iż wnioskodawczynie w niedługim okresie po podjęciu przez uczestnika decyzji o darowaniu oszczędności córce została o tym fakcie poinformowana i darowiznie takiej się nie sprzeciwiła. W ocenie Sądu pozwala to na stwierdzenie, iż doszło do skutecznego darowania przez uczestnika środków pieniężnych z majątku wspólnego na rzecz wspólnej córki stron a zatem przeznaczone zostały te środki na potrzeby rodziny i nie spowodowały jakiegokolwiek przysporzenia majątku po stronie uczestnika. W związku z powyższym w dacie ustana wspólności majątkowej środki te nie stanowiły składniku majątku wspólnego uczestników i nie mogą być przedmiotem postępowania o podział majątku wspólnego.

Z tych przyczyn wnioski podlegał oddaleniu. Nadto Sąd z uwagi na treść zapadłego rozstrzygnięcia obciążył wnioskodawczynie kosztami postępowania poniesionymi przez uczestnika w kwocie 1 800 zł.