

Sygn. akt VI Ka 309/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Robert Bednarczyk**

Protokolant: Małgorzata Pindral

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.delegowany do Prokuratury Rejonowej w K.M. D.

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2020 roku

sprawy W. W., ur. (...) w Ś., s. D., K. z domu W.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 12 marca 2020 r. sygn. akt II K 186/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego W. W.;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w tym 120 złotych opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 309/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 12 marca 2020r w sprawie II K 186/19	
<b><i>1.2. Podmiot wnoszący apelację</i></b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b><i>1.3. Granice zaskarżenia</i></b>	
<b><i>1.3.1. Kierunek i</i></b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>1 2</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na bezzasadnym uznaniu, że W. W. nie naprawił szkody wyrządzonej przestępstwem w sytuacji, gdy w dniu 16</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

października  
dokonał wpłaty  
kwoty-  
równowartości  
wyrządzonej  
szkody- na  
rachunek sum  
depozytowych  
tut. Sądu

Rażąca  
niewspółmierność  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego W.  
W. kary 4  
miesiące  
pozbawienia  
wolności

, której wysokość  
i dolegliwość  
przekracza  
stopień winy  
oskarżonego i  
jest  
nieadekwatna  
do wagi  
zarzucanego  
oskarżonemu  
czynu a z  
całości kształtu  
okoliczności  
wynika, że  
wymierzenie  
oskarżonemu  
kary  
alternatywnej  
przy  
zastosowaniu  
art. 37a kk,  
tj kary grzywny  
byłoby  
wystarczające do  
osiągnięcia  
indywidualnych  
oraz ogólnych  
celów kary oraz  
adekwatne do  
wagi

	<p>zarzucanych oskarżonemu czynów, albowiem oskarżony popelnił zarzucany czyn w trudnym okresie jego życia, popelnienia czynu żałuje, naprawił w całości wyrządzona czynem szkodę wplacając odpowiednia kwotę do depozytu sądowego a obecnie oskarżony ustabilizował swoja sytuacje osobistą i majątkową, gdyż posiada stałe zatrudnienie jako kierowca w transporcie międzynarodowym a nadto zerwał wszelkie kontakty z dotychczasowym towarzystwem, które miało na oskarżonego demoralizujący wpływ</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			



zasadny albo niezasadny	
<p>Ad. 1 Wbrew zawartym w apelacji twierdzeniom Sąd I instancji nie ustalił w zaskarżonym wyroku kwestii, związanej z naprawieniem szkody. Co więcej, w części ustalającej pisemnego uzasadnienia wyroku Sąd ten wyraźnie wskazał, że W. W. dokonał wpłaty na konto sum depozytowych kwoty 1431 zł 27 gr tytułem naprawienia szkody wobec obu podmiotów pokrzywdzonych. W tej sytuacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych wydaje się być oparty wyłącznie o nieporozumienie. Oceny tej nie zmienia orzeczenie, zawarte w punkcie 3 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, bo zostanie ono wobec W. W.</p>	

wykonane z  
chwilą  
przekazania  
wplaconej na  
rachunek  
bankowy sądu  
sumy  
pokrzywdzonym.  
Nie może się  
to odbyć bez  
podjęcia przez  
oskarżonego  
odpowiednich  
działań, przy  
czym z chwila  
ich skutecznego  
dokonania  
orzeczony w  
wyroku  
obowiązek, o  
jakim mowa  
zostanie  
wypełniony.

W zakresie  
zarzutu rażącej  
niewspółmierności  
kary podnieść  
należy, że  
oskarżony był  
w przeszłości, w  
dacie  
popelnienia  
zarzucanych mu  
czynów  
czterokrotnie  
karany, w tym  
za przestępstwo  
kradzieży z  
włamaniem,  
przy czym  
wymierzone mu  
poprzednio kary  
o charakterze  
nieizolacyjnym  
nie przyniosły  
żadnego efektu  
resocjalizacyjnego.  
Efektu takiego  
nie dało również

orzekanie wobec  
W. W. kar  
pozbawienia  
wolności, jakie  
odbywał on w  
systemie dozoru  
elektronicznego.  
Tym samym ani  
efekt  
wychowawczy,  
ani też  
zapobiegawczy  
nie został wobec  
oskarżonego  
osiągnięty, skoro  
ponownie  
popenił on  
przestępstwo. W  
tej sytuacji uznać  
należy, że  
jedynie kara  
krótkoterminowego,  
bezwzględno  
pozbawienia  
wolności może  
dać pożądaný  
społecznie efekt  
w postaci  
wdrożenia  
oskarżonego do  
przestrzegania w  
przyszłości  
porządku  
prawnego.  
Również wzdąd  
na kształtowanie  
pozytywnej  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa  
wskazuje – w  
kontekście  
uprzedniej  
wielokrotnej  
karalności  
oskarżonego- na  
potrzebę  
wymierzenia mu  
kary 4 miesięcy  
pozbawienia

wolności. Kara  
ta mieści się w  
dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, zaś  
dalsze jej  
łagodzenie nie  
znajduje w  
ocenie Sądu  
Odwoławczego  
żadnego  
uzasadnienia. W  
szczególności  
uzasadnienia  
takiego nie  
znajduje  
zastosowanie  
suponowanej w  
apelacji  
instytucji o jakiej  
mowa w art.  
37a § 1 kk.  
Podjęcie przez  
W. W. pracy  
zarobkowej i  
deklarowana  
przez niego wola  
poprawy oceny  
tej nie zmieniają,  
jeśli zważyć  
na kryminalną  
przeszłość  
oskarżonego.  
Brak jest  
bowiem  
jakichkolwiek  
gwarancji, że  
ów oskarżony  
faktycznie nie  
popęlni  
ponownie czynu  
zabronionego,  
skoro  
poprzednio  
stosowane  
wobec niego  
prawem  
przewidziane  
środki nie

skłoniły go do przestrzegania porządku prawnego. W. W. jest zatem sprawcą niepoprawnym co oznacza, że proces jego demoralizacji jest znacznie zaawansowany a przez to niezbędne jest orzeczenie wobec niego takiej kary, jaka poprzez swą dolegliwość unaocznia mu naganność jego zachowania. Wymierzona przez Sąd Rejonowy krótkoterminowa kara pozbawienia wolności, w ocenie Sądu Odwoławczego łagodna, cel ten spełni a jednocześnie uczyni zadość potrzebie kształtowania pozytywnej świadomości prawnej społeczeństwa.

Wniosek

Orzeczenie wobec oskarżonego – przy zastosowaniu

# zasadny  
# częściowo zasadny

<p>art. 37 a kk grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 30 zł każda</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wymierzona oskarżonemu kara w pełni koreluje z dyrektywami, określonymi w art. 53 kk a zarazem uwzględnia okoliczności, o jakich mowa w art. 55 kk. Szersze motywy zostały przedstawione wyżej.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

ZSTRZYGNIĘCIE

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Zaskarżony w zakresie wymiaru kary wyrok został utrzymany w mocy.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Jak zostało wyżej wykazane, wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim wolny jest od opisanych w apelacji obrońcy uchybień. Wymierzona oskarżonej kara z całą pewnością- w kontekście jej uprzedniej, wielokrotnej karalności – nie		

<p>razi surowością. Uwzględnia ona wszystkie okoliczności zarówno obciążające, jak i łagodzące.</p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	



	przewodu całości	w	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze stanowi przepis art. 636 § 1 k.p.k. Sąd nie stwierdził podstaw faktycznych, uzasadniających odstąpienie od obciążania oskarżonego tymi należnościami.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Wymiar kary i środka kompensacyjnego

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana