

Sygn. akt VI Ka 797/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant – Emilia Tkacz**

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2020 r.

sprawy **B. S. (1)** ur. (...)

s. H., E.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 2 października 2019 r. sygn. akt II K 158/18

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. S. (1) w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia przypisanego mu czynu,

II. zasądza od oskarżycieli subsydiarnych M. N. (1) i P. N. na rzecz oskarżonego B. S. (1) kwoty po 420 złotych tytułem udziału obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym,

III. stwierdza, że koszty sądowe w sprawie ponoszą oskarżyciele subsydiarni M. N. (1) i P. N. w 1/2 części każdy z nich.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 797/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2 października 2019 r. sygn. akt II K 158/18</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 284 § 2 k.k. polegające na błędnym przyjęciu że kwoty wypłacone przez P. i M. N. (2) na</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>rzecz spółki (...)  sp. z o.o. w L.  mogły stanowić  przedmiot  przywłaszczenia  w rozumieniu  tego przepisu;</p>	
<p>naruszenia  przepisów prawa  karnego  materialnego tj.  art. 72 § 1 pkt  8 k.k. poprzez  zobowiązanie  oskarżonego do  wykonania  wyroku sądu  powszechnego  który dotyczył  zupełnie innego  podmiotu tzn.  spółki prawa  handlowego  wyposażonej w  odrębną  osobowość  prawną –  bezprzedmiotowy  ( art.436 k.p.k. ).</p>	<p># zasadny  # częściowo  zasadny  # niezasadny</p>	
<p>błędu w  ustaleniach  faktycznych  przyjętych za  podstawę  zapadłego  orzeczenia  poprzez  przyjęcie że  oskarżony  przywłaszczył  powierzone mu  przez  pokrzywdzonego  środki pieniężne  w kwocie  35.191,50 zł.  podczas gdy</p>	<p># zasadny  # częściowo  zasadny  # niezasadny</p>	

<p>ujawnione w toku postępowania okoliczności nie pozwalały na poczynienie tego rodzaju ustaleń;</p>		
<p>obrazy przepisów prawa procesowego mającej wpływ na treść orzeczenia tj. art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie w zakresie ustalenia sprawstwa i winy oskarżonego zasady swobodnej oceny dowodów, pojęcie tej oceny w sposób dowolny, sprzeczny z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, w sposób wykluczający możliwości ustalenia prawdy obiektywnej, a polegające na:</p> <p>a) uznaniu wyjaśnień oskarżonego nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego jej czynu za niewiarygodnych, w sytuacji gdy żaden dowód</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



<p>w sprawie nie pozostaje z powyższymi twierdzeniami oskarżonego w sprzeczności,</p> <p>b) uznaniu że oskarżony miał zamiar przywłaszczenia środków pieniężnych w kwocie 35.191,50 zł., mimo że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na brak zamiaru oskarżonego w tym zakresie.</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad.1</p> <p>Sąd I instancji wydał wyrok skazujący oskarżonego B. S. (1) za przestępstwo przywłaszczenia mienia w jego kwalifikowanej postaci ( tzw. sprzeniewierzenia z art. 284 § 2 k.k. i na etapie postępowania odwoławczego wobec braku</p>	

apelacji na niekorzyść nie był możliwy powrót do pierwotnej kwalifikacji prawnej zachowania się oskarżonego tj. oszustwa z art. 286 § 1 k.k., już chociażby ze względu na surowsze zagrożenie karą pozbawienia wolności za to przestępstwo. W chwili obecnej możliwe było rozpatrywanie odpowiedzialności karnej oskarżonego jedynie na gruncie przestępstwa przywłaszczenia.

Przedmiotem czynności wykonawczej w przypadku przestępstwa przywłaszczenia jest **cudza rzecz ruchoma** ( lub cudze prawo majątkowe ) którą sprawca zatrzymuje dla siebie **bez tytułu prawnego**. Sprzeniewierzenie polega na przywłaszczeniu rzeczy ruchomej powierzonej

sprawcy,  
powierzenie jest  
to przekazanie  
władztwa nad  
rzeczą z  
zastrzeżeniem  
obowiązku jego  
późniejszego  
zwrotu ( zob.  
M. Mozgawa,  
Kodeks karny,  
Komentarz  
aktualizowany  
LEX/el 2020,  
A Zoll red.  
Kodeks karny ,  
część szczególna  
tom III ).  
Cudzą rzeczą  
ruchomą są  
również  
pieniądze ( art.  
115 § 9 k.k. ).  
W przypadku  
przestępstwa z  
art. 284 § 2  
k.k. koniecznym  
jest wykazanie  
że oskarżony  
pobierając  
powierzone mu  
środki pieniężne  
i dysponując  
nimi realizował  
zamiar tzw.  
animus rem  
sibi habendi tj.  
zamiar  
zatrzymania  
tych środków  
dla siebie bez  
żadnego tytułu  
prawnego ( zob.  
wyrok SA w  
Warszawie z  
2.10.2019 r. II  
AKa 386/18,  
LEX nr  
2766754 ). Nie  
stanowi

przedmiotu  
sprzeniewierzenia  
rzecz ruchoma  
która została  
powierzona w  
sytuacji **kiedy**  
**treść umowy**  
**stanowiącej**  
**podstawę**  
**przekazania**  
**rzeczy** lub  
okoliczności  
sprawy  
**wskazują na**  
**przeniesienie**  
**własności tej**  
**rzeczy na**  
**sprawcę** (zob.  
wyrok SA w  
Szczecinie z  
27.09.2018r.II  
AKa 122/18,  
LEX nr  
2668099 ).

**Przeświadczenie**  
**sprawcy co**  
**do prawa**  
**dysponowania**  
**będącym w**  
**jego**  
**posiadaniu**  
**mieniem**  
**wyłącza**  
**wymaganą**  
**dla**  
**przestępstwa**  
**przywłaszczenia**  
**umyślność**, a  
w konsekwencji  
**czyn taki**  
**może być**  
**oceniany**  
**wyłącznie na**  
**gruncie**  
**prawa**  
**cywilnego**

( zob. wyrok SA  
we Wrocławiu z  
2.07.2014 r. II

AKa 177/14 LEX  
nr 1499081 ).

W niniejszej  
sprawie  
bezspornym jest,  
że oskarżyciele  
subsydiarni M.  
N. (1) i P. N.  
zawarli w dniu 2  
czerwca 2015 r.  
ze spółką (...)  
sp. z o.o. w L.  
której prezesem  
był oskarżony  
B. S. umowę  
o wykonanie  
inwestycji  
budowlanej na  
mocy której  
wyżej  
wymieniona  
spółka  
zobowiązała się  
wykonać na  
rzecz  
oskarżycieli  
prace murarskie  
wraz z  
konstrukcją i  
pokryciem  
dachowym  
domu  
jednorodzinnego  
za  
wynagrodzeniem  
54.000 zł.  
( umowa k. 13 –  
18 ). Bezsporne  
jest również  
że powyższa  
umowa była  
ustnie  
modyfikowana  
przez strony.  
Pokrzywdzona  
M. N. (1)  
zeznawała na  
rozprawie przed  
Sądem I

instancji "...my zgodziliśmy się że wartość tej umowy zostanie podniesiona do kwoty 82.500 złotych i na tą okoliczność nie sporządziliśmy pisemnego aneksu do umowy.

Pozostałe postanowienia umowy zawartej na piśmie pozostały bez zmian.

Oskarżony miał kupić cały materiał zgodnie z tą umową oraz wykonać pracę, zapewnić sprzęt i ludzi. Z tego obowiązku oskarżony się nie wywiązał, mimo iż przekazaliśmy oskarżonemu

kwotę 65.500 złotych to oskarżony nie kupił materiałów na naszą budowę...

musieliśmy z własnych środków te materiały budowlane wydatkować na kwotę 35.181,80 zł..." ( k. 147 odwrót ).

Nie ulega więc wątpliwości że wskazana w opisie przypisanego

oskarżonemu  
przestępstwa  
przywłaszczenia  
kwota pieniędzy  
mająca stanowić  
przedmiot  
przestępstwa,  
została  
przekazana  
przez  
pokrzywdzonych  
oskarżonemu w  
wyniku realizacji  
wyżej  
wymienionej  
umowy o  
wykonanie  
inwestycji  
budowlanej. Nie  
ma przy tym  
znaczenia czy  
pieniądze te  
zostały  
przekazane  
tytułem  
„wynagrodzenia  
za wykonane  
prace” czy też  
„na poczet  
zakupu  
materiałów  
budowlanych”,  
jak to wywodzi  
pełnomocnik  
oskarżycieli  
subsydiarnych w  
odpowiedzi na  
apelację. Istotne  
jest to, że  
pieniądze te w  
sposób  
bezsporny  
stanowiły  
realizację  
przedmiotu  
umowy z dnia  
2 czerwca 2015  
r. Rację ma  
skarżący  
obrońca kiedy

podnosi w  
apelacji, że  
pieniądze te  
z chwilą ich  
wpływu na  
rachunek spółki  
nie miały dla  
oskarżonego  
uprawnionego  
do działania w  
imieniu spółki  
statusu rzeczy  
cudzej. Tym  
samym nie  
mogły być one  
przedmiotem  
przestępstwa  
przywłaszczenia  
z art. 284 § 1  
k.k. czy też z  
art. 284 § 2  
k.k., co skutkuje  
brakiem  
wypełnienia  
jednego z  
ustawowych  
znamion tych  
przestępstw.  
Fakt iż  
oskarżony nie  
wywiązał się z  
umowy,  
oskarżyciele  
subsydiarni  
musieli wyłożyć  
kolejne  
pieniądze aby  
zrealizować  
inwestycję rodził  
po stronie  
oskarżonego  
odpowiedzialność  
cywilnoprawną  
kontraktową ,  
co skutkowało  
prawomocnym  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Zawierciu z dnia  
19.09.2016 r. w



sprawie sygn.  
akt I C 704/15  
( odpis k. 136 ).  
Nie uszło to  
uwadze Sądu I  
instancji ( str.  
6 pisemnego  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku, k. 155  
odwrot akt ).  
Niemniej  
odpowiedzialność  
karna  
oskarżonego za  
popelnienie  
przestępstwa  
przywłaszczenia  
pieniędzy w  
wyżej  
wymienionej  
kwocie, z  
przyczyn  
prawnych o  
których mowa  
powyżej nie  
wchodziła w  
rachubę, co  
czyni zasadnym  
zarzut apelacji  
dotyczący  
naruszenia  
prawa  
materialnego.

Ad.2

Zarzut  
naruszenia art.  
72 § 1 pkt 8 k.k.  
bezprzedmiotowy,  
wobec  
zasadności  
zarzutu Ad.1  
( art. 436 k.p.k.).

Ad 3

Zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
uzasadniony  
przy  
uwzględnieniu  
całej  
argumentacji  
zawartej w Ad 1.

Ad 4

Zarzut obrazy  
art.7 k.p.k.  
uzasadniony  
przy  
uwzględnieniu  
argumentacji  
zawartej w Ad.1.  
Podkreślić  
należy, że  
skarżący  
zasadnie  
podnosi brak  
zamiaru  
przywłaszczenia  
pieniędzy w  
wyżej  
wymienionej  
kwocie przez  
oskarżonego  
( czyli  
niewyczerpanie  
także znamion  
strony  
podmiotowej )  
skoro oskarżony  
działał w  
przekonaniu  
uprawnienia do  
dysponowania  
tymi środkami  
przekazanymi  
przez  
oskarżonych w  
wyniku realizacji  
umowy  
cywilnoprawnej.

Wniosek		
O zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przypisanego mu czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zasadność zarzutów Ad 1, Ad.3 i Ad.4 skutkowałą zasadnością wniosku o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego. Tym samym niezasadny był alternatywny wniosek o wydanie orzeczenia kasatoryjnego.		

**OKOLICZNOŚCI****PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****5.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

1.

Przedmiot  
utrzymania w  
mocyZwiąże o  
powodach  
utrzymania w  
mocy**5.2. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

1.

Przedmiot i  
zakres zmiany

<b>Całość wyroku Sądu I instancji</b>			
Zwiężle o powodach zmiany			
Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. S. (1) w ten sposób że uniewinnił oskarżonego od popelnienia przypisanego mu czynu wobec zasadności trzech zarzutów i pierwszego z wniosków apelacji.			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II i III	Na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k., art. 636 § 1 i 3 k.p.k. i art. 640 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy stwierdził że koszty sądowe w sprawie ponoszą w 1/2 części oskarżyciele subsydiarni M. N. (1) i P. N. oraz zasądził od wyżej wymienionych oskarżycieli subsydiarnych na rzecz oskarżonego B. S. (1) kwoty po 420 zł. tytułem udziału obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Sprawstwo i wina oskarżonego		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		



#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana