

Sygn. akt VI Ka 211/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Tekieli

Protokolant Sylwia Sarnecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze B. S.

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2018 r.

sprawy **M. B.** ur. (...) w L.

s. J., J. z domu O.

oskarżonego z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 28 września 2017 r. sygn. akt II K 725/17

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. B. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 211/18

UZASADNIENIE

M. B. oskarżony został o to że:

w dniu 9 marca 2017 roku w K. woj. (...) przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,62 grama przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 lutego 2014 roku sygn. akt II K 1598/13 za czyn z art. 62 ust.2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciw działaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz za czyn z art. 63 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciw działaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył w okresie od dnia 10.08.2014 roku do dnia 1.10.2014 roku z zaliczeniem okresu odbywania kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 22.08.2012 roku do 22.03.2013 roku

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciw działaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 28 września 2017 roku w sprawie II K 725/17 :

I.uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przy przyjęciu że czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 października 2009 roku w sprawie o sygn. akt II K 1074/09 za czyn z art. 62 ust.2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciw działaniu narkomanii na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat, której wykonanie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt Ko 1484/13 zarządzono i którą odbył od 25 sierpnia 2013 roku do 25 marca 2014 roku tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania 9 marca 2017 r. od godz. 13.25 do godz. 17.30;

III. na podstawie art. 70 ust.2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego zabezpieczonego w sprawie zarządzając jego zniszczenie;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06. 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 230 złotych, w tym 120 złotych opłaty.

Apelację od powyższego wyroku złożył oskarżony M. B. zarzucając „błąd w zawiadomieniu o rozprawie” i wnosząc o ‘Przywrócenie terminu rozprawy’. W uzasadnieniu apelacji skarżący podniósł że w czerwcu 2017 r. opuścił zakład karny wskazując adres pod którym będzie przebywał: K. ul. (...). Z wydruku N. – (...) wynika natomiast, że oskarżony podał adres pobytu K. ul. (...), gdy takiej ulicy nie ma w K., na ten adres wysłano mu natomiast zawiadomienie. Oskarżony podniósł, że bez swojej winy został pozbawiony prawa do udziału w rozprawie i ustosunkowania się do zarzutu który przedstawił prokurator.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja okazała się zasadna.

Zgodnie z art. 374 § 1 k.p.k. oskarżony ma prawo brać udział w rozprawie. Powyższe oznacza że udział oskarżonego w rozprawie co do zasady nie jest obowiązkowy, od jego woli zależy udział w rozprawie, przy czym obowiązkiem Sądu jest go o jej terminie prawidłowo zawiadomić. Zgodnie z art. 117 § 1 k.p.k. uprawnionego do wzięcia udziału w czynności procesowej zawiadamia się o jej czasie i miejscu, a czynności nie przeprowadza się jeżeli osoba uprawniona nie stawiła się a brak dowodu, że została o niej powiadomiona. Ten ogólny przepis odnosi się w sposób oczywisty także do zawiadomienia oskarżonego o terminie rozprawy.

W niniejszej sprawie oskarżony M. B. podał podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym miejsce zameldowania na pobyt stały: (...)-(...) K. ul. (...), zaś miejsce zamieszkania – dłuższy pobyt (...)-(...) K. ul. (...) (k. 13). Przyznać należy, że wyznaczając termin rozprawy Przewodnicząca składu orzekającego dysponowała wydrukiem N. – (...) gdzie jako deklarowany adres oskarżonego po zwolnieniu z zakładu karnego wskazano „ul. (...) K.” (k.56). Oskarżony w apelacji kwestionował powyższy adres wskazując, że w rzeczywistości wskazał adres podawany już w postępowaniu przygotowawczym tj. K. ul. (...). Sąd I instancji procedując na rozprawie w dniu 28 września 2017 r. nie mógł oczywiście wiedzieć że w wydruku N. – (...)znajduje się błąd, niemniej ze zwrócenia poświadczenia odbioru zawiadomienia nieodebranego przez oskarżonego wynikało, że w K. nie ma ulicy (...) (k.57), co powinno wzbudzić wątpliwości Sądu co do prawidłowości zawiadomienia oskarżonego i spowodować odroczenie rozprawy celem ustalenia rzeczywistego adresu pobytu oskarżonego. Tymczasem Sąd I instancji procedował na rozprawie pod nieobecność oskarżonego i w tym dniu wydał wyrok.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok nie mógł się ostać i podlegał uchyleniu, a sprawa musi ponownie zastać rozpoznana przez Sąd I instancji. Oskarżony pozbawiony został prawa uczestniczenia w rozprawie głównej i tym samym naruszone zostało jego prawo do obrony, tym bardziej, że nie ma on w sprawie obrońcy. W tej sytuacji cały przewód sądowy musi być ponownie przeprowadzony przed Sądem I instancji.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. B. i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I instancji przeprowadzi przewód sądowy w całości bacząc aby nie popełnić błędów procesowych które były powodem uchylenia wyroku. Następnie Sąd ten prawidłowo oceni zebrany materiał dowodowy i wyda wyrok który prawidłowo uzasadni zgodnie z treścią art. 424 k.p.k.